

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24P/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203486  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719203486.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: Z.X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. U. XXXX/XX, XXX XX D.-E., a otca: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXXX/XX, XXX XX D.-U., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Nariaďuje sa ústavná starostlivosť o maloletú P. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude umiestnená v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce.
- II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 100,00 € mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet označeného reedukačného centra.
- III. Otec je povinný určené výživné poukazovať na účet označeného reedukačného centra.
- IV. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Podnetom, doručeným súdu dňa 23.08.2019, sa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (ďalej len kolízny opatrovník) domáhalo, aby súd začal konanie a vydal v ňom rozhodnutie, ktorým by nariadil ústavnú starostlivosť o maloleté dieťa.
2. Kolízny opatrovník svoj podnet odôvodnil tým, že uložené výchovné opatrenie, ktorým súd nariadil maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v označenom reedukačnom centre, nevedlo k náprave. Uviedol, že v domácom prostredí nedochádza k zlepšeniu správania maloletého dieťaťa a je nevyhnutné nariadiť o ňu ústavnú starostlivosť.
3. Matka, otec, maloleté dieťa, ako aj uvedené reedukačné centrum sa k návrhu kolízneho opatrovníka vyjadrili tak, že s ním súhlasia a súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti a s pobytom maloletého dieťaťa v tomto centre.
4. Vo vzťahu k výživnému matka a otec nesúhlasili s tým, aby matka na účet uvedeného reedukačného centra platila výživné na maloleté dieťa. Kolízny opatrovník ani reedukačné centrum sa vo vzťahu k výživnému žiadnym spôsobom nevyjadrili.
5. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.
6. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

7. Podľa § 81 ods. 2 veta prvá zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

8. Podľa § 62 ods. 2 veta prvá zákona zákon o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

9. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

10. Súd vykonal dokazovanie podnetom kolízneho opatrovníka, spismi tunajšieho súdu, vedenými v konaniach sp. zn. 19P/39/2019 a sp. zn. 21P/8/2012, výpisom z databázy Sociálnej poisťovne, faktúrami predloženými otcom a vyjadreniami účastníkov konania a dospel k záveru, že je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť o maloleté dieťa a že určené výživné je primerané schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom rodičov a potrebám maloletého dieťaťa.

12. Pri nariadení ústavnej starostlivosti súd vychádzal z vyjadrení účastníkov konania vrátane maloletého dieťaťa, ktoré v konaní neboli sporné, a zistil, že výchovné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.04.2019, č. k. 19P/39/2019-32, ktorým bol maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky nariadený pobyt v uvedenom reedukačnom centre, nevedlo k náprave, výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená a narušená a nie je možné ho zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

13. Pri rozhodovaní o výživnom súd nezistil zmenu pomerov na strane otca od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.04.2012, č. k. 21P/8/2012-47, ktorá by odôvodňovala zmenu tohto rozhodnutia. Otcovi však súd uložil povinnosť, aby výživné poukazoval uvedenému reedukačnému centru.

14. Ďalej súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že priemerný čistý príjem matky od apríla 2019 do októbra 2019 presahuje sumu vo výške 800,00 € mesačne, preto jej súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa určeným výživným. Prihliadol pritom aj na výdavky, ktoré matka na maloleté dieťa napriek jeho umiestneniu v uvedenom reedukačnom centre vynakladá, na skutočnosť, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, ako aj na to, že kolízny opatrovník ani reedukačné centrum neuviedlo, žiadne zvýšené výdavky na maloleté dieťa, súd teda vychádzal z toho, že maloleté dieťa má iba bežné výdavky. Vo vzťahu k námietkam matky a otca vo vzťahu k povinnosti matky prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným súd uvádza, že nariadením ústavnej starostlivosti o toto dieťa nezaničujú rodičovské povinnosti matky vrátane jej vyživovacej povinnosti. Výživné je pritom povinná poukazovať reedukačnému centru.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C. m. p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak nebude dobrovoľne splnená povinnosť stanovená týmto rozhodnutím vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.