

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3CbZm/140/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516210387  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ina Šingliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516210387.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudkyňou Mgr. Inou Šingliarovou v sporovej veci žalobcu: SYNOT TIP, a.s., IČO: 36 472 565, Továrenská štvrť 1467/24, Poprad - Matejovce, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Školská 257, Veľký Slavkov, proti žalovanému: P. Jančula, nar. XX.XX.XXXX, O. námestie XXXX/XXA, W., o zaplatenie 1.129,18 € s príslušenstvom, pre zmeškanie žalovaného, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 1.129,18 eur spolu so 6 %-tným ročným úrokom zo sumy 1.129,18 eur od 17.09.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.07.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy 1.129,18 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 17.09.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je majiteľom zmenky, ktorú vystavila spoločnosť MARBAR Trade, s.r.o. dňa 16.09.2015 v Poprade- Matejovciach na rad žalobcu, bez protestu. Zmenka bola avalovaná žalovaným. Žalovaný v deň splatnosti zmenky zmenkovú sumu 1.129,18 € nezaplatil. K žalobe žalobca pripojil prvopis zmenky, ktorej originál je uložený v trezore súdu.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 30.11.2017 žalobca opravil svoje podanie tak, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje 6%-tný ročný zmenkový úrok od 17.09.2015 do zaplatenia.

4. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že zaviazanosť žalovaného zmenkou nevznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Kauzálnym vzťahom zmenky bola Mandátna zmluva TNT č. 109/13 uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou MARBAR Trade, s.r.o. Žalovaný, ako konateľ spoločnosti MARBAR Trade, s.r.o. sa zaručil za zaplatenie zmenky za vystaviteľa.

5. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí R 18/2017 (sp.zn. 5Ndc/10/2016 zo dňa 09.11.2016) uviedol, že fyzická osoba, ktorá ako konateľ a spoločník má úzke väzby k obchodnej spoločnosti sa nepovažuje za spotrebiteľa v ručiteľskom vzťahu, v ktorom zabezpečuje záväzok tejto obchodnej spoločnosti. Z uvedených dôvodov sa predmetný kauzálny vzťah zmenky nepovažuje za spotrebiteľský.

6. Súd žalovaného uznesením č.k. 3CbZm/140/2016-56 zo dňa 02.02.2018 vyzval, aby do 15 dní odo dňa doručenia zaslal súdu svoje písomné vyjadrenie k žalobe a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré

sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, môže súd o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Predmetné uznesenie žalovanému nebolo možné doručiť na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov, a to ani prostredníctvom OO PZ. Z uvedeného dôvodu bola predmetná žaloba žalovanému doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP fikciou dňa 26.02.2019 cestou úradnej tabule súdu a keďže sa v určenej lehote k žalobe žalovaný nevyjadril, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

8. Obsahové náležitosti rozsudku pre zmeškanie upravuje § 275 CSP, podľa ktorého odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

11. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v 3 vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané a datované.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP, môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP).