

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514200813
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514200813.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právny zástupca: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36 789 615, so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 423,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému súd náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 423,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 413,22 eur od 05.02.2014 do zaplatenia, úroku vo výške 52,31 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 28.05.2008 úverovú zmluvu č. 3805184461, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 863,04 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 60 mesačných splátkach po 26,85 eur. Nakoľko žalovaný nespĺщал úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu listom zo dňa 28.08.2012 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 423,39 eur. Žalovaná suma sa skladá z istiny 342,18 eur, úroku do zosplatenia o výške 37,62 eur, kapitalizovaného úroku zo zosplatennej istiny (t.j. po zosplatení) vo výške 27,24 eur, dlžného poistného vo výške 6,18 eur, poplatku za upomienku vo výške 9,96 eur. Predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: prehľad splátkového kalendára za obdobie 08.07.2008 - 28.01.2014, Úverová zmluva zo dňa 03.06.2008 (ďalej len „Zmluva“), úverové zmluvné podmienky, list zo dňa 28.08.2012.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.05.2014 žalobca uviedol, že poistné vo výške 6,18 eur si uplatňuje na základe dohodnutého Súboru poistenia A, ktoré je zahrnuté v splátke vo výške 6 (mesiacov) x 1,03 eur (bod 49 Zmluvy). Pokiaľ ide o upomienku, podľa úverových podmienok si mohol žalobca uplatniť len poplatok vo výške 3,32 eur a vo výške 3,32 eur vzal žalobu v tejto časti späť. Kapitalizovaný denný úrok z omeškania po zosplatení od 03.09.2012 do podania žaloby t.j. 04.02.2014 vo výške 50,52 eur bol vypočítaný chybné a v časti 1,58 eur ho vzal žalobca späť. Uplatňuje si teda sumu vo výške 419,86 eur, denný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,16 eur a denný úrok z omeškania od 13.09.2012 do 04.02.2014 vo výške 50,52 eur a úrok z omeškania 0,024% denne zo sumy 413,22 eur od 05.02.2014 do zaplatenia.

4. K žalobe sa vyjadril žalovaný listom doručeným súdu dňa 16.07.2014, ktorým uviedol, že mu to nie je ľahostajné a chce dohodnúť na nejakých splátkach, avšak nemá dostatok finančných prostriedkov.

5. Uznesením zo dňa 06.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2016 bolo konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 3,32 eur (pozn. poplatok za upomienku) a úroku vo výške 1,63 (časť kapitalizovaného úroku z omeškania za obdobie od 13.09.2012 do 04.02.2014) zastavené.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.10.2017 tak, že výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému 100% trov konania žalovaného. Z odôvodnenia vyplynulo, že táto neobsahuje povinný údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Keďže teda zmluva tieto vyššie uvedené obligatórne náležitosti neobsahuje, tak sa v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi v súvislosti s predmetným úverom 1.190,80 Eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov a uhradená suma prevyšuje sumu, na ktorú má žalobca nárok. Predmetný rozsudok napadol odvolaním žalobca.

7. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn.: 25Co/45/2019 zo dňa 24.06.2019 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia vyplynulo, že Európsky súdny dvor v rozsudku z 9.11.2016 vo veci C 42/15 Home Credit Slovakia, a.s., proti L. R. (ďalej len Rozsudok) konštatoval, že článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (bod 50 Rozsudku). Podľa čl. 10 ods. 2 písm. h/ Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len „Smernica“) zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Článok 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 Smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave (bod 59 Rozsudku). V rozsudku NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 v obdobnej veci eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Preskúmaný rozsudok súdu prvej inštancie založený na nesprávnom právnom posúdení veci v dôsledku nesprávneho výkladu citovaného ustanovenia preto nebol správny.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 09.12.2019, na ktorom súd uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci. Pojednávanie sa zúčastnil žalovaný, ktorý uviedol, že nemá peniaze na to, aby ešte niečo uhradil.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Zo Zmluvy súd zistil, že na jej základe žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 26.000,- Sk. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 60 mesačných splátkach po 809,-Sk. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 27,49% a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 32,6 %.

11. Z listu zo dňa 28.08.2012 - Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade vyplynulo, že žalobca oznámil žalovanému, že uplatnil právo na platenie celého úveru a vyzval žalovaného na okamžité uhradenie sumy 423,39 eur.

12. Z prehľadu platieb (splátkový kalendár) súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1190,80 eur.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere.

15. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

16. Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) a k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru; priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

18. Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 788 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

21. Podľa § 791 ods. 1 OZ, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej jedným zo zmluvných strán je spotrebiteľ, jedná sa o vzťah občianskoprávny. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Citované ustanovenie preto ukladá orgánu aplikujúcemu právo použiť v prospech spotrebiteľa všetky ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu priaznivejšie. Preto súd pri skúmaní každej otázky má aplikovať právnu úpravu, ktorá je priaznivejšia pre odporcu ako spotrebiteľa. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah založený medzi pôvodným veriteľom a žalovaným je tzv. absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý sa vyskytuje tak v občianskoprávných ako aj v obchodnoprávných vzťahoch.

23. V danom smere nemožno opomenúť ani ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Preto ani uzavretie absolútneho obchodno-záväzkového vzťahu, ktorý je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôže odchýliť od občianskoprávnej úpravy v otázkach, ktorá sú na prospech spotrebiteľa na rozdiel od právnej úpravy v Obchodnom zákonníku. Spotrebiteľ si nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie, preto je v legitímnom očakávaní použitia pre neho priaznivejšej právnej úpravy.

24. V Zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru (podľa § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ). Z pol. 44 lehota splatnosti vyplynulo, že nastáva 60 mesiacov po poskytnutí úveru. Takto špecifikovaná konečná splatnosť úveru je podľa súdu nedostatočná, neurčitá, ba ani určiteľná. Zo Zmluvy nevyplýva od ktorého dátumu sa doba 60 mesiacov začína počítať (absentujúci údaj o dni poskytnutia úveru), preto pre spotrebiteľa táto náležitosť Zmluvy nemohla byť dostatočne zrejmalá. Žalobcovi nič nebránilo dostatočným spôsobom dohodnúť so žalovaným deň poskytnutia úveru. Por. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 25Co/236/2018: zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosť „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“, vzhľadom na jeho jednoznačnú gramatickú formuláciu nie je možné vykladať (ani systematicky, ani historicky, ani logicky či teleologicky) inak ako, že v čase účinnosti predmetného ustanovenia zmluvy o spotrebiteľských úveroch museli obsahovať ako zákonom predpísanú náležitosť zmluvy termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V opačnom prípade by išlo o neprípustný výklad contra legem. Pokiaľ zákonodarca zaviedol túto náležitosť zmluvy, účelom bolo, aby spotrebiteľ mal možnosť pred uzavretím predmetnej zmluvy byť informovaný a zvážiť okolnosť, kedy nastane končená splatnosť úveru, teda dokedy bude úver splácať.

25. Obdobne, úplná absencia údajov o priemernej RPMN v Zmluve (položka Zmluvy č. 39), podľa § 4 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, je nespochybniteľná.

26. Na základe vyššie uvedeného súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 ZoSÚ). S prihliadnutím na to, že žalovaný zaplatil sumu vo výške 1.190,82 eur, teda viac ako bol povinný vrátiť (istina - 863,04 eur), súd žalobu zamietol. (výrok I)

27. Pokiaľ ide o nárok žalobcu vo výške 6,18 eur titulom poistného, zákon v zmysle § 791 ods. 1 OZ vyžaduje písomnú formu. Pod pol. 49 súbor poistenia A je uvedené len, že klient súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver. Zo Zmluvy nevyplýva, že by žalovaný poistnú zmluvu sám uzavrel, alebo že by s jej obsahom bola aspoň oboznámený. Nestal sa preto podľa názoru súdu jej účastníkom a nevznikla mu povinnosť ani platiť poistné. Súd preto žalobu aj v časti uplatnených poplatkov za poistenie zamietol. (výrok I)

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

31. Nakoľko súd žalobu zamietol, z procesného hľadiska platí, že žalovaný je úspešný v konaní v rozsahu 100%. Nakoľko však zo spisu nevyplýva, že by mu trovy konania vznikli a žiadne si ani neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal s poukazom na čl. 17 CSP (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).