

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/137/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201300
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdánová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201300.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdánovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E., matka: B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E., t.č. A. XX, XXX XX A., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:
„M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/9/2022 zo dňa 29.03.2022 v I. výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany matky B. G., nar. XX.XX.XXXX pre mal. A. B. sa z v y š u j e zo sumy 35,- eur mesačne na sumu 45,- eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca F. B., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku“.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), keďže na pojednávaní dňa 13.02.2024 po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/9/2022 zo dňa 29.03.2022, právoplatným dňa 21.04.2022. Rodičia sa na výkone rodičovských práv a povinnosti vedia dohodnúť, majú korektné vzťahy. Matka dieťa pravidelne navštevuje, s dcérou má veľmi dobrý vzťah. Matka na výživu dieťaťa prispieva nad rámec súdom stanovenej výšky výživného, podieľa sa na úhrade nákladov, ktoré súvisia so starostlivosťou o mal. dcéru v priemere mesačne sumou 300 eur. Okrem toho dcére pravidelne zasiela rodinné prídavky zo Švajčiarska.

3. Matka pracuje ako hlavná vedúca v hoteli - na lodi, pre zahraničnú firmu, jej čistý príjem je 1250 eur mesačne, iný príjem nemá, 9 mesiacov je v práci a 3 mesiace doma.. Keď je na Slovensku býva pri svojej matke, ktorej na chod domácností prispieva sumou 500 eur mesačne (matke prispieva na elektrinu a hradí stravu), celkové výdaje za november – december 2023 špecifikovala sumou 17 880 eur (cesta za prácou tam a späť 750 eur, oblečenie 2000 eur za rok, strava - sipo 500 eur mesačne ,

výživné 70 eur mesačne, elektrické spotrebiče 700 eur ročne, detské prídavky A. 1600 eur – H. 1900 eur za rok 2022, darčeky pre deti 2 400 eur, komunálny odpad 40 eur za rok, vitamíny a lieky 300 eur, príspevok na notebook 150 eur, oslava pre syna 600 eur, kozmetika 1000 eur, oslava birmovky 600 eur). Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi, ktorý je študentom vysokej školy.

4. Otec pracuje ako šéfkuchár v spoločnosti Salaš u Franka s čistým príjmom od 1800 do 2500 eur mesačne, má aj príležitostný príjem z brigád vo výške 300 až 1000eur, poberá rodinné prídavky na dve deti 120 eur mesačne. Spolu s deťmi býva v rovnakom byte ako v čase poslednej úpravy výživného, náklady špecifikoval sumou cca 830 eur mesačne (elektrina 60 eur, voda 60 eur, plyn 60 eur, strava 300 eur, hygienické potreby a kozmetika 30 eur, internet 15 eur, TV 15 eur, telefón 60 eur, hypotéka 260 eur, pohonné hmoty 50 eur, TKO 140 eur, poistenie domácnosti 200 eur, daň z nehnuteľností 60 eur). Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť.

5. Mal. A. navštevuje 6. ročník osemročného gymnázia, prekonal bežné choroby, otec náklady na jej starostlivosť vyčíslil sumou cca 520 eur mesačne (ošatenie 50 eur, strava doma 100 eur, hygienické potreby a kozmetika 20 eur, školské potreby 20 eur, vreckové 50 eur, bývanie 60 eur, športové potreby 20 eur, telefón 30 eur, sporenie 30 eur, fitness 30 eur, ZRPŠ 20 eur ročne, školské výlety s vreckovým 500 eur ročne, aktivity vo voľnom čase 500 eur ročne, okuliare 300 eur jednorazovo).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.