

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119214327
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119214327.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: E. bytom K., zastúpeného Mgr. Richardom Petrovom, advokátom so sídlom Františkánska 3, Košice, proti žalovaným: 1) E. 2) M. bytom Y., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva

rozhodol:

Z r i a ě u j e záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom na Okresnom úrade, katastrálny odbor, okres C., obec C., katastrálne územie A.: byt č. 2, prízemie, vchod XX, súpisné č. bytového domu XXXX, A., postavený na parcele číslo XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu o veľkosti 832/10000, súpisné číslo domu XXXX, A., postavený na parcele číslo XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel k pozemkom, na ktorých je postavený dom o veľkosti 832/10000, parcelné číslo XXXX/XX, parcela registra „C“, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere v 488 m² vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným súdu dňa 28. 11. 2019 domáhal, aby súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam - byt č. 2, prízemie, vchod XX, súpisné č. bytového domu XXXX, A., postavený na parcele číslo XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu o veľkosti 832/10000, súpisné číslo domu XXXX, A. XX, C. postavený na parcele číslo XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel k pozemkom, na ktorých je postavený dom o veľkosti 832/10000, parcelné číslo XXXX/XX, parcela registra „C“, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere v 488 m². Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že je v právnom postavení veriteľa a dlžníka E. v právnom postavení dlžníka, pričom strany sporu uzavreli zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a poskytnutá pôžička v celkovej výške 29 000,- Eur bola uskutočnená vo viacerých tranžiach bezhotovostným bankovým prevodom na bankový účet žalovaného IBAN A. v období od 5. 11. 2018 až 28. 11. 2018 vrátane, pričom sa dlžník zaviazal poskytnutú pôžičku žalobcovi ako veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi. Dlžník svoju povinnosť vrátiť pôžičku s príslušenstvom žalobcovi v pôvodnej dobe na vrátenie pôžičky nesplnil. Z uvedeného dôvodu sa žalobca opakovane pokúšal o mimosúdnu dohodu s dlžníkom a trval na dobrovoľnom vrátení pôžičky dlžníkom, čím by sa predišlo súdному sporu. Dlžník svoj dlh voči žalobcovi písomne uznal čo do výšky aj dôvodu v listine „Uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka zo dňa 9. 9. 2019“, podľa ktorej uznaný dlh dlžníka predstavuje sumu vo výške 29 000,- Eur spolu s úrokom z omeškania od 5. 11. 2018 do zaplatenia a s dodatočnou lehotou na plnenie do 1. 11. 2019. Keďže dlžník svoj dlh nesplnil ani v dodatočnej lehote, žalobca si svoju pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 29 000,- Eur s príslušenstvom uplatnil návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica. Dlžník sa systematicky zbavuje nehnuteľností vo svojom vlastníctve a prevádza ich na tretie osoby bez toho, aby súčasne plnil svoje dlhy voči svojim veriteľom. Žalovaný previedol na tretie osoby niekoľko nehnuteľností - prinajmenšom 2 byty (zapísané na LV č. XXXXX

pod č. XX a XX) nachádzajúce sa takmer v absolútnom centre C., o ktorých má žalobca vedomosť. Vklad v prospech nadobúdateľa oboch bytov bol podľa zápisu v katastri nehnuteľností vykonaný len dva dni pred dňom dodatočnej lehoty na plnenie podľa uznania dlhu, čo znamená že najneskôr 1 mesiac po uzavretí uznania dlhu sa dlžník začal aktívne zbavovať nehnuteľností vo svojom výlučnom vlastníctve. Navyše sú voči žalovanému vedené viaceré exekúcie, tzn. nútený výkon rozhodnutia z čoho je zrejmé, že dlžník sa snaží vyhnúť splneniu svojich záväzkov aj zbavovaním sa svojho majetku. Okrem toho sú podľa telefonicky dostupných informácií z informačnej kancelárie príslušného vo veci konajúceho súdu voči dlžníkovi vedené viaceré súdne konania, a to napr. 2 upomínacie konania vedené na Okresnom súde Banská Bystrica vo veci žalobcu T. proti žalovanému a žalobcu T. proti žalovanému o zaplatenie, ďalej konanie žalobcu T. proti žalovanému o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/68/2019 a sp. zn. 6C/49/2019, čo súčasne znamená, že žalobca je ďalším z veriteľov žalovaného, ktorý disponuje prinajmenšom jednou pohľadávkou voči žalovanému. Z uvedeného je zrejmé, že dlžník vykonal, resp. priebežne vykonáva všetky kroky smerujúce k reálnej nevyožiteľnosti dlhov zo strany jeho veriteľov a obava žalobcu ako veriteľa dlžníka, že budúca exekúcia bude zmarená je viac ako dôvodná a ochranu ohrozeného práva žalobcu poskytuje práve nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Byť, voči ktorému smeruje návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v I. a 2. rade, z toho dôvodu za účelom zachovania (úplnej) pasívnej vecnej legitímácie dotknutých subjektov, v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bolo potrebné označiť oboch manželov, hoci sa týmto návrhom sleduje zabezpečenie pohľadávky žalobcu len voči jednému z nich. Podporne žalobca poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu Žilina vedeného pod sp. zn. 7Co/6/2017.

2. Žalobca k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pripojil uznanie dlhu podľa § 588 Občianskeho zákonníka, formulár návrhu na vydanie platobného rozkazu podaný dňa 19. 11. 2019, list vlastníctva č. XXXXX - stav pred prevodom, list vlastníctva č. XXXXX - stav po prevode, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie A..

3. Podľa uznania dlhu uzatvoreného dňa 9. 9. 2019 medzi žalobcom E. ako veriteľom a žalovaným v 1. rade E. ako dlžníkom podľa § 558 Občianskeho zákonníka, dlžník prehlásil, že písomne uznáva dlh čo do dôvodu a do jeho výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti, ktorý vznikol titulom pôžičky uhradenej na bankový účet dlžníka A. zo dňa 5. 11. 2018 až 28. 11. 2018, na základe ktorej sa stal dlžník povinný veriteľovi zaplatiť, vrátiť pôžičku vo výške 29 000,- Eur spolu s príslušenstvom. Dlžník sa zaviazal vrátiť dlh najneskôr do 1. 11. 2019 s úrokom.

4. Dňa 19. 11. 2019 bol podaný žalobcom proti žalovanému v 1. rade návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 29 000,- Eur s príslušenstvom v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica.

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, okres C. obec C., katastrálne územie A. zo dňa 9. 12. 2019 vyplýva, že vlastníkom bytov č. XX, XX, na základe rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy Z. zo dňa 30. 10. 2019 je spoločnosť Inter.Real Trade s.r.o., Vrátna 28, Košice.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, okres Košice I, obec C., katastrálne územie A. zo dňa 9. 12. 2019 vyplýva, že vlastníkom bytu č. X, vchod XX, prízemie a podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytu sú žalovaní v 1. a 2. rade v spoluvlastníckom podiele 1/1.

7. Podľa článku 1 Civilného sporového poriadku spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

8. Podľa článku 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

15. Zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť v konaniach, ktorých predmetom je zaplatenie peňažnej pohľadávky za účelom zabezpečenia majetku pod hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymoženie peňažnej pohľadávky.

16. Podľa právneho názoru súdu, žalobca predložil všetky dôkazy, ktoré preukazujú rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia pohľadávky žalobcu - poskytnutej pôžičky žalovanému v 1. rade bude ohrozená. Žalobca preukázal existenciu predmetu záložného práva a preukázal skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

17. Obava žalobcu z ohrozenia exekúcie spočíva v tom, že žalovaný v 1. rade sa dobrovoľne zbavuje majetku, žalovaný v 1. rade previedol na tretiu osobu dva byty dňa 30. 10. 2019 základe rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy, t.j. pred uplynutím doby na vrátenie dlhu veriteľovi dňa 1. 11. 2019, ku ktorému sa v uznaní dlhu písomne zaviazal. Ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je žalovaný v 1. rade v omeškaní s vrátením dlhu.

18. Osvedčenie uvádzaných skutočností neznamená a nezaručuje dôvodnosť podanej žaloby vo veci samej. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva je postačujúce, aby žalobca na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia osvedčil existenciu nároku vo veci samej (nevyžaduje sa preukázanie jeho opodstatnenosti).

19. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

20. Súd zriadil záložné právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných v I. a 2. rade, keďže nehnuteľnosť sa nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch žalovaných v I. a 2. rade.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešným žalovaným v I. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).