

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200719
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200719.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Groupama Biztosító Zrt., č. registrácie (IČO): 01-10-041071, so sídlom Budapešť, Erzsébet királyné útja 1C, Maďarsko, organizačná zložka: Groupama poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47236060, so sídlom Bratislava - Ružinov, Miletičova 21, právne zastúpený: Advokátska kancelária AK Hrabovská s.r.o., IČO: 47251476, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Jakubovo námestie 9, proti žalovaným: 1/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., t. č. G. J., T. Z. XXXX/XX, 2/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., t. č. K., C. XXX, o zaplatenie 22469,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1/ a v 2/ rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 22469,72 eur s 5 % úrokom z omeškania p. a. zo sumy 10420 eur od 28.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 8070,42 eur od 10.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 2389,30 eur od 30.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 1590 eur od 21.07.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1/ a v 2/ rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 31.01.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 22469,72 eur s 5 % úrokom z omeškania p. a. zo sumy 10420 eur od 28.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 8070,42 eur od 10.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 2389,30 eur od 30.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 1590 eur od 21.07.2017 do zaplatenia a nahradili mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel dňa 24.11.2015 so žalovaným v 1/ rade ako poistníkom poistnú zmluvu č. 9100574996 - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Ford Escort, EČV: G Dňa 13.02.2016 došlo v G. J. k dopravnej nehode, pri ktorej s uvedeným motorovým vozidlom žalovaného v 1/ rade bola žalovaným v 2/ rade ako vodičom spôsobená ťažká ujma na zdraví poškodenej M. M.. Všeobecná zdravotná poisťovňa, Sociálna poisťovňa a VOTUM Centrum odškodnenia zabezpečili úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, za ktorú si následne uplatnila u žalobcu a žalovaného v 2/ rade regresnú náhradu. Žalobca poskytol náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 22469,72 eur, a to sumu 10420 eur firme VOTUM a.s. dňa 27.02.2017 a dňa 20.07.2017 sumu 1590 eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. sumu 8070,42 eur dňa 09.05.2017, Sociálnej poisťovni sumu 2389,30 eur dňa 29.05.2017.

2. Súd žalovanému v 1/ rade doručil dňa 04.03.2019 platobný rozkaz sp. zn. 4C/6/2019-148 zo dňa 25.02.2019 spolu so žalobou a prílohami, žalovanému v 2/ rade platobný rozkaz nebolo možné doručiť, preto ho súd uznesením z 11.06.2019 zrušil z dôvodu, že sa jednalo o spoločnú a nerozdielnu pohľadávku žalovaných v 1/ a 2 / rade. Žalovanému v 2/ rade bola doručená žaloba fikciou doručenia dňa 27.09.2019. V zmysle tohto uznesenia súd vyzval žalovaných, aby sa v lehote 15 dní od doručenia

tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrili a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej boli poučení, že ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaní sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako ani k prílohám žaloby nevyjadrili.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a riadnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd v danom prípade rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaní v 1/ a v 2/ rade prevzali uznesenie sp. zn. 4C/6/2019-176 zo dňa 02.10.2019 do vlastných rúk, a to dňa 17.10.2019 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadrili, žiadnym spôsobom ju nenamietali ani neuviedli žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojili dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 CSP boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z toho dôvodu súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, na základe akých skutočností rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 CSP. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Právny nárok uplatnený žalobcom bol jednoznačne preukázaný listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, žalovaní ho nerozporovali žiadnym spôsobom, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaných.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písmeno b) CSP)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z.).