

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 64Ek/1361/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119350975  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119350975.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., , Pajštúnska 5, 85102, Bratislava,

zast.

TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o.

Pajštúnska 5

851 02 Bratislava, proti povinnému: Veselá Katarína, 6.1.1965, Hviezdoslavova 2121/53, 92901, Dunajská Streda, , o vymoženie vymoženie 36,32 EUR, vedenej u súdneho exekútora #MenoExekútora# so sídlom #Obec#, #Ulica#, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:36613843 proti povinnému: Z. W., S.: X.X.XXXX, N. M. A. XXXX/XX, XXX XX U. V. o vymoženie 36,32 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Majkútová, IČO: 36 091 952, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica pod sp. zn. 105EX 457/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti istiny vo výške 36,32 EUR z a s t a v u j e.

II. Exekúcia proti povinnému v prospech oprávneného v časti príslušenstva vymáhanej pohľadávky p o k r a č u j e.

III. Oprávnený n e m á n á r o k na náhradu trov právneho zastúpenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.08.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy celkom 36,32 EUR s prísl. na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 11C/274/2013 zo dňa 10.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 02.08.2017 a vykonateľnosť dňom 08.08.2017.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 22.08.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke - JUDr. Soni Majkútovej, IČO: 36 091 952, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica, ktorá vedie exekúciu pod sp. zn. 105EX 457/19. Súdna exekútorke zaslala povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.09.2019, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 25.09.2019.

3. Dňa 03.10.2019 doručil povinný súdnemu exekútorovi písomné podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie v časti vymáhanej istiny, výšky úrokov z omeškania a časti trov právneho zastúpenia

pri exekúcii podľa §61k ods. 1 EP<sup>44</sup> datované dňom 30.09.2019. V predmetnom písomnom podaní povinný namietal, že pohľadávka vo výške istiny 36,32 Eur bola uhradená na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku sp.zn. 11C/274/2013 zo dňa 15.08.2018. Na základe uvedeného podľa názoru povinného sa vymáha neexistujúca pohľadávka. Povinný tiež namietal výšku vymáhaných trov právneho zastúpenia a odôvodnil to vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. kde za jeden úkon právnej služby patrí odmena za návrh oprávneného pri istine do 165,97 EUR vo výške 16,50 EUR.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril napriek výzve povereného súdneho exekútora zo dňa 03.10.2019, ktorá bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 13.09.2019.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne výzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nesplnil.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na

řarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

14. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinní musia uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok

15. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného a oprávneného súd konštatuje, povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 03.10.2019, podal ho v zákonom stanovenej lehote.

16. Súd musí exekúciu zastaviť, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhané nároku (ust. § 61k ods. písm. a/ Exekučného poriadku). Pod okolnosťami, ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku, je potrebné rozumieť rôzne právne skutočnosti upravené v hmotnoprávných predpisoch, ktorých právnym následkom je zánik práva priznaného exekučným titulom. Ide o napr. splnenie dlhu, započítanie, dohodu o zániku záväzku a iné. Musí ísť však o splnenie dlhu, ktoré nastalo až po vydaní exekučného konania a mimo rámca vykonávania exekúcie, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak dôjde k splneniu po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne a teda nie je daný dôvod na zastavenie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku.

17. Súd musí exekúciu zastaviť, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ust. § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku). Ide o generálne ustanovenie, ktoré exekučný súd aplikuje v prípadoch kedy exekúcia nemôže byť vedená pre určité dôvody, pričom však nejde o zánik práva priznaného exekučným titulom, zrušenie exekučného titulu alebo dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné. Ide najmä o dôvody, ktoré vyplývajú buď priamo z ustanovení Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov. Dôvodom na zastavenie exekúcie je napr. to, že rozhodnutie, na podklade ktorého sa vedie exekúcia nie je formálne alebo materiálne vykonateľné, pričom súd sa o tejto skutočnosti dozvedel až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, a teda je dôvodom na zastavenie exekúcie je taktiež premlčanie judikovaného práva, ak povinný vzniesol námietku premlčania. Ďalším dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti nároku je neúčinnosť exekučného titulu. Ide o vlastnosť, ktorá nespôsobuje zrušenie exekučného titulu ale spôsobuje, že exekučný titul nemôže byť podkladom pre nútený výkon. Ide o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu na základe zákona alebo rozhodnutia. Neúčinným sa môže rozhodnutie predložené ako exekučný titul stať napr. v dôsledku uplynutia prekluzívnej lehoty, počas ktorej bolo možné takéto rozhodnutie vykonať. Dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti nároku je aj rozpor Exekučného poriadku s verejným poriadkom.

18. Podkladom na vykonanie exekúcie bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 11C/274/2013 zo dňa 10.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 02.08.2017 a vykonateľnosť dňom 08.08.2017. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosť, že svoju povinnosť uloženú právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu si splnil dňa 15.08.2018 kedy bola uhradená istina pohľadávky vo výške 36,32 EUR. Na základe výroku II. predmetného exekučného titulu bol povinný oprávnenému zaviazaný uhradiť okrem istiny vo výške 36,32 EUR aj príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 36,326 EUR od 22.04.2011 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti predmetného rozsudku. Právoplatnosť rozsudok nadobudol dňa 02.08.2017, tzn. lehota povinnému na dobrovoľnú úhradu uplynula dňa 05.08.2017. Povinný preukázal fotokópiou poštového poukazu, že k úhrade istiny pohľadávky vo výške 36,32 EUR došlo dňa 15.08.2018, tzn. úrok z omeškania oprávnenému patrí odo dňa 22.04.2011 do 15.08.2018 čo činí sumu 24,60 EUR. Súčasne súd uvádza, že v časti vymáhanej istiny podal oprávnený návrh nedôvodne, nakoľko k úhrade istiny pohľadávky povinným došlo dňa 15.08.2018 a návrh oprávneného bol podaný dňa 09.08.2019, tzn. takmer rok po úhrade istiny. Povinný však relevantným spôsobom nepreukázal, že by došlo aj k úhrade príslušenstva pohľadávky, preto v tejto časti je návrh na vykonanie exekúcie oprávneného dôvodný.

19. Keďže povinný preukázal čiastočnú úhradu vymáhaného nároku vo výške 36,32 EUR, súd rozhodol tak, že exekúciu v tejto časti podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil (I. výrok).

20. Nakoľko povinný neuhradil príslušenstvo vymáhanej pohľadávky, ktoré tvorí kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 36,32 EUR odo dňa 22.04.2011 do 15.08.2018 vo výške 26,40 EUR, ako aj trovy exekúcie, a v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neboli preukázané ďalšie skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd rozhodol tak, že exekúcia proti povinnému v prospech oprávneného v časti príslušenstva pohľadávky pokračuje (II. výrok).

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.“

24. Podľa § 199e Exekučného poriadku: „Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenia sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.“

25. Čo sa týka námietky povinného k výške uplatnených trov právneho zastúpenia súd uvádza, že s poukazom na vyššie citované ust. § 195e Exekučného poriadku patrí oprávnenému v prípade právneho zastúpenia náhrada trov konania vo výške 2 úkonov právnej služby - 1. úkon príprava a prevzatie zastupovania a 2. úkon podanie návrhu pričom pri stanovení výšky trov sa vychádza z výšky vymáhanej istiny. V tomto konkrétnom prípade bola výška istiny (podľa podaného návrhu oprávneného) 36,32 EUR. Odmena za 1 úkon právnej služby v exekučnom konaní je potom 1 zo sumy 16,60 EUR, t.j. 8,30 EUR. Nakoľko oprávnenému patrí náhrada trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - 2 x 8,30EUR = 16,60 EUR. Okrem tarifnej odmeny patrí právnenému zástupcovi oprávneného náhrada režijného paušálu za rok 2019 za 2 úkony právnej služby - 2 x 9,80 EUR = 19,60 EUR a ak je právny zástupca platcom DPH tak aj 20% DPH. Oprávnený by tak mal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 43,44 EUR (16,60 + 19,60 + 20%DPH). Oprávnený správne postupoval podľa ust. §199e Exekučného poriadku keď si v návrhu na vykonanie exekúcie túto odmenu znížil a uplatnil len vo výške istiny 36,32 EUR. Vzhľadom na uvedené je námietka povinného právne irelevantná.

26. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinił, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný dňa 09.08.2019 na vymożenie istiny vo výške 36,32 EUR a príslušenstva pohľadávky. Nakoľko však návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol v časti istiny vo výške 36,32 EUR podaný nedôvodne z dôvodu úhrady povinného dňa 15.08.2018 a oprávnený si uplatnil trovy právneho zastúpenia z výšky istiny, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému neprislúcha.

27. Keďže súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie v časti istiny vyhovel, povinný má nárok na čiastočnú náhradu trov konania a oprávnený mal v konaní čiastočný úspech, vznikol mu nárok na čiastočnú náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril, trovy mu v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie nevznikli, preto súd o trovách oprávneného

nerozhodoval. Povinný v konaní právne zastúpený nebol, trový v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie mu nevznikli, preto súd o trovách povinného nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.