

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Em/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204417  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819204417.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka: H. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V., B. XXX/XX, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu 14/1 a otec: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, Lendak, zast. JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Švéniho 4/A, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej doručil dňa 22.10.2019 na súd návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 6P/64/2016-264, zo dňa 5.9.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4CoP/70/2017-307, zo dňa 25.1.2018, v časti výroku, ktorým bola matke maloletej uložená povinnosť pravidelne informovať otca vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku, o zdravotnom stave maloletej Lucie, o jej školských a mimoškolských aktivitách, o plánovaných aktivitách počas prázdnin, o dlhodobejšom pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska a o povinnosti matky priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach, týkajúcich sa maloletej.

2. V predmetnom návrhu otec poukazoval na to, že vzájomný vzťah medzi ním a matkou je zlý. Matka maloletú negatívne ovplyvňuje vo vzťahu k nemu, čím tento vzťah systematicky narúša a od času, keď matka žije v spoločnej domácnosti so svojim súčasným partnerom, zakazuje maloletej akýkoľvek kontakt s ním, ktorý je sťažený z dôvodu, že je zamestnaný v Anglicku. Poukázal na svoju zlú finančnú situáciu, z dôvodu ktorej nedokázal riadne platiť na maloletú výživné, čo matka riešila tak, že podala na neho trestné oznámenie. O pomoc pri riešení problému sa opakovane obrátil aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“), odbor sociálnej kurately, avšak tento úrad ani v jednom vo svojom vyjadrení nekonštatoval pochybenie zo strany matky, naopak ju vykresľoval ako príkladnú matku. Nemá žiadne pochybnosti o tom, že maloletá je zavražďovaná zo strany svojej matky, čoho svedkom bola aj jeho kamarátka pri ich spoločnom stretnutí, keď jeho dcéra po telefonáte so svojou matkou sa celá roztriasla, nedoiedla jedlo a doslova utekala domov so slovami, že ak nepríde okamžite domov, dostane od maminky trest. Matka mu v stretnutiach s maloletou psychickým vplyvom na dcéru, či už priamym alebo nepriamym, bráni, čo má za následok stratu citového puta maloletej k nemu, ktorá odmieta s ním kdekolvek ísť. Pri každom pojednávaní sa snažil o osobné stretnutia s maloletou, neustále však počúval výhovorky, prečo sa to nedá alebo musela maloletá prísť jedine v spoločnosti svojho staršieho brata, nikdy však nie sama. Maloletá s ním odmietla takisto stráviť prázdniny v Anglicku bez bližšieho dôvodu. V poslednom období má maloletá stále vypnutý mobil, takže sa jej nevie dovolať a na správy mu reaguje sporadicky, najčastejšie odpoveďami typu „nemám čas“, „som zaneprázdnená“ a podobne. O maloletej nemá žiadne informácie, nevie nič o jej krúžkoch, trávení voľného času, a ako jej

maloletá niekoľkokrát povedala, má zakázané mu o tom hovoriť, lebo jeho sa to netýka, napríklad aj o jej vysvedčenie musel niekoľko týždňov matku dieťaťa žiadať a v súčasnej dobe nemá ani aktuálnu fotku maloletej. Jeho deti, vrátane Lucie, neprejavili ani najmenší záujem o jeho zdravotný stav v čase, keď bol v nemocnici a následne v období rekonvalescencie. Matka maloletej by sa mala podieľať na vytváraní väzby medzi ním a maloletou, pretože ako otec je dôležitou súčasťou jej života, a má právo a hlavne záujem podieľať sa na jej výchove, tráviť s ňou napríklad prázdniny a byť jej oporou. Má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a maloletou, pretože dcéra je pod tlakom a nežiaducim vplyvom svojej matky. Je presvedčený, že matka neustále zneužíva postavenie preferenčného rodiča a je zhrozený z toho, že maloletá oslovuje súčasného životného partnera jeho bývalej manželky, „ocko Robko“. Je toho názoru, že jeho vzťah s maloletou je vážne naštŕbený, avšak má veľký záujem na tom, aby došlo k obnoveniu citovej väzby medzi ním a maloletou. Veľmi nerád by stratil aj svoju dcéru Luciu, tak ako stratil svojho syna, ovplyvneného negatívne matkou.

3. K písomne podanému návrhu otec predložil vyššie citované rozhodnutie tunajšieho súdu a Krajského súdu v Trenčíne, vzájomnú korešpondenciu medzi ním a ÚPSVaR Prievidza (č.l. 40-95) a takisto vzájomnú mailovú komunikáciu medzi ním a matkou maloletej (č.l. 96-99).

4. Z vyššie uvedených písomností predložených do spisu otcom (bod 3 odôvodnenia tohto rozhodnutia) mal súd zistené, že tunajší súd svojím rozhodnutím v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne uložil matke dieťaťa povinnosť informovať otca vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletej Lucie, o jej školských a mimoškolských aktivitách, o plánovaných aktivitách počas prázdnin, o dlhodobejšom pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska a o povinnosti matky priebežne podávať otcovi správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Je pravda, že po poslednej úprave výkonu práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletej Lucii sa otec niekoľkokrát písomne obrátil na ÚPSVaR Prievidza, kde poukazoval na zlé vzájomné vzťahy medzi ním a matkou maloletého dieťaťa, na skutočnosť, že matka mu v kontakte s maloletou bráni, že o kontakt s ním nemá záujem ani maloletá Lucia. Z odpovedí, ktoré ÚPSVaR Prievidza adresoval na vyššie uvedené listy otcovi, vyplynulo, že v starostlivosti o maloletú zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky, že matka sa o maloletú Luciu riadne stará a že otcovi v styku s maloletou nebráni. Skutočnosť, že matka si svoju povinnosť informovať otca o maloletej aspoň z časti plní, jednoznačne vyplynulo z elektronickej komunikácie medzi otcom a maloletou, ktorú do spisu predložil otec.

5. V elektronickej podaní matky maloletej, prostredníctvom jej právnej zástupkyne, matka uviedla, že nie je pravda, že vzťah medzi maloletou a otcom sa narušil zavinením matky, resp. počas vyporiadania ich majetku v rámci BSM. Matka maloletú nikdy negatívne vo vzťahu k otcovi neovplyvňovala. Naopak, otcovi maloletej vždy ako rodiča akceptovala. Otec pracoval dlhodobo v zahraničí a preto citové väzby maloletej k nemu boli jeho neprítomnosťou v domácnosti narušené už počas manželstva rodičov maloletej a vyhrotili sa, resp. ochladli po rozvoze, kedy otec maloletú nekontaktoval 2 roky. Je zavádzajúce tvrdenie otca, že matka maloletej bráni v kontakte s otcom. Otec si svoj obraz u maloletej vytvára sám a svojím konaním ho priamo formuje. Svojím neustálym lútovaním sa nevytvára u svojich detí obraz muža, o ktorého sa možno oprieť. Neustále poukazuje na svoju zlú životnú situáciu, na svoj zdravotný stav, a súčasne zo všetkého viní matku maloletej a najnovšie aj svojho plnoletého syna. Do situácie, v ktorej sa nachádza, sa dostal otec jedine sám, svojím neuváženým konaním a nie nerealizovateľnými predstavami matky. Viac ako rok si neplnil voči maloletej svoju vyživovaciu povinnosť. Nie je pravda, že by maloletá oslovovala priateľa matky „otec“. Žiadnym spôsobom nerobí obštrukcie v stretávaní sa maloletej s otcom, naopak skôr maloletú k týmto stretnutiam motivuje, nabáda ju k tomu, aby s otcom viac komunikovala. Spôsob komunikácie otca s maloletou je však neprimeraný jej veku. Po rozvoze manželstva otec s maloletou nekomunikoval vôbec asi 2 roky a potom následne mal snahu komunikovať s ňou aj trikrát denne, čo maloletú zjavne obťažovalo, pričom otec zvykol maloletej telefonovať aj počas vyučovania alebo v čase, keď už maloletá spala. Nebolo v jej moci maloletú prinútiť s otcom komunikovať, pokiaľ to táto odmieta. Otec navštevuje maloletú len sporadicky, maximálne 2-krát za rok, maximálne tak na dve hodiny a to v čase, keď pricestuje na Slovensko kvôli súdnym pojednávaniam. Je ťažko si potom vytvoriť silný citový vzťah s dieťaťom po telefóne, resp. počas osobných stretnutí, navyše za prítomnosti otcovej priateľky, ktorá je pre maloletú „cudzí teta“, ako sa maloletá sama vyjadřila. Má vedomosť o tom, že príjem otca v zahraničí je vo výške 600 -700 eur, ktorý príjem by dosahoval aj na Slovensku, pričom ak by na Slovensku bol, aj stretnutia s dcérou by boli pravidelnejšie a intenzívnejšie. Otec však svoj styk s dcérou rieši tak, že s matkou vôbec nekomunikuje. Dohaduje sa cez telefón alebo cez sms komunikáciu priamo s dcérou, čo matka nepovažuje za vhodný

spôsob. Súčasne však obviňuje matku, že mu neposkytuje informácie o maloletej. Nikdy o ne slušne matku nepožiadala, naopak, jeho telefonáty boli vždy plné výčitiek, narážok a vulgarizmov. Otec maloletej má narušený vzťah aj k svojim plnoletým synom. Pokiaľ otec poukazuje ako veľmi chcel, aby maloletá s ním strávila mesiac v Anglicku, uvedené matke oznámil v stredu večer s tým, že v piatok letia. Bol to šok tak pre maloletú, ktorá mala na mesiac vycestovať, ako aj pre matku, ktorá nemala časový priestor na to, aby na tento pobyt maloletú pripravila, pobalila, zabezpečila jej na mesiac lieky a podobne. Uvedené bolo zo strany otca špekulatívne - kúpil letenky za minimum, aby mohol opakovane poukazovať na svoju starostlivosť o dcéru, napriek tomu, že neexistovala dohoda, ani s maloletou ani s matkou. V prípade, ak by išlo o plánovaný pobyt, bola by matka maloletú na tento pobyt určite pripravila, a to aj mentálne. Maloletá odmietala tak dlhý pobyt u otca v neznámej krajine, pričom nebolo ani zrejme, kde by bola počas jeho pracovnej činnosti. Matka tiež o predstave otca o pobyte maloletej v Anglicku nevedela nič. O rok neskôr, keď matka napísala otcovi, že Lucia je staršia a že chce za ním vycestovať do Anglicka, a teší sa na pobyt u neho, len aby matke oznámil termín, už sa otec neozval. Do dnešného dňa maloletá otca v Anglicku nenavštívila. Skutočnosť, že matka otcovi neposkytuje žiadne informácie o maloletej, sú zavádzajúce. V prílohe svojho podania matka zaslala do spisu sms správy ohľadne komunikácie medzi ňou a otcom maloletej a ohľadne komunikácie medzi maloletou a otcom. Uviedla, že z komunikácie medzi ňou a otcom je zrejme, že otca pravidelne v zmysle rozhodnutia súdu informuje o zdravotnom stave maloletej, o jej školských a mimoškolských aktivitách a podobne. Otec vo svojom vyjadrení neuviedol, že napriek tomu, že sa viackrát nachádzal na Slovensku, svoje deti v mieste bydliska ani raz nenavštívil. Aj keď je na Slovensku, je mu za ťažko vycestovať za maloletou do Prievdže a stretnúť sa s ňou, ale čas trávi so svojou priateľkou. Naposledy bol otec maloletej na Slovensku minimálne 5 dní od 21.10. do 25.10.2019, počas ktorých dní ani raz matke nezavolať, ani nenapísal, že sa chce s maloletou stretnúť. Písal si však s maloletou, o čom takisto predložila súdu do spisu sms komunikáciu. Uviedla, že maloletá si v októbri zrušila svoj program, nešla na krúžok, pretože čakala otca, ktorý sa však s ňou nestretol. Maloletá pritom otca čakala, písala mu, volala, otec sa však dcére ozval až na naliehanie matky po týždni, 2.11.2019. Je pochopiteľné, že z takéhoto konania otca je maloletá sklamaná. Je tiež sklamaná z toho, že otec jej niečo sľúbi, svoj sľub však nedodrží. Sľúbil jej výlet, „dal jej na výber“ kde chce ísť, keď si však maloletá vybrala miesto výletu (Tatry), napísal jej, že na to nemá peniaze, lebo ho o ne „jej mater obrala“. Otec neustále matku pred maloletou osočuje, nazýva ju „materou“, čo na maloletú nemôže pôsobiť pozitívne. Matka na rozdiel od otca na neho neútočí, a pokiaľ otec tvrdí, že áno, nech to preukáže. Matka otcovi v styku s maloletou nikdy nebránila, uvedomuje si, že je pre maloletú dôležité mať vzťah so svojimi oboma rodičmi. Nie je však v matkinej možnosti pestovať vzťah maloletej k otcovi, ktorý oň reálne nemá záujem a neurobí nič reálne preto, aby si ho vybudoval. Svoju neschopnosť na tomto vzťahu pracovať a vytvárať si ho, dáva neoprávnene za vinu matke.

6. Vyššie uvedené tvrdenia právnej zástupkyne matky, matka preukázala predložením elektronickej komunikácie medzi ňou a otcom maloleteho dieťaťa a medzi maloletým dieťaťom a otcom. Z tejto komunikácie je zrejme, že maloletá je viac menej v pravidelnom telefonickom kontakte so svojim otcom, že otec má možnosť s maloletou sa pravidelne kontaktovať a že matka maloletej otcovi v tejto komunikácii nijako nebráni. Z tejto komunikácie je takisto zrejme, že matka otca v zmysle rozhodnutia súdu pravidelne informuje o zdravotnom stave maloletej, o jej výsledkoch v škole ako aj o ďalších podstatných veciach, týkajúcich sa maloletej. Z vyššie uvedenej komunikácie je takisto zrejme, že otec mal v minulosti možnosť viackrát sa s maloletou aj osobne stretnúť, ktorú skutočnosť však nevyužil. Z vyššie uvedenej komunikácie je takisto preukázané, že kým matka maloletej s otcom komunikuje slušne, otec sa viackrát k matke slušne nesprával, pričom aj pred maloletým dieťaťom neváhal matku osloviť „mater“.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 19.11.2019, doručenej súdu dňa 20.11.2019, mal súd zistené, že z pohovoru s matkou vyplynulo, že otcovi poskytuje informácie v zmysle súdneho rozhodnutia. Matka bola vedená k dobrovoľnému plneniu rozsudku Okresného súdu Prievdza, sp.zn. 6P/64/2016 zo dňa 5.9.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4CoP/70/2017-307 zo dňa 25.1.2018. Z výpovede matky pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že maloletá má od otca odstup, pretože je s ním osobne málo, otec sa nikdy neozve, keď je na Slovensku. Žiadala takisto otca, aby jej poskytol informácie o sebe - telefonický kontakt, adresu, zamestnávateľa, pretože to žiadala škola, otec však doposiaľ to neurobil. S dcérou sa o otcovi ne baví, ak aj áno, tak sa o ňom nevyjadruje zle. Z výpovede maloletej pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že otcovi veľmi nevolá, pretože nemá kredit, niekedy mu napíše, otec sa jej pýta „na blbosti“, nevie ani to, že chodí na mažoretky, hoci tam chodí už 5. rok. Otec sa jej zvykne pýtať aj na školu, o čom mu ona potom napíše. S otcom bola naposledy pred 2 rokmi.

Otec mal s jej bratom Miňom súd, otec jej povedal, že po ňu po súde príde, boli aj dohodnutí, kedy príde, otec jej však nezavolať. Keď aj opätovne otcovi napísala, aby jej zavolať, tento sa neozval. Otec ju do Anglicka volal len jedenkrát. S otcom by sa aj chcela stretnúť, ale ak sa aj dohodnú na nejakom stretnutí, otec sľub nedodrží a nepríde. V stretávaní s otcom jej nikto nebráni.

8. Na pojednávanie, ktoré súd vo veci nariadil, sa otec maloletej nedostavil. Jeho právna zástupkyňa uviedla, že otec na podanom návrhu trvá. Poukázala na to, že matka je povinná pravidelne informovať otca o maloletej každý mesiac a v určitom rozsahu, čo matka nedodržiava. Predložila čestné prehlásenie otca maloletej, zo dňa 13.11.2019, a uviedla, že z tohto prehlásenia je podstatné, že otca mrzí, že sa nemôže dostať na pojednávanie a vypovedať na ňom. V tomto čestnom prehlásení otec uvádza, že celý svoj život, resp. život od uzatvorenia manželstva venoval starostlivosti o svoju rodinu, odtrhol sa od všetkých známych, aby mohol dostať čas venovať deťom a do zahraničia odišiel z dôvodu vyššieho zárobku, aby deťom nič nechýbalo. Nie je pravdou, že by sa nevedel s rozvodom vyrovnáť, naopak v manželstve sa on cítil byť týraný povahou manželky a viackrát mal podozrenie z mimomanželských vzťahov manželky. Po rozvode sa snažil nestrať vzťah a kontakt s deťmi, snažil sa volať, písať a aj sa s deťmi stretávať, tento kontakt mu však bol zo strany matky sťažovaný, matka nepreberala poštu, v ktorej deťom zasielal balíky, nikdy sa nemohol s dcérou stretnúť osamote, nebol informovaný o tom, že maloletá ide na dovolenku do zahraničia. Dcéra mu dvíha telefón len za prítomnosti matky a odpisuje mu na správy len pod dohľadom matky. Naposledy, keď bol v Prievidzi, pokúšal sa o stretnutie, nik mu však telefón nedvíhal. Takisto považuje za necitlivé to, že deti neboli informované o jeho zdravotnom stave. Takisto predložila na pojednávaní fotografie balíčkov, ktoré sa snažil otec zaslať deťom počas tohto i minulého roku. Predložila takisto súdu sms správu zo dňa 2.11.2019, kde otec vysvetľuje, že čakal v Prievidzi na dcéru tri hodiny. Uviedla tiež, že podľa jej názoru matka sťažuje samotnú komunikáciu otca s dcérou, čo vyplýva z odpovede maloletej otcovi prostredníctvom sms správy zo dňa 12.10.2019. Predložila takisto do spisu čestné prehlásenie Q. S., dobrej kamarátky Q. Q., z ktorej malo vyplývať, že otec má záujem na rozvíjaní vzťahov s deťmi, predovšetkým s maloletou Luciou, že jej zasiela darčeky, že ju viackrát prosil o stretnutie, a že dcéra mu nedvíha telefón, s tým, že má vedomosť aj o tom, že matka deťom hovorí, že nesmú brať darčeky od cudzieho človeka. Právna zástupkyňa otca tiež uviedla, že otec sa dlhodobo snaží o udržanie a budovanie vzťahu s maloletou, pričom z predložených dôkazov má vyplývať, že matka v tom otcovi bráni. Otec vyčíta matke, že táto si dôsledne neplní svoju oznamovaciu povinnosť, že informovanie otca ohľadne maloletej nie je pravidelné a že toto je len povrchné. Potvrdila, že komunikácia v elektronickej forme, ktorú do spisu založila matka, sa týka komunikácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa a medzi otcom maloletej a maloletej. Potvrdila tiež, že je pravdou, že otec nebol s maloletou v osobnom kontakte 2 roky. Je tiež toho názoru, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej v zásade plní, aj keď je pravda, že bol trestne stíhaný a aj odsúdený pre neplnenie si svojej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej. Nedá sa povedať, že by matka priamo bránila maloletej v stretávaní sa s otcom, nepriamo však áno, tým, že deti ovplyvňovala, uvádzala im o otcovi nepravdivé údaje, vstupovala do ich komunikácie a aj z týchto dôvodov nebolo možné v minulosti medzi otcom a dieťaťom si dohovoriť stretnutie. To bolo aj dôvod, že sa neustále domáhal kontaktu s maloletou, inak by to nerobil. Styk otca s maloletou doposiaľ upravený nie je a otec oň ani nepožiadala, pretože by tento bol ťažko realizovateľný z dôvodu, že otec pracuje v Anglicku a takisto z dôvodu, že je zadlžený. Navyše, prekonal infarkt, je na tom zdravotne zle a asi by mal problém cestovať na Slovensko. Vie si predstaviť aj citlivejšiu komunikáciu otca s maloletou, na druhej strane však aj komunikáciu medzi rodičmi si vie predstaviť na vyššej úrovni.

9. Z výpovede matky na pojednávaní vyplývalo, že otec v minulosti 2 roky od rozvodu manželstva sa vôbec neozval jej ani dieťaťu, aj keď mu sama volala, nedvíhal telefón a preto ani nebol informovaný napríklad o prvom svätom prijímaní tak, ako to otec vo svojom vyjadrení uviedol. Problémy začal robiť otec potom, ako si po 2 rokoch podala návrh na zvýšenie výživného u plnoletého syna Q.. O stretnutie s deťmi ju požiadala doposiaľ spolu 5-krát. Dvakrát to bolo v čase, keď sa malo na súde pojednávať (väčšinou išlo o výživné na deti). Napriek tomu, že jej zavolať bezprostredne predtým ako styk s deťmi žiadal, vždy mu umožnila s deťmi sa stretnúť. Je nepravda, že by niekedy otcovi bránila stretnúť sa s deťmi. Raz jej otec povedal, že si chce zobrať do Anglicka obe deti, pričom jej to povedal v stredu a už v piatok mali letieť do Anglicka. Otec síce tvrdí, že mesiac túto cestu riešil s deťmi, ona však o ničom nevedela, pričom za 2 dni nebola schopná deti na cestu pripraviť. Druhýkrát znovu požiadala, aby mohol zobrať Luciou do Anglicka počas prázdnin na celý mesiac, keď mu však napísala správu, a žiadala od otca podrobnosti, tento sa už viac neozval. Tretíkrát žiadal, aby si dcéra zrušila mažoretky, že príde za ňou, čakali ho doma, otec však za dcérou neprišiel a ani sa neozval. Prečo tak konal, nevyvetlil. O

otcovi sa nevyjadruje pred deťmi zle, čo však neplatí zo strany otca na jej adresu. Keby sa vyjadrovala zle o otcovi pred maloletou, táto by za ním ísť nechcela, do Anglicka sa však tešila, aj o tom rozprávala v škole, nakoniec však nikde nešla a v škole sa jej to potom aj zle vysvetľovalo. Otec má narušený vzťah aj so svojim synom, ktorému tiež nasľuboval rôzne veci, ktoré mu nespľnil. Osočoval ju pred maloletým, čo sa mu nepáčilo, čo aj otcovi povedal, otec však reagoval tak, že mu povedal, že už nie je jeho syn. Otec do svojich problémov zaťahuje aj jej rodinu, preto mu napísala nech im dá pokoj. Keby mal otec naozajstný záujem s deťmi sa stretnúť, mohol tak urobiť už dávno. Otec však jednoducho nekomunikuje, a aj keď si dohodne stretnutie, sľub nedodrží. Je pravda, že o jednodňových výletoch, na ktoré chodia, otca maloletej neinformuje, čo sa nedá dopredu ani vedieť, no keby mu aj dcéra zatelefonovala a o výlete mu porozprávala, otec by o to nejavil záujem, a pýtal by sa dcéry na iné veci. Otec si cez deti vybavuje také veci, ktoré nepovie jej, z čoho je maloletá roztrásená a plače. Otec ju o svojom zdravotnom stave neinformoval, preto deťom ani nemohla povedať, aké zdravotné problémy má, mohol to však povedať dcére aj sám. Od rozvodu sa jej otec na deti nepýtal nič, pokiaľ tvrdí opak, nech predloží svoju mailovú komunikáciu. Keď mu aj niečo o deťoch napíše, otec už nemá nikdy ďalšie otázky, na ktoré by mu odpovedala. V súčasnosti komunikuje s otcom prostredníctvom mailu, v minulosti boli v kontakte aj cez facebook, otca si však zablokovala. Otec pozná, na ktorej adrese ona i maloletá žijú, doposiaľ však do miesta ich bydliska navštíviť deti neprišiel. Otec síce zvykne Lucii blahoželať na narodeniny a meniny, je to však vždy o týždeň, dva neskôr. Od rozvodu manželstva kúpil Lucii len jeden darček, balíček sladkostí. Keď otec príde na Slovensko, vôbec ju o tom neinformuje, pričom má vedomosť, že na Slovensko chodí aj počas letných prázdnin, že na Slovensku trávil aj dovolenku. Je pravda, že spočiatku otcovi nedvihala telefón, z dôvodu, že jej volalo neznáme číslo, nevedela, že ide o otca maloletej. Otec jej a takisto maloletej nezvykne telefonovať z jedného telefónu ale Aj z im neznámeho čísla. Dcéra, keďže nedvíha telefón neznámym osobám, potom nevie, že jej volá otec a telefón nezdvihne. Keby mal otec záujem aj o ďalšie informácie ohľadne dcéry, určite by mu ich poskytla. S Luciou, ktorá má 12 rokov, je však otec v kontakte a nechápe, prečo sa čokoľvek, čo ho zaujíma, nepýta priamo dcéry.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že je pravda, že otec kontaktoval úrad práce opakovane, pričom vždy šetrili to, čo žiadal vo svojej žiadosti, pričom tieto správy sú aj súčasťou spisu. Niekoľkokrát boli otcovi doporučené aj konzultácie na referáte poradenskopsychologických služieb, ktoré môžu byť prispôsobené aj jeho pobytu na Slovensku. Maloletá má záujem s otcom sa stretávať, ak jej však otec aj niečo sľúbi, svoj sľub nedodrží. Maloletá pred nimi opakovane takisto uvádzala, že jej nikto nebráni v kontakte s otcom. Matka potvrdila, že si svoju povinnosť, ktorú jej uložil súd, plní, že informuje otca o maloletom dieťati. Ak má otec záujem mať informácie o svojej dcére, môže spätne informovať nielen matku, ale aj jej dcéru, preto sú názoru, že podaný návrh otca je nedôvodný.

11. Podľa § 390 písm. e/ Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

12. Z vykonaného dokazovania, vypočutím účastníkov na pojednávaní a z pripojených písomností (elektronická komunikácia), súd dospel k záveru, že otec požaduje od matky „za každú cenu“, aby mu, podľa jeho vlastných predstáv, dávala pravidelné informácie o maloletej Lucii, pričom matka otcovi pravidelne, až doposiaľ, dávala informácie o maloletej, minimálne jedenkrát do mesiaca, aj keď nie práve k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca, tak, ako o tom rozhodol súd.

13. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že otec má možnosť byť a aj je v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletou, maloletá tento kontakt s ním neodmieta a teda otec má možnosť ďalšie informácie o maloletej, o ktoré by mal záujem, získať aj priamo od maloletej, ktorá je schopná, vzhľadom na svoj vek, mu tieto v plnom rozsahu poskytnúť. Otec však túto možnosť nedostatočne využíva a v tejto komunikácii sa navyše často zameriava nie na to, aby získal ďalšie informácie o živote maloletej, aby sa s ňou porozprával o veciach, ktoré sa týkajú výlučne maloletej, ale na to, aby prezentoval svoje výčitky nielen voči maloletej (často kvôli nepodstatným veciam), ale aj voči matke maloletej. Je pre súd nepochopiteľné, ak otec maloletej, a to aj napriek upozorneniu samotnej maloletej, vo svojej komunikácii s maloletou, opakovane nazýva matku maloletej - ženu, s ktorou má dieťa, „mater“ alebo, že otec niečo maloletej sľúbi, maloletá sa teší, no otec svoj sľub nedodrží..

14. S rodičmi predloženej komunikácie medzi rodičmi maloletej a medzi otcom a maloletou, mal súd takisto zistené, že otcovi nie je matkou bránené v stretávaní sa s maloletou, v minulosti mal možnosť sa s ňou opakovane stretnúť, čo otec dokonca maloletej aj sľúbil, no svoj sľub nedodržel. Pokiaľ otec

tvrdil, že matka maloletej nepriamo bráni v stretávaní sa s maloletou rôznym negatívnym vplyvom na maloletú, v konaní to preukázané nebolo (z sms komunikácie medzi rodičmi naopak vyplýva, že matka otcovi byť v kontakte s maloletou nebráni, naopak, otcovi sa snažila vychádzať v ústrety), nič však v minulosti otcovi nebránilo podať si na súd návrh o úpravu jeho styku s maloletou, prihliadajúc pritom aj na súčasnú vzdialenosť jeho bydliska od bydliska maloletej a byť tak v kontakte s maloletou aj osobne (a mať o maloletej aj viac informácií).

15. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že pokiaľ otec už asi 2 roky nebol v osobnom kontakte s maloletou (hoci aj žije v zahraničí), a vo svojej komunikácii s maloletou rieši niekedy nepodstatné veci, pričom jeho komunikácia s maloletou je nie vždy adekvátne veku maloletej, vystavuje sa tomu, že vzájomné citové väzby medzi ním a maloletou sa budú v budúcnosti ešte viac oslabovať, a to až do tej miery, že maloletá už nebude mať o svojho otca záujem.

16. Kým otec sa s maloletou kontaktuje dlhodobo len prostredníctvom telefónu, pričom si v minulosti riadne neplnil ani svoju vyživovaciu povinnosť a túto si riadne neplní ani v súčasnosti, matka maloletej zabezpečuje príkladnú starostlivosť po všetkých stránkach (v jej starostlivosti o maloletú nezistil ÚPSVaR Prievidza opakovane žiadne nedostatky), za čo by jej mal byť otec vďačný.

17. Právna zástupkyňa matky predložila súdu mailové správy určené otcovi, vrátane poslednej, zo dňa 31.10.2019, kde informuje otca o všetkých podstatných veciach, týkajúcich sa maloletej, pričom z jej vyjadrení na pojednávaní a z doterajšej elektronickej komunikácie s otcom, mal súd dostatočne preukázané, že si svoju povinnosť uloženú jej súdom informovať otca o maloletej riadne plní, pričom súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by si túto svoju povinnosť nemala plniť ani v budúcnosti (vzhlľadom však na postoj otca k veci je potrebné, aby si túto povinnosť matka plnila aj v nasledujúcom období, vždy do posledného dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca) a preto súd návrh otca ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

18. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).