

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36Csp/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119207201  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119207201.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: B. B., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 5.339,95 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 20 EUR zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.6.2019 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.339,95 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že je právnym nástupca spoločnosti Consumer Finance holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti z VÚB a.s., pričom táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra OS Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 341/B, a teda VÚB, a.s. je právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a lízingu Qcar. Právny predchodca žalobcu dôvodil, že so žalovaným uzatvoril dňa 05.11.2015 zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000 EUR a ktorú pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 139,59 EUR až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.375,40 EUR. Žalovaný uhradil zo zmluvy sumu 520 EUR. Listom zo dňa 27.7.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok v ním dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.9.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.9.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 5.339,95 EUR, pričom ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 5.859,95 EUR, uhradil sumu 520 EUR a po odpočítaní splátok zaplatených žalovaným a pripočítaní nákladov, ktoré veriteľovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v sume 0 EUR, dlh žalovaného tvorí žalobcom požadovanú sumu žalobou.

2. Na preukázanie svojho nároku žalobca spolu so žalobou doručil Notársku zápisnicu N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017 napísanú dňa 11.12.2017, opis rozdelenia majetku a záväzkov, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.9.2016, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa

05.11.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 27.7.2016, dôkaz o doručovaní predžalobnej upomienky právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

3. Žalobca použil nasledovné prostriedky procesného útoku: skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, návrh na vykonanie dokazovania vyššie citovaných dôkazov.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril; žaloba mu bola doručená dňa 27.8.2019.

5. Žalobca písomným podaním došlým súdu elektronicky dňa 05.12.2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 20 EUR späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca zotrval na zaplatení sumy 5.319,95 EUR a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.319,95 EUR od 27.11.2019 do zaplatenia.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v mesiaci november 2019 podal návrh na oddĺženie podľa osobitného predpisu, o ktorom doposiaľ (o vyhlásení osobného bankrotu, resp. konkurzu) príslušným súdom rozhodnuté nebolo.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 20 EUR späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd v tejto časti konanie zastavil.

10. Podľa ust. § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa ust. § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo s a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Postúpenie pohľadávky je všeobecný inštitút záväzkového práva, týkajúci sa zmeny v osobe účastníka záväzkovoprávneho vzťahu na strane veriteľa a je upravený v Občianskom zákonníku v ust. § 524 a nasl.. Pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel.

14. V prejednávanej príhode bolo nesporné, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (postupca) postúpil pohľadávku proti žalovanému na žalobcu - Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 (postupník) a postupca v súlade s § 526 ods. 1 OZ oznámi žalovanému - dlžníkovi listom zo dňa 23.10.2019.

15. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní, súd uznesením zo dňa 11.11.2019 sp. zn. 36Csp/116/2019 rozhodol v súlade s § 80 ods. 1, 2, 3 CSP a vyhovel návrhu na zmenu subjektu, aby na miesto doterajšieho žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania ako žalobca - Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2019.

16. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia strán sporu, právne argumenty strán sporu a za preukázané považuje nasledovné skutočnosti: dňa 05.11.2015 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. v postavení veriteľa a žalovaným v postavení dlžníka uzatvorená zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, v zmysle ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5.000 EUR, žalovaný sa zaviazal predmetnú pôžičku vrátiť v 60 mesačných splátkach po 139,59 EUR, termín konečnej splatnosti bol stanovený na 11/2020. Celkové náklady spotrebiteľa činili sumu 3.096,22 EUR, celková suma pôžičky

bola vyčíslená na sumu 8.096,22 EUR, ročná úroková sadzba bola stanovená na 25 % fixne, RPMN na hodnotu 21,90 %, priemerná hodnota RPMN na 18,01 %. Je nesporné, že žalovaný v prospech spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. učinil úhrady vo výške 520 EUR, zvyšok pôžičky neuhradil. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 27.7.2016 vyzvala žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 317,54 EUR a zároveň ho upozornila, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude oprávnená úver zosplatiť. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 05.08.2016. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 28.09.2016 vyhlásila okamžitú splatnosť úveru s dlhom v celkovej výške 5.342,71 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že ku dňu 19.09.2016, kedy došlo k zosplatneniu úveru, činila výška istiny sumu 5.339,95 Eur. Centrum právnej pomoci dňa 03.12.2019, č. spisu KaKE 3298/2019, ČRZ: 173424/2019 rozhodol o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci žalovanému a určilo, že žalovaného ako dlžníka zastupuje Centrum právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci oddĺženia konkurzom až do ustanovenia správcu. Centrum právnej pomoci skonštatovalo, že do dňa vydania rozhodnutia neboli známe dôvody, pre ktoré súd nevyhlási konkurz alebo neurčí splátkový kalendár a podmienka, že tu nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré súd nevyhlási konkurz, alebo neurčí splátkový kalendár, bola splnená. Do vyhlásenia rozsudku o konkurze rozhodnuté nebolo.

17. Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými dôkazmi, z predmetných dôkazov súd vychádzal a vyhodnotil skutkový stav tak ako bolo vyššie uvedené.

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo, že medzi pôvodným veriteľom - právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 05.11.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000 EUR. Niet pochyb o tom, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy upravenej zákonom č. 129/2010 Z.z.

28. Hlavný právny vzťah je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vznikol podľa osobitného predpisu, ktorý je lex specialis k všeobecnej právnej norme. Tento vzťah podlieha režimu spotrebiteľských úverov podľa zákona 129/2010 Z.z., ako aj aplikácii všeobecných ustanovení ochrany spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, pretože primárne sa použije predpis špeciálny, a ak tento určitú otázku neupravuje, resp. tak nečiní úplne, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva všeobecne v širšom slova zmysle, teda úprava podľa Občianskeho zákonníka.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd právne uzavrel, že daný právny vzťah medzi stranami sporu sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a potom súd i na všetky právne skutočnosti neupravené v zákona č. 129/2010 Z.z. použil ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. V danom prípade, keďže sa jedná o spor s ochranou slabšej strany, v ktorých súd je povinný vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, súd z dôvodu hospodárnosti skúmal, či žaloba žalobcu je podaná v zákonom stanovenej trojročnej premlčacej lehote.

31. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. (§ 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

32. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. (§ 122 ods. 1 OZ).

35. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. (§ 122 ods. 2 OZ).

36. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (§ 122 ods. 3 OZ).

37. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

38. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

39. Súd poukazujúc na § 54a Občianskeho zákonníka ex offo skúmal premlčanie nároku.

40. Súd mal za preukázané poskytnutie pôžičky právnym predchodcom žalobcu v zmysle predmetnej vyššie citovanej zmluvy. Z obsahu zmluvy vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá

sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve (bod 9.2. spotrebiteľskej zmluvy).

41. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

42. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

43. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán, pričom jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (strata možnosti vynúteného splnenia práva na základe námietky premlčania). Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 OZ), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka).

44. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ plynie samostatne. Zákon v ustanovení § 565 OZ umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, prípadne, aby tak rozhodnutím určil súd, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročný celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 OZ in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplnil v určenom termíne ani ďalšiu splátku.

45. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie podľa § 103 veta prvá OZ sa viaže na jednotlivé splátky, nie však na celý dlh. V prípade, ak niektorá splátka nie je včas zaplatená, môže byť dohodnuté, či prípadne stanovené rozhodnutím tzv. strata výhody splátok. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku v prípade spotrebiteľských zmlúv môže veriteľ vyvolať za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ jednostranným právnym úkonom. Ak toto právo nevyužije, dlh sa bude premlčovať odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Situácia sa zmení, ak veriteľ účinne uplatní zosplatnenie celej pohľadávky naraz. Ustanovenie § 103 OZ má vo vzťahu k § 101 OZ povahu špeciality, rovnako povahu lex specialis má ustanovenie § 53 ods. 9 OZ vo vzťahu k § 565 OZ.

46. Podľa § 103 vety druhej OZ, v prípade tzv. zosplatnenia dlhu pre splátky splatné v budúcnosti, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti tej nesplnenej splátky, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Ak totiž veriteľ právo na zosplatnenie inak v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich; ak veriteľ účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia lehota od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo. Nejedná sa teda o ktorúkoľvek predtým nesplnenú splátku, ale len tú, pre ktorú veriteľ využil právo na zosplatnenie dlhu.

47. Z obsahu spisu - listinných dôkazov doložených žalobcom je zrejmé a uvedené je nepochybné a nesporné, že právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 27.07.2016 oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 317,54 EUR a upozornil ho, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016 bude oprávnený úver zosplatniť. Keďže žalovaný napriek tejto výzve pôvodnému veriteľovi nič neuhradil, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu celého

úveru ku dňu 19.09.2016 so zostatkom 5.339,95 EUR, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, a čo je zrejmé aj z listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28.09.2016, v ktorom je však uvedená výška dlhu 5.342,71 EUR.

48. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný neuhradil prvýkrát celú splátku splatnú dňa 20.05.2016, t. j. bol v omeškaní s jej úhradou a ktorej zročnosť nastala 20.05.2016 a na ktorú výslovne odkazuje v súvislosti s možnosťou úver zosplatiť aj veriteľ vo svojej výzve zo dňa 27.07.2016. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.09.2016 oznamuje pôvodný žalobca žalovanému predčasnú splatnosť celého úveru s tým, že výslovne odkazuje na to, že žalovaného už v predžalobnej upomienke vyzval na doplatenie splatných splátok a zdôrazňuje, že k zosplateniu pristupuje preto, že dlžné splátky v lehote stanovenej neboli uhradené.

49. V konaní nebolo sporné, že nárok uplatnený v konaní vychádzal z práva žalobcu na úhradu záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úveru v dôsledku jeho predčasného zosplatenia. Medzi stranami sporu bolo dohodnuté právo veriteľa podľa § 565 OZ na uplatnenie nároku na predčasnú splatnosť záväzku v prípade porušenia povinnosti žalovaného na riadnu a včasnú úhradu splátok. Nebolo spochybnené, že potom, čo žalovaný svoju povinnosť porušil, veriteľ Consumer Finance Holding a.s. uplatnil nárok na predčasné zosplatenie dlhu, a dlh sa stal splatným 19.09.2016. Z obsahu listinných dôkazov (výzva na čl. 15 spisu) zodpovedá záver súdu, že veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nesplnenie splátky splatnej 20.05.2016. Práve a len vo vzťahu k uvedenej splátke boli splnené zákonné podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ na zosplatenie záväzku, ku ktorému došlo v mesiaci september 2016, keď k zosplateniu mohol veriteľ pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania s úhradou splátky, pre nesplnenie ktorej žiadal o splnenie celého zostatku dlhu podľa § 565 OZ.

50. Súd zastáva názor, že § 103 veta druhá OZ, v kontexte s § 565 a § 53 ods. 9 OZ je nevyhnutné vykladať tak, že v prípade, ak veriteľ účinne využije svoje právo v zmysle § 565 OZ tým, že vyzve dlžníka na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, začína plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti tej nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej veriteľ právo na zosplatenie celého nezaplateného dlhu využil. To znamená, že premlčacia doba pre v budúcnosti splatné splátky nemôže plynúť odo dňa nesplnenia akejkoľvek inej splátky.

51. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je lex specialis k § 565 OZ, a to z dôvodu, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatenie do splatnosti najbližšej splátky, tak ako mu to ukladá § 565 OZ a zároveň dodržať požiadavku vyplývajúcu z § 53 ods. 9 OZ, ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatenie podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, t. j. v čase, kedy ďalšie mesačné splátky sú už splatné. Súbeh uvedených ustanovení by bol možný len v prípade, ak by bolo splácanie nastavené na dlhšej ako trojmesačnej báze, čo však rozhodne nie je štandardný postup. Zákonodarca sa však v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 OZ malo ustanoviť, že posledná veta § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno, čo znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ.

52. Aj v zmysle komentára - Fekete, I. Občiansky zákonník 2. Veľký komentár. Bratislava, Eurokódex, 2011, na strane 1654 je uvedené, že „ustanovenie § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach. Podľa ustanovenia § 53 ods. 8 (poznámka: v súčasnosti ide o odsek 9 § 53 OZ) platí, že „veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. V ďalšom komentári: Števček, Dulák, Bajánková, Fečík, Sedláčko, Dobašovič a kolektív, Občiansky zákonník (I. a II. zväzok) prvé vydanie, 2017, Nakladateľství C.H.Beck sa uvádza: „Vo vzťahu k samotnej dikcii ustanovenia odseku 8 zákonodarca hypotézu právnej normy ustálil s ohľadom na plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, a teda je zrejmé, že spravidla pôjde o peňažné plnenie, ktoré spotrebiteľ realizuje postupnými platbami podľa dohody s dodávateľom. Vo všeobecnosti sa nedá vylúčiť, že uvedené ustanovenie môže byť aktuálne aj v prípade nepeňažného plnenia, čo sa podáva aj zo všeobecnej dikcie § 565 a OZ. Podstatné je však to, že ide o prípad plnenia v splátkach, ako výhodu, ktorou disponuje spotrebiteľ pri plnení

záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy. Zákonodarca pre konanie dodávateľa a jeho právo vyhlásiť splatnosť celej pohľadávky, a tým na strane spotrebiteľa prívodiť stav straty výhody splátok, stanovil kumulatívne zákonné podmienky pozostávajúce z oddialenia výkonu práva dodávateľa a súčasne jeho pozitívneho konania smerujúceho k včasnému upozorneniu na uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ. V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Možno považovať za pozitívne, že zákonodarca opustil počet splátok, s ktorými má byť spotrebiteľ v omeškaní a podmienku koncipoval vzhľadom na konkrétnu lehotu a plynutie času od omeškania so splátkou. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Vzhľadom na povahu dikcie treba podľa mienky súdu ods. 8 vykladať spôsobom, že dodatočné uhradenie omeškanej splátky spotrebiteľom oneskorene konzumuje právo dodávateľa na jednorazové zosplatenie pohľadávky. Tento právny záver možno odobriť aj vzhľadom na dikciu § 565 OZ, ktorá rovnako časovo limituje dodávateľa vykonať jednorazové zosplatenie pohľadávky, keďže ustanovenie ods. 8 (poznámka: v súčasnosti ide o ods. 9 § 53 OZ) malo predstavovať výhodnejší právny režim oproti všeobecnej norme § 565 OZ, je potrebné ustáliť, že právo podľa ods. 8 môže dodávateľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a len za predpokladu, že omeškanie (s prvou) splátkou trvá. Ak uvádzame prvú splátku máme tým na mysli aj každú ďalšiu splátku, ktorá bude vnímaná ako prvá omeškaná splátka, napr. v prípade, ak sa spotrebiteľ omešká s tromi po sebe idúcimi splátkami, rozhodujúca bude v poradí prvá omeškaná splátka“.

53. Vyššie uvedený komentár je celkom logický a v súlade s princípmi formálnej logiky. Z uvedeného teda vyplýva, že splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

54. Premlčacia doba začala veriteľovi plynúť od splatnosti splátky splatnej 20.05.2016, a pokiaľ žalobca uplatnil nárok na neuhradené a zosplatené splátky dlhu na súde dňa 25.06.2019, stalo sa tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby, z ktorých dôvodov nemožno žalobcovi nárok priznať (§54a OZ).

55. Zhrnúc vyššie uvedené, súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčania jeho nároku.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

59. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, a úspech zahŕňa aj čiastočné zastavenie konania, ktoré procesne zavinil žalobca. Žalovanému tak patrí náhrada trov konania. Keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP). Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Odvolanie môže podať strana, ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávne skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany a ako ďalšie prostriedky procesného

úkonu, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo k rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy nájsť preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).