

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203010
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203010.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51865467, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej T. P., predtým L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. T. XXXX/XX, XXX XX J., korešpondenčná adresa O. U. XX, XXX XX X. X., štátna občianka SR, o zaplatenie 286,17 € s príslušenstvom, rozsudkom na základe uznania nároku, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 286,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 111,55 € od 03.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,40 € od 14.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 136,22 € od 24.05.2018 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 79,30 €, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom december 2019.
V prípade ak žalovaná nezplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 286,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 111,55 € od 03.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 38,40 € od 14.09.2017 do zaplatenia a zo sumy 136,22 € od 24.05.2018 do zaplatenia, ako i nahradíť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.
Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že dňa 17.02.2016 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosti (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zákona č.656/2004 Z.z. resp. v zmysle ustanovení zákona č.251/2012 Z.z. o energetike, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti (ďalej len „Obchodné podmienky“), v zmysle ktorých sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a Obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe predmetnej zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v zmluve a Obchodných podmienkach, čo aj urobil a zároveň žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom, pričom žalovanej vystavil tam špecifikované faktúry, ktoré žalobca označil číslom faktúry, sumou, na ktorú bola faktúra vystavená a dátumom ich splatnosti, pričom rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek bol uvedený v pripojených faktúrach. Keďže žalovaná za poskytnuté

služby žalobcovi neuhradila dlžnú sumu do dňa spísania žaloby, dostala sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy, na základe čoho si žalobca v zmysle § 517 ods. 2 OZ uplatnil aj nárok na úrok z omeškania.

2. Na návrh vydal súd dňa 26.08.2019 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/51/2019-60, ktorý bol žalovanej doručený dňa 07.09.2019, proti ktorému podala žalovaná odpor doručený na tunajší súd dňa 24.09.2019 (podľa pripojenej poštovej obálky podaný na poštovú prepravu dňa 23.09.2019), v dôsledku čoho tunajší súd uznesením zo dňa 25.09.2019 sp.zn.10Csp/51/2019-71 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 26.08.2019 č.k.10Csp/51/2019-60.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 09.12.2019, na ktorom vec prejednal a rozhodol, s tým, že žalovaná ráno v deň pojednávania prostredníctvom emailu jednak ospravedlnila svoju neúčasť na tomto pojednávaní zo zdravotných dôvodov a zároveň predložila súdu aj uznanie jej dlhu, z obsahu ktorého vyplýva, že týmto uznala svoj dlh voči žalobcovi vo výške 286,17 € s príslušenstvom, ako i trovy tohto súdneho konania vrátane trov právneho zastúpenia v sume 79,30 €, pričom sa svoj dlh zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- € počnúc mesiacom december 2019, s tým, že splatnosť každej splátky by mala nastať k poslednému dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca. Súd obratom o tejto skutočnosti telefonicky informoval právneho zástupcu žalobcu, ktorý vzhľadom k tomu uviedol, že tiež ospravedlňuje svoju neúčasť na tomto pojednávaní a navrhli rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, s tým, že o týchto skutočnostiach bol asistentkou senátu spísaný úradný záznam, ktorý je zažurnalizovaný v súdnom spise.

Ospravedlnenie žalovanej ohľadne jej neúčasti na pojednávaní, ako aj predmetné uznanie jej dlhu boli súdu následne dňa 10.12.2019 doručené aj poštou.

4. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

5. Podľa § 26 ods. 9 zákona č.251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. Nakoľko bezprostredne pred pojednávaním, ktoré bolo vytyčené v tejto veci žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní v celom rozsahu vrátane príslušnej časti trov konania, súd na návrh žalobcu rozhodol o nároku uplatnenom touto žalobou rozsudkom pre uznanie nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko súd rozhodol rozsudkom vydaným na základe uznania nároku, a to okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 C.s.p.).

Vo vyššie uvedených prípadoch možno podať proti tomuto rozsudku odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.