

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15Pc/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203519
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719203519.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci navrhovateľa: D. U., P. XX.XX.XXXX, Y. H. Y., Š. XXX/XX, proti odporcovi: D. U., P. XX.XX.XXXX, Y. O. X., V. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa D. U. voči odporcovi D. U. určenú rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14P/193/2017-42 zo dňa 13.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 3CoP/15/2018-82 zo dňa 16.10.2018 počnúc dňom 01.12.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. Navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 14P/193/2017-42 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 3CoP/15/2018-82 bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 180,- eur mesačne. Odporca dňa 05.05.2019 dovŕšil vek 19 rokov, ukončil štúdium na strednej škole, podľa informácií navrhovateľa v šk. roku 2018/2019. Nakoľko nie sú spoločne v kontakte, navrhovateľ požiadal odporcu o oznámenie, či ešte ďalej študuje, alebo či už štúdium a prípravu na budúce povolanie ukončil.

2. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že jeho syn ukončil štúdium na strednej škole k 30.06.2019. Navrhovateľ je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce s príjmom do 120,- eur mesačne. Má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá študuje na vysokej škole. Vo vzťahu k odporcovi hradil výživné do novembra 2019 a žiada o určenie výživného od 01.12.2019.

3. Odporca súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, zároveň uviedol, že momentálne je mimo SR, nemôže sa zúčastniť pojednávania a to aj z dôvodu vysokých cestovných nákladov. Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplýva, že odporca vykonával dohodu o brigádnickej práci študentov za obdobie od 01.7.2018 do 30.11.2018.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca ukončil prípravu na budúce povolanie k 30.06.2019 a to ukončením štúdia na strednej škole. V súčasnosti je menovaný v zahraničí, je predpoklad, že z práce má riadny príjem, momentálne neštuduje. Odporca je teda schopný sám sa živiť a v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine vyživovacia povinnosť zo strany navrhovateľa voči nemu netrvá. Nakoľko navrhovateľ upravil svoj návrh na pojednávaní tak, že žiada zrušiť túto vyživovaciu povinnosť určenú

rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 14P/193/2017 počnúc dňom 01.12.2019, súd v tomto smere návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.