

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202167  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8718202167.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Ing. U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX S., o zaplatenie 528,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 20Csp/46/2018-27 zo dňa 23. augusta 2018, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcoví sa ich náhrada nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 528,80 eur, na číslo účtu: K., VS: XXXXXXXXXXXX a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcoví priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Rozhodnutie právne posúdil okrem iného ustanovením § 215 ods. 1, § 297 písm. b), § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“); § 3 písm. a), § 4 odsek 1, § 6 odsek 1, § 7, § 8, § 9 ods. 6 písm. c), § 10 odsek 1 až 3, ods. 5 § 13 odsek 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 340/2012 Z.z.“).

3. Vykonaným dokazovaním na základe zisteného skutkového stavu v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z. z. o rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) vyššie citovaného zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie od 1.4.2008 do 31.8.2017. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 14.8.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhrady, dlh žalovaného predstavuje sumu 511,80 eur, ktorá pozostáva zo 110 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období. Je nesporné, že žalovaný je povinný zo zákona platiť úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne, teda s periodicitou platenia úhrad. Súd zistil a

žalobca preukázal, že žalovaný za kontrolované obdobie od 1.4.2008 do 31.8.2017 neplatil úhrady. Preto súd zaviazal žalovaného na plnenie zo vzťahu. Dlh žalovaného predstavoval sumu 511,80 eur, ktorá pozostáva zo 110 neuhradených mesačných predpisov v uvedenom kontrolovanom období v zmysle sadzby úhrad v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Nedoplatok predstavoval sumu 513,25 eur s tým, že žalovaný si pripočítal zmluvnú pokutu v sume 13,92 eur, čo predstavuje sumu 527,17 eur. Žalobca predložil súdu prehľad predpisov a platieb, z ktorých vyplýva, že žalovaný dlhuje sumu 527,17 eur, kde je započítané aj poštovné 1,45 eur (110 x 4,64 eur predstavuje sumu 510,40 eur + 17,- eur upomienka = 527,40 + 1,45 poštovné = 528,85). O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, keď žalobca mal v konaní plný úspech, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania.

4. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a návrh žalobcu v plnom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania. V odvolaní vzniesol námietku premlčania. Ďalej vo svojom odvolaní uviedol, že žalobca nedodržel lehotu na vymáhanie uvedenej pohľadávky a preto je jeho nárok neoprávnený.

5. K odvolaniu žalovaného podal vyjadrenie žalobca. Vo svojom vyjadrení uviedol, že v súvislosti s výkladom § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., že zákonná formulácia jasne hovorí o povinnosti vyzvať na zaplatenie úhrady do 60 dní od zistenia omeškania, nie odo dňa jeho vzniku. Ide o dva momenty, zákonodarca si zvolil subjektívny moment zistenia omeškania. Žalobca postupoval v súlade so zákonom stanoveným postupom a vyzval žalovaného na zaplatenie úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb výzvou zo dňa 14.08.2017. Námietku žalovaného o nedodržaní lehoty na vymáhanie pohľadávky považuje žalobca za bezpredmetnú. K námietke premlčania vznesenej zo strany žalovaného žalobca uviedol, že za námietku premlčania uplatnenú v odvolacom konaní nemožno považovať novú skutočnosť podľa § 366 C.s.p. (novoty v odvolacom konaní), pretože nemajú charakter skutkového tvrdenia, ale ide o námietku, ktorá má hmotnoprávne následky prejavujúce sa v tom, že ak bola vznesená dôvodne, došlo k zániku práva, t.j. subjektívne právo prestalo byť vznesením námietky premlčania vynútiteľné. Pri posudzovaní námietky premlčania vznesenej až v odvolacom konaní však nemožno prihliadnuť na nové skutočnosti a dôkazy, ktoré nemožno v odvolacom konaní prípustne uplatniť s ohľadom na zásadu neúplnej apelácie. (porovnaj JUDr. Fekete, I.: Občiansky zákonník 1.zväzok (Všeobecná časť). Veľký Komentár, 3. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokódex 2017, s. 861-862). Vzhľadom na to, že námietka premlčania nebola uplatnená počas prvostupňového konania, v súlade s princípom koncentrácie konania ako aj ustálenou rozhodovacou praxou súdov na ňu nemožno prihliadnuť.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Podľa ustanovenia § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8. Podľa ustanovenia § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

9. Podľa ustanovenia § 152 C.s.p. hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

10. Podľa ustanovenia § § 153 odsek 1 C.s.p. strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa odseku 2 na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Podľa odseku 3 ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

11. Podľa ustanovenia § 154 C.s.p. prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

12. Podľa ustanovenia § 366 písm. d) C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

13. Podľa ustanovenia § 10 odsek 2 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa odseku 2 ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne. Z prehľadu predpisov a platieb predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný nezaplatil úhrady za obdobie 01.04.2008 - 31.07.2017. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku výzvou zo dňa 14.8.2017. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil pohľadávku na zaplatenie sumy 510,40 eur titulom nezaplatených úhrad, 17 eur titulom pokuty a sumy 1,45 eur titulom poštových úhrad, celkom 528,80 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 3 zákona č. 340/2012 Z.z..

15. Ustanovenie § 366 C.s.p. v spojení s ust. § 149 a § 152 C.s.p. medzi novoty v odvolacom konaní zahŕňa aj hmotnoprávnu námietku, ktorou je okrem iného aj námietka premlčania. Od nadobudnutia účinnosti C.s.p. možno v odvolacom konaní vzniesť námietku premlčania (ako hmotnoprávnu námietku patriacu medzi prostriedky procesnej obrany a procesného útoku) iba za splnenia predpokladov uvedených v ustanovení § 366 C.s.p.. (Porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obdo/65/2017 zo dňa 28.júna 2018)

16. Úlohou odvolateľa v odvolaní a protistrany vo vyjadrení k odvolaniu je dokázať, že nové prostriedky procesného útoku a nové prostriedky procesnej obrany, ktoré uvádzajú „až teraz“, nemohli v doterajšom priebehu konania použiť bez svojej viny. Ak tento predpoklad úspešne nesplnia, na novoty nebude môcť odvolací súd prihliadnuť. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1244.)

17. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v konaní pred súdom prvej inštancie bol pasívny, k podanej žalobe sa nevyjadril. V podanom odvolaní vzniesol námietku premlčania, avšak neuviedol ani jeden dôvod, pre ktorý odvolateľ nemohol bez svojej viny uplatniť námietku premlčania včas, teda už v konaní pred súdom prvej inštancie.

18. Možno prisvedčiť žalobcovi, že na námietku premlčania, ktorá nebola uplatnená pred súdom prvej inštancie nie je možné prihliadnuť. „K promlčení práva na základě námítky vznesené až v průběhu odvolacího řízení podléhajícího režimu neúplné apelace lze přihlídnout jen tehdy, vyplývá-li závěr o promlčení práva ze skutečností, jež vyšly najevo nebo byly zjištěny před soudem prvního stupně, nebo ze zjištění učiněného na základě důkazů navržených před soudem prvního stupně.“ (Porovnaj Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 5. 2008, sp. zn. 32 Cdo 4291/2007).

19. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec posúdil. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie

žalobcu za nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok v zmysle ustanovenia § 387 C.s.p. v jeho napadnutom rozsahu potvrdzuje ako vecne správny.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalobca si ich neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).