

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202479
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202479.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., A. XX/XX, t.č. bytom S. nad S., K C. XXX/XX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky - pestúanky: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K Y. XXX/XX na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas p. B. B., nar. XX.XX.XXXX k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. U. A., nar. XX.XX.XXXX za matku maloletého Q. A., nar. XX.XX.XXXX z priezviska "A." na priezvisko "B.".

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala udelenia súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. U. A. na priezvisko B. z dôvodu, že dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/172/2014 právoplatným dňa 4.11.2014 zverené do jej pestúnskej starostlivosti, maloletý nastúpi v školskom roku 2020/2021 do prvého ročníka základnej školy a sám si začal uvedomovať, že má iné priezvisko ako rodina, v ktorej vyrastá, ktorú považuje za svoju a jeho túžbou je niesť rovnaké priezvisko aké majú ostatní členovia rodiny. Matka má uvedeným rozsudkom obmedzené rodičovské práva, o dieťa nejaví od jeho narodenia záujem, dieťa sa narodilo s nízkou pôrodnou hmotnosťou a okamžite bolo umiestnené do detského domova, a asi mesiac potom do starostlivosti navrhovateľky, pričom o maloletého sa od tej doby stará až doteraz. Matka navštívila maloletého naposledy v decembri 2017, logicky preto nemá maloletý s matkou vytvorený žiadny vzťah a matka svoje rodičovské práva s výnimkou nepravidelných platieb výživného určeného rozsudkom prakticky vôbec nevykonáva.

2. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá a dodala, že s manželom majú s maloletým vzťah ako rodičia s dieťaťom, maloletý ich volá mama a otec, navštevuje materskú školu a vníma už skutočnosť, že sa volá inak ako ona s manželom, čo naňho nemá dobrý vplyv, preto sa rozhodla požiadať o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého.

3. Manžel navrhovateľky pán Q. B., ktorý bol na pojednávaní vypočutý ako svedok uviedol, že s návrhom manželky súhlasí.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, pretože je na prospech maloletého dieťaťa.

5. Matka sa na pojednávanie, na ktoré bola včas a riadne predvolaná, nedostavila, svoju neúčast' nezdôvodnila a neospravedlnila a súd preto pojednávanie v tejto veci vykonal v jej neprítomnosti.

6. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 29.11.2019 uviedol, že matka v súčasnosti žije v S. nad S. u Y. M., navštívili ju dňa 27.11.2019, matka uviedla, že pojednávania na tunajšom súde sa zúčastní, s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, uvažuje nad zverením maloletého do svojej osobnej starostlivosti, tvrdila, že sa s ním stretáva raz mesačne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, vždy mu donesie nejaký darček. Tvrdenia o pravidelných kontaktoch s maloletým nie sú podľa kolízneho opatrovníka pravdivé, tento rok matka Úrad navštívila len raz dňa 25.10.2019, kedy sa prišla informovať ohľadom mal. U. s tým, že žiadala, aby jej pestúnka poslala fotografie maloletého a napísala list o tom, ako sa maloletý má. V správe ďalej kolízny opatrovník uviedol, že maloletý má u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky, je na ňu a aj ďalších členov jej rodiny citovo naviazaný, zdravotný stav dieťaťa je dobrý, dobre prospieva aj v materskej škole, ktorú navštevuje. V závere správy kolízny opatrovník uvádza, že vzhľadom na nesúhlas matky s podaným návrhom a na jej úvahy o tom, že požiadava o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, má zato, že zmena priezviska v súčasnej dobe nie je v prospech a v záujme maloletého.

7. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že si myslí, že návrhu by sa mohlo vyhovieť, keďže navrhovateľka s manželom sa o dieťa riadne starajú.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka Q. B., oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom sp. zn. 9P/172/2014 zo dňa 9.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2014, Okresný súd Topoľčany zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým U. A. nariadenú nad ním rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/282/2013 zo dňa 28.10.2013 a zveril maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a podľa § 28 ods. 2 písm. b/, c/ Zákona o rodine obmedzil matku pri výkone rodičovských práv v majetkových, zdravotných a vzdelanostných záležitostiach týkajúcich sa maloletého a ako opatrovníka ustanovil maloletému navrhovateľku, takisto s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

10. Otcovstvo k maloletému doposiaľ nie je určené.

11. Maloletý U. je doposiaľ naďalej v opatere navrhovateľky a jej manžela, ktorí sa o neho riadne starajú, navštevuje materskú školu a chce mať rovnaké priezvisko ako pestúnka a jej manžel, ktorých považuje za svojich rodičov. Matka sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho, jej záujem je len formálny.

12. Podľa § 41 ods. 2 3 Zákona o rodine, na zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého dieťaťa staršieho ako 15 rokov sa vyžaduje jeho súhlas.

13. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že je v záujme maloletého a jednoznačne v jeho prospech, aby niesol rovnaké priezvisko ako ľudia, ktorých považuje za svoju rodinu a ktorí sa o neho prakticky od jeho narodenia riadne starajú. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.