

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205167
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319205167.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci žalobcu: R. L., W.. XX.XX.XXXX, F. S. U. XXXX/X, R., zastúpený: JUDr. Ľudovít Földes, advokát, Domašská 11, Bratislava, proti žalovanému: A. T., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XXX/XX, R., o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, na základe ktorého je žalovaný povinný, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu voči žalobcovi - kúpnej zmluvy uzavretej medzi ním ako kupujúcim a predávajúcim V. L., rod. Y.. nar. XX.X.XXXX bytom U. XXX/XX,XXX XX R. - na prevod vlastníckeho práva dlžníka žalobcu V. L. nehnuteľnostiam na žalovaného v celosti v podiele 1/1, zapísaným na Okresnom úrade Galanta, katastrálny odbor na LV č. XXXX, pre Okres Galanta, Obec R., Kat. územie R., byt č. X a nebytový priestor č. X nachádzajúcich sa na poschodí X vchod X v bytovom dome so súpisným č. XXX na parcele reg. C parc. č. XXX/XX zast. plocha a nádvorie vo výmere 369m²-Kúpna zmluva -v.z. XX/XXXX, vklad povolený pod V XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX do Katastra nehnuteľností, zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov, ktorými by nakladal ako vlastník s prevedenými nehnuteľnosťami, pričom je najmä povinný zdržať sa akýchkoľvek dispozičných úkonov majúcich za právny následok scudzenie alebo zaťaženie prevedeného majetku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 15.11.2019 sa začalo konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným ako kupujúcim a predávajúcim V. L., rod. Y.. nar. XX.X.XXXX bytom U. XXX/XX,XXX XX R. - na prevod vlastníckeho práva dlžníka žalobcu V. L. nehnuteľnostiam na žalovaného v celosti v podiele 1/1, zapísaným na Okresnom úrade Galanta, katastrálny odbor na LV č. XXXX, pre Okres Galanta, Obec R., Kat. územie R., byt č. X a nebytový priestor č. X nachádzajúcich sa na poschodí X vchod X v bytovom dome so súpisným č. XXX na parcele reg. C parc. č. XXX/XX zast. plocha a nádvorie vo výmere 369m². Súčasťou žaloby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd až do právoplatného skončenia predmetného konania uloží žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov, ktorými by nakladal ako vlastník s prevedenými nehnuteľnosťami, pričom je najmä povinný zdržať sa akýchkoľvek dispozičných úkonov majúcich za právny následok scudzenie alebo zaťaženie prevedeného majetku.

2. Návrh odôvodnil žalobca tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k.: 23C/102/2012-311 zo dňa 1.dec.2015, právoplatnosť vo výrokoch I., II, III, V., VI., VII., dňa XX.XX.XXXX, o zrušení a vyriadenie podielového spoluvlastníctva navrhovateľka osoba V. Y. t.č. L., nar. XX.X.XXXX bytom U. XXX/XX,XXX XX R. súdom právoplatne uloženú povinnosť zaplatiť odporcovi R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom S. U. XXXX/X,XXX XX R., tj. žalobcovi v tejto právnej veci, zaplatiť v súlade s výrokom III. predmetného rozhodnutia sumu 14.950 Eur, a to do troch dní o právoplatnosti rozsudku z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie R. a to bytu č. X a nebytového priestoru č. 2 nachádzajúcich sa na poschodí X vchod X v bytovom dome so súpisným č. XXX na parcele reg. C pare. č. XXX/XX zast. plocha a nádvorie vo výmere 369m².(ďalej

len „nehnutelnosti“). Predmetným rozsudkom, jeho výrokom II. boli nehnuteľnosti prikázané súdom do výlučného vlastníctva navrhovateľky V. Y. t.č. L.. Nakoľko zo strany povinnej navrhovateľky V.Í. L. nedošlo v súdom určenej lehote k splneniu súdom právoplatne uloženej povinnosti, a peňažnú sumu 14.950 Eur za jej prisúdený spoluvlastnícky podiel dobrovoľne neuhradila žalobcovi v tejto právnej veci, ako oprávnenému. Následne žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom pod názvom Výzva na zaplatenie dlžnej peňažnej čiastky 14. 950 eur. „ zo dňa 03.01.2018 vyzval V. Y., t.č. L. na zaplatenie dlžnej sumy za jej spoluvlastnícky podiel. Následne, keď dlžník V. L. ani na túto výzvu nezaplatila dlžnú sumu 14.950 eur žalobcovi, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie dňa XX.X.XXXX na Okresný súd Banská Bystrica. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.10.2018 vydal v exekučnej veci žalobcu ako oprávneného č.k.: 46EK/1341/2018 poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX súdnemu exekútorovi PhDr. Mgr. Jozefovi Ružarovskému, PhD, so sídlom Kollárova 34,917 01 Trnava, IČO:42286301, o čom súd listom zo dňa 25.10.2018 upovedomil žalobcu. Zo správy súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozefa Ružarovského, PhD. zo dňa 21.1.2019 doručeného právnenému zástupcovi žalobcovi až dňa 13.9.2019 vyplýva, že v predmetnom čase tj. 21.1.2019 bola ešte V. L. vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre Okres Galanta, obec R., k.ú. R., ktoré je boli vyššie citovaným rozsudkom podľa výroku II. prisúdené do výlučného vlastníctva. Po doručení Správy súdneho exekútora zo dňa 21.11.2019, v ktorej správe pod bodom 8./ je uvedená V. L. ako vlastníč v celosti nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre obec R. Okres Galanta k.ú.: R. / byt č. X a nebytový priestor č. X-X v bytovom objekte súp, č. XXX/, následne žalobca dozvedel, že V. L. sa zbavila tohto svojho nehnuteľného majetku v úmysle ukrátiť uspokojenie jeho vymáhateľnej a vymáhanej pohľadávky ako veriteľa. A tento svoj nehnuteľný majetok, svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam previedla na inú osobu, čo vyplýva priamo aj z Výpisu z LV č. XXXX, kat. územie Jelka, kde je ako majiteľ nehnuteľností vedený T. A., rod. T. nar. XX.XX.XXXX trv. bytom C. XXX/XX, R., a to na základe vkladu povoleného dňa 23.1.2019 -Kúpna zmluva - v.z. XX/XXXX. 6. Nový vlastníč nehnuteľností A. T.Á. bol susedom žalobcu a V. L. v bytovom objekte súpisné číslo XXX v R. vedenej na LV č. XXXX na Okresnom úrade odbor katastra Galanta, počas ich bývania ako spoluvlastníkov v byte č. X, pričom žalovaný býval u svojej matky U. T., rod. Q., ktorá je vlastníkom bytu č. X v uvedenom bytovom objekte súp. č. XXX od roku XXXX. Žalovaný a jeho matka boli dobrými známymi a priateľmi žalobcu a V. L. a vedeli aj o prebiehajúcom súdnom spore medzi nimi o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva ohľadne bytu č. X a nebytového priestoru č. X-X. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre Okres Galanta, obec R., k.ú. R. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že L. V., nadobudla spoluvlastnícky podiel v celosti v podiele 1/1 na základe titulu nadobudnutia: ZI 49/2018-OS v Galante č. 23C/102/2012-311, právoplatnosť 24.11.2016-Rozhodnutie súdu o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva v spojitosti s uznesením KS Trnava č. 9 Co/96/2016-357, právoplatné 13.9.2017- v.z. 13/2018. Vzhľadom na formálnu publicitu údajov Katastra nehnuteľností, ako aj na okolnosti prípadu, a to, že žalovaný ako kupujúci dlhé roky býval v byte č. 4 bytovom objekte súp. č. XXX vedenom na LV č. XXXX pre k.ú. R., aj so svojou matkou U. T., ktorá tam býva doteraz v uvedenom byte. Poukazom nato, že spolu s žalobcom a V. L. ako so susedmi počas ich spoločného bývania ako vlastníkov v byte č. X v uvedenom bytovom objekte súp. 989 sa žalobca a V. L. spriatelili, dobre sa poznali a boli dlhoročnými známymi. Pričom žalovaný ako kupujúci a aj jeho matka vedela aj o prebiehajúcom súdnom spore medzi žalobcom a V. L. o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k bytu č.X, a nebytovému priestoru č. 2-2, ktoré vlastnili. Na základe uvedeného preto je objektívne vylúčené, že by žalovaný kupujúci ako druhá strana kúpnej zmluvy uzavretej medzi V. L. a nim /vklad povolený do Katastra nehnuteľnosti pod V XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX/ pri vynaložení obvyklej miery starostlivosti ako to má na mysli ustanovenie 42a ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka a v súlade s požiadavkou bežnej opatrnosti kupujúceho nemohol spoznať úmysel predávajúceho dlžníka V. L., že predajom predmetných nehnuteľností chce ukrátiť uspokojenie vymáhateľnej a vymáhanej pohľadávky veriteľa voči nej na zaplatenie mi 14.950 eur predajom bytu a nebytového priestoru č.X v bytovom objekte súp. č. XXX kúpnu zmluvou do vlastníctva žalovanému. Dňa 13.9.2019 bolo právnenému zástupcovi oznamovateľa doručené tiež Odpoveď na žiadosť oprávneného o podanie správy datovaná na 22.8.2019. Spolu so správou bolo doručené aj Vyjadrenie povinnej k prebiehajúcej exekúcii. v ktorom je uvedené cit.: „ Čo sa týka môjho majetku, čestne vyhlasujem, že nevlastním žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok“ - čím V. L. potvrdzuje, že došlo k prevodu jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to bez uspokojenia žalobcu, a tvrdí, že nemá prostriedky, žiadne prostriedky na uspokojenie pohľadávky. V uvedenej odpovedi zo dňa 13.09.2019 súdny exekútor poukázal na možnosť podania trestného oznámenia a odporovacej žaloby v tejto veci. Na základe uvedených právne relevantných skutočností tvrdí, že V. L. uzatvorením kúpnej zmluvy so žalovaným v.z. 38/2019 na základe, ktorej bol dňa 23.1.2019 povolený vklad pod V-XXX/XXXX vlastníckeho práva žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, pre Okres

Galanta, Obec R., Kat. územie R., byt č. X a nebytový priestor X č. X nachádzajúcich sa na poschodí X vchod X v bytovom dome so súpisným č. XXX na parcele reg. C pare. č. XXX/XX zast. plocha a nádvorie vo výmere 369m², ktorou predala uvedené nehnuteľnosti osobe žalovaného, a tak sa zbavila svojho nehnuteľného majetku po nadobudnutí právoplatnosti súdneho rozhodnutia Okresného súdu Galanta č.k.: 23C/102/2012-311 zo dňa 1.december 2015 v úmysle ukrátiť, uspokojenie pohľadávky žalobcu ako veriteľa voči nej na zaplatenie peňažnej sumy 14.950 eur do 3 dní od právoplatnosti cit. rozsudku s poukazom na jej následne tvrdenú nemajetnosť znemožnila úspešne vymáhanie súdom právoplatne priznanej pohľadávky voči nej, čím ho ukrátila ako veriteľa pri uspokojení. Žalovaný, t.i. terajší majiteľ nehnuteľností, bol známym a dlhoročným známym a susedom žalobcu a V. L. v bytovom dome kde sa nachádzajú nehnuteľnosti, a to už od doby kde žalobca ešte v predmetnom bytovom dome býval spolu s V. L. ako spoluvlastník bytu č. X a nebytového priestoru č. 2. Žalovaný v uvedenom bytovom dome býva dlhodobo ako aj jeho matka U. T., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trv. u ktorej predtým býval aj žalobca v jej byte č. X, a ktorá tiež stále býva v tomto bytovom dome. So žalovaným ako aj s jeho matkou mal ako žalobca, a taktiež V. L. veľmi dobré susedské vzťahy, nakoľko sa jedná o malý bytový dom v ktorom sa nachádza len 8 bytových jednotiek. a uvedený bytový dom leží v obci R., ktorej počet obyvateľov nedosahuje ani 4000 osôb, z uvedených dôvodov sa tu obyvateľstvo pozná oveľa dôvernejšie ako vo veľkomestách, ktoré majú niekoľko desať až stá tisíce obyvateľov. Navyše s matkou žalovaného sa aj žalobca viackrát osobne rozprával o priebehu súdneho konania, ktorého výsledkom bolo prikázanie nehnuteľností do vlastníctva V. L. nakoľko sa sama aktívne zaujímala, ako sa konanie vyvíja. Z uvedeného vyplýva, že neprichádza do úvahy, že by žalovaný nemohol poznať resp. nemohol mať ani len vedomosť pri vynaložení náležitej starostlivosti v zmysle § 42a ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka pri podpise kúpnej zmluvy o možnom úmysle V. L. ukrátiť žalobcu ako veriteľa. Uvedená možnosť o existencii takejto vedomosti vyplýva aj zo skutočnosti, že žalovaný ako kupujúci pri podpise kúpnej zmluvy vedel, že žalobca už nie je vlastníkom, nakoľko nehnuteľnosti nadobúdal už len od V. L., tj. vedel, že muselo by dôjsť k vyporiadaniu vzťahov medzi žalobcom a V. L. ako bývalými spoluvlastníkmi, a k uspokojeniu právoplatne prisúdenej pohľadávky na vyplatenie náhrady za spoluvlastnícky podiel v sume 14.950 eur do 3 dní od právoplatného ukončenia súdneho konania na základe právoplatného súdneho rozhodnutia, na základe ktorého bolo zapísané vlastníctvo V. L. do LV č. XXXX v k.ú. R. k predávaným nehnuteľnostiam, ale zároveň z nej vyplývala aj jej povinnosť vyplatiť žalobcu, a to dávno pred uzatvorením kúpnej zmluvy medzi ním a V. L.. Predmetom konania vo veci samej je na základe tejto žaloby určenie súdom neúčinnosti právneho úkonu voči žalobcovi dlžníka žalobcu V. L., nar. XX.X.XXXX bytom U. XXX/XX.XXX XX R., Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ňou ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim - na prevod vlastníckeho práva dlžníka žalobou V. L. nehnuteľnostiam na žalovaného v celosti v podiele 1/1. zapísaným na Okresnom úrade Galanta, katastrálny odbor na LV č. XXXX, pre Okres Galanta, Obec R., Kat. územie R., byt č. X a nebytový priestor č. X nachádzajúcich sa na poschodí X vchod X v bytovom dome so súpisným č. XXX na parcele reg. C pare. č. XXX/XX zast. plocha a nádvorie vo výmere 369m²-Kúpna zmluva -v.z. XX/XXXX vklad povolený pod V XXX/XXXX dňa 23.1.2019 do Katastra nehnuteľností, ktorou sa zbavila svojho nehnuteľného majetku v úmysle ukrátiť uspokojenie pohľadávky žalobcu voči nej ako veriteľa právoplatne výrokom III. rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k.: 23C/102/2012-311 zo dňa 1. decembra 2015 /právoplatnosť dňa 24.11.2016/ prisúdenej pohľadávky na zaplatenie 14.950 eur, po začatí exekúcie na vymáhanie tejto pohľadávky žalobcu voči nej na Exekútorskom úrade Trnava so sídlom Kollárova 34, 917 01 Trnava súdnym exekútorom PhDr. Mgr. Jozefoni Ružarovským, PhD na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX, ktoré vydal v exekučnej veci žalobcu ako oprávneného pod sp. zn.: 46Ek/1341/2018 Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.10.2018 na vymoženie pohľadávky žalobcu na zaplatenie sumy 14.950. eur s príslušenstvom od povinnej V. L.. Vzhľadom na objektívnu hrozbu danú osobnými pomermi dlžníka žalobcu - V. L., že žalobca nebude môcť uspokojiť svoju vymáhateľnú, a vymáhanú pohľadávku inak než speňažením prevedených nehnuteľností, po prípadnom vyslovení neúčinnosti odporovaného právneho úkonu súdom, podľa § 42b ods. 2, ods. 4 Občianskeho zákonníka. A vzhľadom na reálnu hrozbu, že žalovaný ľstivo prevedie svoje vlastnícke právo, ktoré nadobudol na podklade odporovaného právneho úkonu - cit. Kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre okres Galanta, obec R., k.ú. R. na Okresnom úrade Galanta, odbor Katastra na tretiu osobu, ako to urobila po začatí exekučného konania dlžník žalobcu V. L., predtým, než súd rozhodne vo veci samej, v tomto prípade by mohol byť ukrátené uspokojenie pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní a výkon exekúcie. Je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, medzi žalobcom a žalovaným, nakoľko je aj obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Spolu s návrhom predložil žalobca súdu Rozsudok Okresného súdu Galanta č.k.: 23C/102/2012-311 zo dňa 1.dec.2015 právoplatnosť vo výrokoch I., II., III., V., VI., VII., dňa 24.11.2016, Výzva na zaplatenie dlžnej peňažnej čiastky 14.950 eur zo dňa 03.01.2018+Podací lístok zo dňa 03.01.2018 a návratka doručenky zo dňa 4.1.2018 od V. L., Okresný súd Banská Bystrica list zo dňa 25.10.2018, sp. zn. 46Ek/1341/2018 upovedomenie o vydaní poverenia na vykonaní exekúcie súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozef Ružarovský, PhD, so sídlom Kollárova 34,917 01 Trnava, Správa súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozef Ružarovský, PhD. zo dňa 21.1.2019, Správa súdneho exekútora oprávnenému podľa § 59 ods. 3 Exekučného poriadku, Výpis z LV č. XXXX, kat. územie Jelka, zo dňa 14.11.2018, Výpis z LV č. XXXX, kat. územie Jelka, zo dňa 25.7.2019, Odpoveď na žiadosť oprávneného o podanie správy datovaná na deň 22.8.2019 doručená dňa 13.9.2019, Vyjadrenie povinnej doručené ako príloha k Odpoveď na žiadosť oprávneného o podanie správy datovaná na 22.8.2019 doručená dňa 13.9.2019.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami,

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Z návrhu a z obsahu spisu vyplynulo, že žalobou sa žalobca vo veci samej domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy. Na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k.: 23C/102/2012-311 mala V. Y. t.č. L., nar. XX.X.XXXX bytom U. XXX/XX,XXX XX R. súdom právoplatne uloženú povinnosť zaplatiť žalobcovi v tejto právnej veci sumu 14.950 Eur, a to do troch dní o právoplatnosti rozsudku z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie R. a to bytu č. X a nebytového priestoru č. X nachádzajúcich sa na poschodí X vchod X v bytovom dome so súpisným č. XXX na parcele reg. C pare. č. XXX/XX zast. plocha a nádvorie vo výmere 369m². Predmetným rozsudkom, jeho výrokom II. boli nehnuteľnosti prikázané súdom do výlučného vlastníctva navrhovateľky V. Y. t.č. L.. Nakoľko zo strany povinnej navrhovateľky V.Í. L. nedošlo v súdom určenej lehote k splneniu súdom právoplatne uloženej povinnosti, a peňažnú sumu 14.950 Eur za jej prisúdený spoluvlastnícky podiel dobrovoľne neuhradila žalobcovi v tejto právnej veci, ako oprávnenému. Následne žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom pod názvom Výzva na zaplatenie dlžnej peňažnej čiastky 14. 950 eur. „ zo dňa 03.01.2018 vyzval V. Y., t.č. L. na zaplatenie dlžnej sumy za jej spoluvlastnícky podiel. Následne, keď dlžník V. L. ani na túto výzvu nezaplatila dlžnú sumu 14.950 eur žalobcovi, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 13.9.2018 na Okresný súd Banská Bystrica. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.10.2018 vydal v exekučnej veci žalobcu ako oprávneného č.k.: 46Ek/1341/2018 poverenie

na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozefovi Ružarovskému, PhD, so sídlom Kollárova 34,917 01 Trnava, IČO:42286301, o čom súd listom zo dňa 25.10.2018 upovedomil žalobcu. Zo správy súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozefa Ružarovského, PhD. zo dňa 21.1.2019 doručeného právnomu zástupcovi žalobcovi až dňa 13.9.2019 vyplýva, že v predmetnom čase tj. XX.X.XXXX bola ešte V. L. vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre Okres Galanta, obec R., k.ú. R., ktoré je boli vyššie citovaným rozsudkom podľa výroku II. prisúdené do výlučného vlastníctva. Po doručení Správy súdneho exekútora zo dňa 21.11.2019, v ktorej správe pod bodom 8./ je uvedená V. L. ako vlastníčka v celosti nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre obec R. Okres Galanta k.ú.: R. / byt č. X a nebytový priestor č. 2-2 v bytovom objekte súp, č. XXX/, následne žalobca dozvedel, že V.W. L. sa zbavila tohto svojho nehnuteľného majetku v úmysle ukrátiť uspokojenie jeho vymáhateľnej a vymáhanej pohľadávky ako veriteľa. A tento svoj nehnuteľný majetok, svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam previedla na inú osobu, čo vyplýva priamo aj z Výpisu z LV č. XXXX, kat. územie Jelka, kde je ako vlastníčka nehnuteľností vedený T. A., rod. T. nar. XX.XX.XXXX trv. bytom C. XXX/XX, R., a to na základe vkladu povoleného dňa 23.1.2019 -Kúpna zmluva - v.z. XX/XXXX. Vzhľadom na objektívnu hrozbu danú osobnými pomermi dlžníka žalobcu - V. L., že žalobca nebude môcť uspokojiť svoju vymáhateľnú, a vymáhanú pohľadávku inak než speňažením prevedených nehnuteľností, po prípadnom vyslovení neúčinnosti odporovaného právneho úkonu súdom, podľa § 42b ods. 2, ods. 4 Občianskeho zákonníka a vzhľadom na reálnu hrozbu, že žalovaný prevedie svoje vlastnícke právo, ktoré nadobudol na podklade odporovaného právneho úkonu - cit. Kúpnej zmluvy na tretiu osobu, ako to urobila po začatí exekučného konania dlžník žalobcu V. L., predtým, než súd rozhodne vo veci samej, v tomto prípade by mohol byť ukrátené uspokojenie pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní a výkon exekúcie. Je preto potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, medzi žalobcom a žalovaným, nakoľko je aj obava, že exekúcia bude ohrozená, na základe čoho súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne trojmo, na cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.