

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/3250/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122501779
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122501779.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš, Železničná 18, 99001, Veľký Krtíš, IČO: 00175901, práv. zast.: JUDr. Jozef Veselý, Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, advokát, proti povinným: 1: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXXXX, D. A., 2. D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXXXX, D. A., práv. zast.: JUDr. Peter Ďurica, advokát, SNP 25/711 Veľký Krtíš, o vymoženie 2.781,49 EUR, v exekúcii vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Cimermanová, Francisciho 1044/6, 96001 Zvolen, IČO 37816993, pod sp.zn. 17EX 707/2023, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 28.09.2023, takto

rozhodol:

Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie v 1. a v 2. rade **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdu dňa 14.12.2022 návrh na vykonanie exekúcie voči povinným na vymoženie istiny: 2.781,49 Eur s prísl., na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 11C/13/2017-26, zo dňa 25.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.07.2017.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 18.09.2023 súdneho exekútora JUDr. Andrea Cimermanová, Francisciho 1044/6, 96001 Zvolen, IČO : 37816993, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 17EX 707/2023.

3. Povinní podali prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 28.09.2023 s poukazom na ust § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku s použitím § 166e ods. ods.2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Tiež uvádzajú, že im nie je známy exekučný titul na základe ktorého je vedená exekúcia a na základe ktorého poverený súdny exekútor pristúpil k blokácii účtu povinných 1/ a 2/. Splnomocnenému právnomu zástupcovi povinných 1/ a 2/ nie je známe konkrétne vymedzenie subjektu povinného. V zmysle zásady hospodárnosti žiada o oznámenie skutočnosti, a to exekučného titulu (§ 45 odsek 1,2 Exekučného poriadku) s označením rozhodnutia, prípadne iného titulu, ktorý predstavuje exekučný titul, zároveň jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Povinní, ako klienti nemajú vedomosť o žiadnom exekučnom titule, ktorý by prestavoval podklad na základe ktorého je vedená predmetná exekúcia. Žiada o oznámenie spôsobu, ktorým bolo toto rozhodnutie doručované, aj s poukazom na možnú žiadosť povinných o postup podľa § 61h odsek 1, písmeno c/ Exekučného poriadku. Nárok oprávneného mal byť pravdepodobne uplatnený v režime zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. V zmysle § 61n odsek 1 písmeno g) Exekučného poriadku, právny zástupca povinných žiada o vydanie rozhodnutia súdneho exekútora o upovedomení o zastavení exekúcie z dôvodu, že podľa osobitného predpisu je daný dôvod na zastavenie exekúcie a teda aby súdny exekútor využil svoje oprávnenie vzhľadom na zákonnú skutočnosť zániku exekúcie s poukazom na osobitný predpis, ktorým je zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). Označené osoby povinných sú zhodné s osobami dlžníkov, ktorí poskytli pozíciu úpadcov na uspokojenie svojich potrieb veriteľom v konkurznom konaní. Na povinného B. A. bol vyhlásený konkurz a bol oddĺžený na základe Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn 5OdK 482/2018,

zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 176/2018 dňa 12.09.2018. Dlžník bol teda zbavený všetkých dlhov. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5OdK/559/2018 bol vyhlásený konkurz na povinného D. A., nar. XX.XX.XXXX, čo bolo uverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 195/2018 dňa 09.10. 2018. Poukazuje teda na oddĺženie a zbavenie všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Predmetná pohľadávka mala byť zaradená do majetkovej podstaty úpadcu a uspokojovaná v režime ZKR. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú sa voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Konkurzný súd dospel k záveru, že povinní splnili zákonné podmienky na povolenia oddĺženia podľa právnej úpravy účinnnej do 28.02.2017, preto rozhodol o oddĺžení podľa § 206f ods. 4 ZKR v aktuálnom znení. Dôsledkom tohto rozhodnutia je strata vymáhateľnosti pohľadávok veriteľov neuspokojených v konkurze (ďalej " návrh na zastavenie exekúcie").

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.10.2023. Poukazuje na obsah návrhu na zastavenie exekúcie. Dôvody tu uvedené považuje za irelevantné. V zmysle § 166c ods. 1 písm. c) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je oddĺžením nedotknutou zabezpečená pohľadávka, a to v rozsahu, v ktorou je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva. Takouto zabezpečenou pohľadávkou je aj pohľadávka ostatných vlastníkov bytov, v prospech ktorých existuje záložné právo vzniknuté v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Pohľadávka oprávneného vznikla z titulu nedoplatkov na náhradách súvisiacich z užívaním bytu podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z., čím napĺňa kritériá nedotknutej pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia. Oprávnený poukazuje na to, že otázkou prípustnosti vedenia exekučného konania na vymoženie pohľadávky oprávneného, sa súd zaoberal v konaní vedenom pod sp. zn. 7Ek 3250/2022. Súd pri svojom rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zohľadnil, že na povinných bol vyhlásený konkurz a boli oddĺžení (s poukazom na bod 18 Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 7Ek/3250/2022 zo dňa 15.02.2023). Pohľadávka, ktorej úhrady sa oprávnený v exekučnom konaní domáha, však patrí medzi nedotknuté pohľadávky v zmysle § 166c ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a účinky konkurzu sa na ňu nevzťahujú. Návrh povinných na zastavenie exekúcie je preto neopodstatnený, a keďže nie je dôvod na zastavenie exekúcie, oprávnený v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku navrhuje návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť.

5. Súdny exekútor postúpil návrh na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1

podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní

predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, len takýto návrh má odkladný účinok. Súd má z predložených dokumentov za preukázané, že povinná v 2. rade: D. A., prevzala do vlastných rúk upovedomenie o začatí exekúcie dňa 04.10.2023, u povinného: B. A. nie je údaj o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie na doručení do vlastných rúk uvedený, je uvedený len podpis. Vychádzajúc z toho, že návrh na zastavenie exekúcie oboch povinných je datovaný 28.09.2023 (v čase pred prevzatím upovedomenia o začatí exekúcie povinnou v 2. rade), má súd za to, že návrh na zastavenie exekúcie oboch povinných bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie jednému z povinných.

13. K námietke povinných týkajúcej sa oddĺženia a vyhlásenia konkurzu na majetok povinných, súd musí poukázať na doterajší priebeh exekučného konania sp.zn. 7Ek/3250/2022, teda súd sa podrobne zaoberal otázkou vyhlásenia konkurzu na majetok povinných, a to už v Uznesení Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.01.2023, sp.zn. 7Ek/3250/2022 („napadnuté uznesenie“), voči ktorému bola podaná sťažnosť oprávneného, o ktorej rozhodol Okresný súd Banská Bystrica Uznesením o sťažnosti sp.zn. 7Ek/3250/2022, zo dňa 15.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2023 („uznesenie o sťažnosti“). Tieto uznesenia, vydané pred začatím exekúcie prevzal právny zástupca oprávneného dňa: 19.01.2023 a 15.02.2023. Súd, po vrátení vecí, vychádzajúc z právneho záveru uznesenia o sťažnosti, znovu rozhodol Uznesením sp.zn. 7Ek/3250/2022 zo dňa 11.08.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2023 („uznesenie po vrátení vecí“), v ktorom sa znovu podrobne zaoberal otázkou vyhlásenia konkurzu na majetok povinných a návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku voči povinným sčasti zamietol, práve s ohľadom na účinky vyhlásenia – zverejnenia konkurzu na majetok oboch povinných v Obchodnom vestníku. V danej veci teda nemožno vymáhať úroky z omeškania vzniknuté po vyhlásení konkurzu, čo sa týkalo viacerých položiek úrokov z omeškania vzniknutých od 01.10.2018 (včítane) do zaplataenia. Všetky uvedené uznesenia boli doručované len oprávnenému prostredníctvom jeho právneho zástupcu, a to v zmysle § 35 Exekučného poriadku: do začatia exekúcie je účastník konania len oprávnený, exekúcia sa začína v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku dorúčením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorá skutočnosť nastala následne – dňa 18.09.2023 (uznesenie po vrátení vecí prevzal právny zástupca oprávneného ešte pred začatím exekúcie: dňa 14.08.2023). Povinný má možnosť sa oboznámiť s obsahom uvedených uznesení nahliadnutím do spisu v predmetnom exekučnom konaní, po začatí exekúcie je tiež účastník konania. Exekučný súd sa preto opätovne už námietkou týkajúcou sa konkurzu na majetok povinných zaoberať nebude, v tomto smere sa stotožnil s vyjadrením oprávneného.

14. K námietke, že povinní nedisponujú exekučným titulom a žiadajú oznámiť údaje o exekučnom titule a jeho doručení, súd uvádza, že exekučným titulom je Platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 11C/13/2017-26, zo dňa 25.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.07.2017. Exekučný súd vyžiadal telefonicky informáciu o doručovaní tohto exekučného titulu obom povinným, pričom bolo dňa 12.02.2024 z Okresného súdu Veľký Krtíš telefonicky oznámené, že povinný v 1. rade: A. B. a povinná v II. rade: D. A. riadne tento platobný rozkaz prevzali do vlastných rúk dňa 31.05.2017. Následne bol podaný odpor, o ktorom bolo rozhodnuté Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 11C/13/2017-32 zo dňa 19.06.2017, ktoré prevzala žalovaná v II. rade (povinná v II. rade), ako manželka povinného v I. rade dňa 26.06.2017. V spojení s týmto uznesením nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.07.2017. Táto skutočnosť je zrejماً aj z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti uvedeného platobného rozkazu (záznam telefonického hovoru obsahuje úradný záznam v spise 7Ek/3250/2022 zo dňa 12.02.2024). Súd preto konštatuje, že táto námietka, týkajúca sa výslovne platobného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, nie je opodstatnená, údaje o tomto exekučnom titule sú uvedené v úvodnej časti Upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora zo dňa 25.09.2023, pričom rozsah vymáhanej pohľadávky je tu uvedený s ohľadom na vyššie uvedené uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica. Úroky z omeškania sú s ohľadom na účinky konkurzu vymáhané ku dňu 30.09.2018 (včítane), teda v nižšej výške, než priznáva exekučný titul, uvedený platobný rozkaz. Povinní teda okrem tohto exekučného titulu majú možnosť po začatí exekúcie už ako účastníci exekučného konania sa oboznámiť aj s vyššie uvedenými uzneseniami, ako je už uvedené. Exekučný titul – vykonateľný platobný rozkaz s vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti predložil oprávnený ako povinnú prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie, tento je tiež súčasťou spisu 7Ek/3250/2022. Exekučný súd má za to, že námietku povinných v tomto smere dostatočne zodpovedal. Exekučný titul – platobný rozkaz je povinným, ako účastníkom konania k dispozícii aj v konaní 11C/13/2017 Okresného súdu Veľký Krtíš.

15. Súd má doložený riadne formálne a materiálne vykonateľný exekučný titul v súlade s § 45 ods.1 Exekučného poriadku, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinným a povinní, ktorí sú zaviazaní k povinnosti. Povinní dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nesplnili; pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie nijako neosvedčili, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

16. Súd v danej veci nezistil ani iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné – nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

17. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, o trovách exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.