

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119263928
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6119263928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 949, Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra, v zast. Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., IČO: 35 951 087, so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: B. o zaplatenie 1.757,02 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.757,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.753,22 eur od 29.4.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,90 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,90 eur od 4.7.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 1.757,02 eura s príslušenstvom, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania pod sp. zn. 28Up/448/2019. Okresný súd Banská Bystrica na základe predmetnej žaloby vydal dňa 03.05.2019 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica upovedomením a výzvou zo dňa 12.06.2019 (čl. 28) upovedomil žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a zároveň vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na základe uvedenej výzvy požiadal žalobca o pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Levice dňa 01.07.2019 ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 25.04.2005 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Na základe zmluvy bolo žalovanému vyúčtované vodné a stočné a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2017 splatnou dňa 28.04.2017 v sume 1.753,22 eura. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu vo výške 1.753,22 eura žalobcovi neuhradil v lehote splatnosti, žalobca žalovanému vystavil niekoľko upomienok a zaslal mu aj predžalobné výzvy, v ktorej žalovaného vyzval na úhradu jeho splatných peňažných záväzkov a upozornil ho, že v prípade neuhradenia pristúpi k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu. Na základe uvedených skutočností boli žalovanému vystavené faktúry č.

XXXXXXXXXX. splatná dňa 07.06.2017 v sume 1,90 eur, číslo: XXXXXXXXXXXX splatná dňa 03.07.2017 v sume 1,90 eur. Následne bol žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu opäť vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, a to predžalobnou výzvou zo dňa 02.04.2019. Žalovaný napriek uvedenému svoje splatné peňažné záväzky v celkovej výške 1.757,02 eura neuhradil.

3. Následne súd vyzval žalovaného uznesením č. k. 12Csp/76/2019-40 zo dňa 23.07.2019 podľa § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie sa k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd žalobu a jej prílohy doručil žalovanému spolu s vyššie uvedeným uznesením podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 1 a 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 299 ods. 1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

7. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní konanom dňa 09.12.2019, ktorého sa nezúčastnila žiadna zo strán sporu. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.12.2019 žalobca požiadal o ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní, a to z dôvodu hospodárnosti konania, pričom uviedol, že pre prípad, že sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostaví, navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd žalovanému predvolanie na pojednávanie doručoval na adresu uvedenú v registri obyvateľov - 934 01 V. Súd považoval predvolanie na pojednávanie za doručené a to s poukazom na § 111 ods.3 CSP a § 106 ods.3 písm. a) CSP a 116 ods. 3 CSP. Taktiež mal žalovaný zachovanú aj lehotu na prípravu pojednávania. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania. Preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, ako aj žalovaného.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a to postúpením veci čl. 1, návrh na vydanie platobného rozkazu - upomínacie konanie čl. 8 - 10, faktúra čl. 11, faktúra čl. 12, zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.04.2005 čl. 13,14, plnomocenstvo čl. 15, výzva na zaplatenie pred podaním žaloby z čl. 17, návrh na vydanie platobného rozkazu čl. 19-20, platobný rozkaz 28Up/448/2019 z čl. 22-23, doručka z čl. 26, 27, upovedomenie čl. 31, oznámenie čl. 40, uznesenie č. k. 12Csp/76/2019-40, oznámenie o uložení zásielky čl. 59, žiadosť o rozhodnutie bez nariadenia pojednávania čl. 64, ospravedlnenie a návrh na rozsudok pre zmeškanie čl. 72, zistil nasledovný skutkový a právny stav :

9. Dňa 25.04.2005 uzavrel žalovaný ako odberateľ so žalobcom ako dodávateľom zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bola dodávka vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s dátumom jej účinnosti od 25.04.2005. Odberné miesto, ako vyplýva z bodu 4.4 uvedenej zmluvy bolo K.. Žalobca vystavil dňa 13.04.2017 faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vyúčtoval vodné a stočné a to za obdobie od 24.8.2016 do 31.12.2016 v sume 5,40 eur, za obdobie od 06.05.2013 do 31.12.2013, od 01.01.2014 do 31.12.2016, od 01.01.2017 do 12.04.2017 na sumu 1461,02 eur + 292,20 eur DPH, teda celkovo sumu 1.753,22 eura s dátumom splatnosti 28.04.2017 (čl. 12). Z dôvodu, že žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti a ani po lehote splatnosti neuhradil, žalobca vystavil žalovanému ďalšie faktúry a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom vystavenia 02.06.2017 na sumu 1,90 eur s lehotou splatnosti 07.06.2017 (čl. 11) a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom vystavenia 28.06.2017 na sumu 1,90 eur s lehotou splatnosti 03.07.2017 (čl. 11). Žalovaný nepreukázal zaplatenie žalovanej pohľadávky ku dňu rozhodnutia súdu, t.j. že by splnil dlh voči žalobcovi a to ani len čiastočne.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a to dňa 25.04.2005. Žalobca uzatváral predmetnú zmluvu v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný, ako fyzická osoba pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, z tohto dôvodu uvedená zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou.

14. V zmysle vyššie uvedeného súd nemohol vyhovieť návrhu žalobcu, aby súd daný spor rozhodol bez nariadenia pojednávania. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľským vzťahom, pričom hodnota sporu bez príslušenstva predstavuje sumu 1.757,02 eura, teda nie sú splnené podmienky už citovaného § 297 písm. b) CSP na to, aby mohol byť predmetný spor rozhodnutý bez nariadenia pojednávania. Zároveň súd nemohol vyhovieť návrhu žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie, ak sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostaví na pojednávanie, nakoľko žalovaný je spotrebiteľ a taký rozsudok by bol v jeho neprospech, teda vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech spotrebiteľa priamo vylučuje už citovaný § 299 ods. 1 CSP.

15. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že predmetom tejto zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu do odberného miesta J. Bottu 40, Levice. Žalobca ako dodávateľ si plnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z obsahu predmetnej zmluvy, pričom vystavil žalovanému faktúru vo výške 1.753,22 eura s DPH za vodné a stočné. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a uvedenú faktúru neuhradil a z tohto dôvodu vystavil žalovaný ďalšie faktúry, ktorou fakturoval poplatok za upomienku vo výške 1,90 eur a to faktúrou zo dňa 2.6.2017 splatnou dňa 7.6.2017 a faktúrou zo dňa 28.6.2017 splatnou dňa 3.7.2017.

16. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

17. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

18. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

19. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. S poukazom na vykonané dokazovanie, predložené listinné dôkazy zo strany žalobcu, ako aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaný nerozporoval dôvod predmetného nároku žalobcu ani výšku uplatneného nároku, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 1.757,02 eura spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. a to vo výške 5% ročne zo sumy 1.753,22 eur od 29.04.2017, t.j. nasledujúci deň po splatnosti uvedenej sumy, ktorá bola splatná dňa 28.04.2017, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,90 eur od 8.6.2017, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti uvedenej sumy, ktorá bola dňa 7.6.2017, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,90 eur od 4.7.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej sumy, ktorá bola dňa 3.7.2017, a to až do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu tak priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku, uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení

- Exekučný poriadok).