

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/116/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011443  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318011443.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného G. W., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.12.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného G. W., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom W. XXX, t. č. v E. na výkon trestu odňatia slobody V. nad L., na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/234/2011, ako nedôvodnú zamietal, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 zo dňa 14.11.2012 bol G. W. právoplatne uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 zo dňa 06.09.2017 bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený G. W. podal dňa 19.12.2018 návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, ktorý odôvodnil v následných písomných podaniach tým, že trestný čin sa vôbec nestal, nakoľko si svoju vyživovaciu povinnosť plnil, čo je preukázané zdokladovanými poštovými poukázkami.

Dňa 18.11.2019 bol na verejnom zasadnutí vypočutý odsúdený G. W., ktorý zotrval na podanom návrhu a dodal, že bol uznaný vinným Okresným súdom Levice dvakrát za jeden a ten istý mesiac pod sp. zn. 4T/148/2010 a sp. zn. 4T/234/2011, pričom bol odsúdený za obdobie od 01.07.2010 pod obidvoma spisovými značkami. Ďalej uviedol, že C. R. v prípade obnovy konania pod sp. zn. 3Nt/2/2018 uviedla, že ona podpísala čestné vyhlásenia len na 200,-Eur, kde však znova klamala, lebo šekmi bolo preukázané, že vyplatil 1105,-Eur a zároveň 22.07.2013 na okresnom súde pod sp. zn. 4T/148/2010 priznala, že bolo vyplatených plus aj 170,-Eur. Zároveň uviedol, že C. R. uviedla súd do omylu, pričom poukázal na to, že pri konaní pod sp. zn. 2T/12/2015 ju jeho advokát prichytil pri klamstve pri čestnom vyhlásení, kde priznala, že to bol jej podpis pri tých 1105,-Eur a nie 200,-Eur.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že G. W. bol celkovo 20-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/40/2017 zo dňa 16.05.2017, právoplatným dňa 16.05.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 vyplýva, že odsúdený G. W. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 zo dňa 14.11.2012, právoplatným dňa 21.12.2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 234/2011 zo dňa 06.09.2017 bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného riaditeľstva PZ - odboru kriminálnej polície Levice sp. zn. ORP-212/1-VYS-LV-2018 vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 23.04.2018 podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, vo veci podozrenia z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa na základe trestného oznámenia G. W., mala dopustiť C. R., bolo odmietnuté, pretože nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

Súd z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Banská Bystrica zistil, že odsúdený G. W. bol v jednom prípade disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nie je. Voči príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne, nadriadených rešpektuje.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí tzv. revízný princíp, ale toto sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok pre povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr súdu známe.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (môže to byť aj výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede v pôvodnom konaní vypočutého svedka).

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko, ako je zrejme aj z § 394 odsek 1 Trestného poriadku, inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení práve pre zistenie nových dôkazov a skutočností súdu skôr, t.j. v pôvodnom konaní neznámym. Hodnotenie v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov prichádza do úvahy pri posudzovaní podmienok obnovy konania len v rovine ich vzťahu k novopredloženému dôkazu súdu skôr neznámemu, a to v tom zmysle, či tento dôkaz, či už sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr súdu známymi, môže odôvodniť iné rozhodnutie vo výroku o vine alebo treste.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 súd zistil, že zo spáchania trestnej činnosti bol odsúdený v dostatočnom rozsahu usvedčovaný najmä výpoveďou C.j, ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej dlhuje na výživnom sumu 89,42 eur, následne predložila kópie poštových poukážok a rozpis platenia výživného, teda celkovo za žalované obdobie zaplatil spolu 1045,-Eur. Ďalej je usvedčovaný aj zadováženými listinnými dôkazmi, s poukazom najmä na kópie poštových poukážok zo dňa 07.08.2012 v sume 20,-Eur a 04.08.2012 v sume 120,-Eur, teda spolu za august suma 140,-Eur a poukaz zo dňa 19.07.2012 na sumu 200,-Eur / na č. l. 101 v trestnom spise /. Súd mal za to, že bolo vykonaných dostatok dôkazov potrebných na uznanie viny odsúdeného za spáchanú trestnú činnosť.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/148/2010 zo dňa 01.07.2010, právoplatným dňa 23.07.2010, bol odsúdenému G. W. uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 zo dňa 14.11.2012, právoplatným dňa 21.12.2012, bol odsúdenému G. W. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní do 3 roky 6 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 zo dňa 06.09.2017, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený v danom prípade spáchal trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v období od 23.07.2010 do 14.11.2012 /vo veci 4T/234/2011/ a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v období od 01.10.2007 do 01.07.2010 /vo veci 4T/148/2010 - viď. č. l. 24 spisu 4T/234/2011/, teda skutky za ktoré bol odsúdený uznaný vinným sa časovo neprekrývajú.

Súd poukazuje na skutočnosť (ako to už bolo ozrejmene aj v rámci konania o obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3Nt/2/2018), že rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 bol vyhlásený dňa 14.11.2012, pričom odsúdený bol povinný platiť výživné vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca v zmysle rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 8P/7/2008 zo dňa 20.04.2009, právoplatného dňa 20.04.2009, teda mesiac november už nebol zahrnutý ako dlžné výživné v predmetnom rozsudku. K čestnému vyhláseniu, na ktoré sa odvoláva odsúdený a je v ňom uvedené obdobie vyplatenia zameškaného výživného od 11.11.2012, je potrebné uviesť, že je mimo žalovaného obdobia uvedeného v skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 zo dňa 14.11.2012.

V konaní o povolení obnovy konania v trestnej veci sp. zn. 4T/234/2011, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Nt/2/2018 v odôvodnení uznesenia o zamietnutí obnovy konania bolo síce konštatované, že v rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/234/2011 zo dňa 14.11.2012 bol nesprávne vypočítaný dlh na výživnom, pretože odsúdený zaplatil sumu 1105,-Eur a nie 1045,-Eur, avšak aj napriek tomu bol dlh na výživnom vo výške 29,32 Eur, ktorý bol vypočítaný z rozdielu sumy, ktorá sa mala zaplatiť od mesiaca júl - 23.07.2010 do vyhlásenia rozsudku 14.11.2012 vo výške 1134,32 Eur a sumy, ktorá bola zaplatená vo výške 1105 eur.

Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z

tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré Trestný poriadok zaraďuje aj obnovu konania. Povolenie obnovy konania je v zásade prípustné za splnenia podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku. Súd musí preto najprv skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu skôr známe a až následne zisťovať, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, či dôkazmi známymi súdu už predtým, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu než v pôvodnom konaní. Súd teda nemôže bez ďalšieho prevziať nové skutočnosti či dôkazy bez toho, aby ich hodnotil vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom, z ktorých vzišlo pôvodné rozhodnutie. Nie každá

nová skutočnosť, či dôkazy sú tak spôsobilé vyvolať následky prezumované v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Každý návrh na povolenie obnovy konania treba posudzovať individuálne a prihliadnúť na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli známe už v pôvodnom konaní, a ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Za nové skutočnosti sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Skutočnosťou súdu skôr neznámou je objektívne existujúci jav, ktorý v predmetnej veci nebol dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. V konaní o obnove treba túto novú skutočnosť preukázať dôkazom.

Odsúdený G. W. po podaní návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil, resp. neuviedol žiadne také nové skutočnosti, či dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama osebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, viesť k inému záveru o jeho vine. Žiadne skutočnosti uvádzané odsúdeným by nemali v konečnom dôsledku žiadny vplyv na spáchaný skutok, z ktorého bol uznaný vinným, a teda nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. o treste odsúdeného. To znamená, že neuviedol také vecné skutočnosti, ktoré by neboli predmetom dokazovania, resp. zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Zároveň súd poznamenáva, že odsúdeným uvádzané ďalšie skutočnosti v jednotlivých jeho písomných podaniach sú len opakovaním námietok vznesených v konaní pod sp. zn. 3Nt/2/2018, kde bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na obnovu konania.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, ktorý bol neskôr premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody, nie je v zrejmom nepomere k závažnosti spáchaného činu odsúdeným alebo k pomerom páchatel'a, alebo že uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd teda dôsledne zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu a taktiež celkové pomery páchatel'a.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh odsúdeného G. W. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jeho povolenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/116/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.