

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209742
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119209742.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti povinnému v rade 1/: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, M., právne zastúpenému: JUDr. Rastislav Lenart, advokát so sídlom AK Pollova 32, Košice, a v rade 2/: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XXX, E., o vymożenie spoločne a nerozdielne 2.341,59 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ivan Varga, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, Košice, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd exekúciu voči povinnej v rade 2/ podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

III. Súd oprávnenému voči povinnému v rade 1/ **p r i z n á v a** náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 145,02 Eur, ktoré budú od povinného v rade 1/ vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.01.2019 domáhal od povinných v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne vymożenia 2.341,59 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018.

2. Povinný dňa 29.05.2019 odovzdal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že iba rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 bol uznaný vinným tak, prečo sa vedú exekučné konania voči nemu aj na základe rozsudkov Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018 a sp. zn. 8T/4/2018 zo dňa 27.02.2018, ktorými rozhodnutiami nebol uznaný za vinného, ani mu nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli mu doručované. Povinný v rade 1/ zároveň poukázal na svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň povinný v rade 1/ požiadal o odklad exekúcie.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučné konanie sa vedie z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018. Uvedeným rozsudkom bol povinný v rade 1/ odsúdený a bola mu uložená povinnosť náhrady škody oprávnenému a to spoločne a nerozdielne s odsúdenou osobou (povinnou v rade 2/) rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018. Výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 je zloženým výrokom a je v ňom spojených viacero (spolu 13) výrokov o povinnosti náhrady škody. Každým výrokom o náhrade škody je povinný v rade 1/ zaviazaný nahradiť oprávnenému inú výšku škody a to spoločne a nerozdielne s inými fyzickými osobami. V tomto exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018. Ostatné rozsudky pripojené k návrhu na vykonanie

exekúcie súvisia s daným trestným konaním a uloženou náhradou škody. Oprávnený poukázal na to, že v každom z exekučných konaní vedených na základe rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 sa voči povinnému v rade 1/ vymáha plnenie z iného výroku na náhradu škody, pričom aj výška vymáhaného plnenia je v každom exekučnom konaní rozdielna a nie je predmetom vymáhania v inom exekučnom konaní. Oprávnený si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby spolu vo výške 145,04 Eur.

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018, právoplatným a vykonateľným dňom 10.10.2018, súd obžalovanému D. B., nar. XX.XX.XXXX (povinnému v rade 1/) uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (oprávnenému) spoločne a nerozdielne s už odsúdenou Y. I. (povinnou v rade 2/) škodu vo výške 2.341,59 Eur.

5. Poverením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/97/2019 zo dňa 07.03.2019 súd poveril súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, Košice, vykonaním exekúcie a vymožením istiny vo výške 2.341,59 Eur a trov exekúcie oprávneného výške 19,80 Eur. V poverení sú ako exekučné tituly uvedené - rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 a rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018.

6. Žiadosťou zo dňa 19.08.2019 tunajší súd požiadal Okresný súd Košice I o oznámenie, či rozsudok sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 bol doručený aj Y. I., ktorá bola už toho času s odsúdeným D. B. zaviazaná nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. škodu vo výške 2.341,59 Eur. Okresný súd Košice I v odpovedi zo dňa 02.09.2019 na uvedenú žiadosť súdu uviedol, že obžalovaná Y. I. bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018, právoplatným dňa 29.03.2018, kde bola zaviazaná k náhrade škody vo výške 2.408,58 Eur poškodenej strane. Uvedený rozsudok prevzala dňa 13.09.2018. Obžalovaný D. B. bol vylúčený na samostatné konanie - sp. zn. 8T/8/2018.

7. Z pripojenej fotokópie poštovej doručky súd zistil, že povinný v rade 1/prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 18.03.2019.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Súd poukazuje na skutočnosť, že na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom je zákonom stanovená 15-dňová lehota, ktorá začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Odkladný účinok návrhu na zastavenie exekúcie znamená, že počas rozhodovania súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd

rozhodne o podanom návrhu, nie je súdny exekútor oprávnený vydať exekučný príkaz, t.j. príkaz na vykonanie exekúcie. Návrhy na zastavenie exekúcie podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty odkladný účinok nemajú. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že povinný v rade 1/ prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 18.03.2019 a s ohľadom na zákonnú lehotu bol deň 02.04.2019 posledným dňom, kedy bolo možné podať návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Nakoľko podal povinný v rade 1/ návrh na zastavenie exekúcie dňa 29.05.2019, je jeho návrh podaný po uplynutí zákonnej lehoty, preto tento návrh odkladný účinok nemá a súd sa ním zaoberal ako návrhom neskôr podaným v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

14. Vo vzťahu k samotnému obsahu návrhu povinného súd poznamenáva, že vzhľadom na podanie návrhu po uplynutí zákonnej lehoty, bolo možné v návrhu namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetná exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia súdu a to rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018. Skutočnosť, že v poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 07.03.2019 je ako exekučný titul uvedený aj rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018, ktorým povinný v rade 1/ nebol zaviazaný na plnenie nespôsobuje nezákonnosť vedenia exekúcie, nakoľko plnenie vo výške 2.341,59 Eur je vymáhané len titulom vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018, keďže týmto rozsudkom bol povinný v rade 1/ zaviazaný nahradiť oprávnenému spoločne a nerozdielne s už odsúdenou Y. I. (povinnou v rade 2/) škodu vo výške 2.341,59 Eur. Mimo dokazovania súd s poukazom na vyjadrenie oprávneného uvádza, že titulom rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 sú voči povinnému vedené aj ďalšie exekúcie a to z dôvodu, že predmetný rozsudok obsahuje zložený výrok s niekoľkými výrokmi o náhrade škody, ktorú škodu je povinný nahradiť v tomto konaní povinný v rade 1/ spoločne a nerozdielne s ďalšími osobami. Pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie súd skúmal, či sa nevedie voči povinnému v rade 1/ totožné konanie, to znamená, konanie na základe návrhu toho istého oprávneného a toho istého výroku exekučného titulu, pričom dospel k záveru, že totožné konanie vedené nie je a teda podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie sú splnené. Súd poukazuje na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť povinného v rade 1/ ho nezbavuje povinnosti uhradiť svoje dlhy.

15. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že voči povinnému v rade 1/ je exekúcia vedená oprávnene, a preto súd postupujúc v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie zamietol.

16. K návrhu povinného v rade 1/ na odklad exekúcie súd uvádza, že posudzovanie splnenia podmienok na odklad exekúcie je plne v kompetencii súdneho exekútora, preto o tomto návrhu povinného v rade 1/ bude rozhodovať poverený súdny exekútor.

17. Vo vzťahu k povinnej v rade 2/ súd vykonaným dokazovaním ale zistil, že rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 nebol povinnej v rade 2/ doručovaný, ani sa s ňou ako účastníčkou nekonalo, nakoľko ona nebola v predmetnom konaní sp. zn. 8T/8/2018 obžalovanou a teda nemohla byť po právoplatnosti konania odsúdenou. Preto súd považoval vykonávanie danej exekúcie voči povinnej v rade 2/ na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 za neprípustné. Oprávnený sa môže voči povinnej v rade 2/ domáhať plnenia len na základe rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018. Z týchto dôvodov súd exekúciu voči povinnej v rade 2/ z úradnej povinnosti pre skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, zastavil.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Súd poznamenáva, že zastavenie exekúcie voči povinnej v rade 2/ súd ohľadom posudzovania úspechu v konaní nebral do úvahy, nakoľko súd tak konal z úradnej povinnosti a v tejto súvislosti účastníkom konania žiadne trovy nevznikli. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby pri tarifnej hodnote 2.341,59 Eur predstavuje sumu 101,25 Eur. Nakoľko patrí v exekučnom konaní právnenému zástupcovi podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za jeden úkon právnej služby odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, v danom prípade patrí právnenému zástupcovi oprávneného odmena vo výške 50,62 Eur, za dva úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie návrhu na súd) patrí právnenému zástupcovi odmena vo výške 101,25 Eur. Zároveň patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2019 predstavuje sumu 9,80 Eur, za dva úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi suma 19,60 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 120,85 Eur (101,25 + 19,60). Nakoľko je právny zástupca oprávneného platiteľom DPH, zvyšujú sa trovy právneho zastúpenia o 20%, v danom prípade o sumu 24,17 Eur (základ dane 120,85 Eur). Trovy právneho zastúpenia za zastupovanie oprávneného v predmetnom exekučnom konaní predstavujú celkom 145,02 Eur (120,85 + 24,17). Vzhľadom na uvedené súd priznal oprávnenému voči povinnému v rade 1/ náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 145,02 Eur, ktoré budú od povinného v rade 1/ vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.