

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202696
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202696.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. Č., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: A. Č., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: C. Š., Z.. A. K. XXXX/X, B. X.: M. Č., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: N. E.L. XXX/X, o neodkladnom opatrení takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. B. sa o d o v z d á v a do starostlivosti matky.

Otec j e povinný prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 50 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

U p r a v u j e sa styk otca s mal. B.Á. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. B. každý párný týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

Otec j e o p r á v n e n ý si mal. B. prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletého, resp. v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, pričom po skončení styku je povinný maloletého odovzdať matke v mieste jeho bydliska.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2019 navrhla, aby súd dočasne zveril mal. B. Č., H.. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať výživným sumou 50 eur mesačne vopred, vždy k 20. dňu v mesiaci k jej rukám. Matka návrh odôvodnila tým, že od roku 2015 je mal. B. zverený do starostlivosti otca. Má vedomosť o tom, že na strane otca mal. dieťaťa došlo k zmene rodinných pomerov, úmrtie starej matky, ktorá v značnej miere zabezpečovala starostlivosť o mal. B.. V súčasnosti sa s mal. B. stýka podľa rozhodnutia súdu. Výživné na mal. B. v sume 50 eur platí pravidelne, taktiež prispieva nad rámec výživného (kupuje mu oblečenie, topánky a pod.). Kúpila mu bicykel „za vysvedčenie“, k narodeninám dostane prilbu. O mal. B. sa zaujíma, pravidelne ho telefonicky kontaktuje cez víkend, tiež sa informuje o jeho zdravotnom stave, mal. B. má diagnostikovanú DNU, absolvuje pravidelné prehliadky a o výsledkoch sa pravidelne informuje. Otec s ňou komunikuje sporadicky, hlavne v prípade, keď mal. B.Á. dostane poznámku, poprípade zlú známku, vtedy otec od nej očakáva „dohováranie“ mal. dieťaťa. V súčasnosti nemá vedomosť o zamestnaní otca, ako ani o výške jeho príjmu. Ona žije v trojizbovom čiastočne zrekonštruovanom byte. V domácnosti s ňou žije jej partner a brat. Mal. B. má u nej k dispozícii samostatnú izbu, kde má vytvorené podmienky pre odpočinok, hry a prípravu do školy. Je zamestnaná a rovnako aj jej partner, s ktorým spoločne hospodária, z toho jej príjem je cca 108 eur. Nájom 140 eur hradí jej brat, ktorý jej tiež prispieva na stravu sumou 200 eur, internet 15 eur, kredit 20 eur hradí ona. Energie hradí jej matka. Vzhľadom na to, že situácia sa od podania návrhu zmenila, a to tak, že otec mal. dieťaťa vo zvýšenej miere požíva alkohol (?). Mal. B. u nej strávil jesenné prázdniny od 29.10.2019 do 03.11.2019, kedy sa vyjadroval, že

chce ostať u nej z dôvodu, že otec nadmerne požíva alkoholické nápoje. Syn jej telefonoval s plačom aj včera, t.j. 04.11.2019, že chce ísť bývať ku nej, a aby pre neho prišla. Rovnako ju telefonicky kontaktuje aj otcova sestra, s tým, že o mal. B. zabezpečuje starostlivosť, zatiaľ čo sa otec „opíja“.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/176/2019-15 zo 14.11.2019, bol predmetný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý z dôvodu, že neboli dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu, nakoľko obsahom spisu súd nemal za osvedčené, že existujú skutočnosti odôvodňujúce naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia, keď realizácia práv maloletého, jeho najlepšieho záujmu, ako aj výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov bol zatiaľ zabezpečený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/5/2015-56 z 02.09.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Konanie o neodkladnom opatrení nebolo právoplatne skončené.

3. Dňa 04.12.2019 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, z ktorej súd zistil, že dňa 15.11.2019 prešetrením pomerov na adrese A. XXX/X, N. E., bolo zistené, že ide o domácnosť pani Z., ktorá je krstná mama maloletého. Pani Z. uviedla, že v minulosti mal. B. navštevoval jej domácnosť pomerne často, od času, čo sa p. Z. narodila mal. dcéra býva mal. B. v domácnosti otca. Z vyjadrení p. Z. vyplynulo, že otec maloletého požíva alkoholické nápoje v nadmernej miere cca od 3/2019, k maloletému sa nespráva agresívne, maloletý sa pred p. Z. vyjadril, že sa mu otec nevenuje, veľa spí, a preto chce ísť k matke. Podľa slov p. Z. sa matka s mal. B. stretáva menej kvôli diaľke, avšak o syna má záujem. Dňa 25.11.2019 prešetrením pomerov na adrese S. XX, N. E., bolo zistené, že sa jedná o 2-izbový prenajatý byt, v ktorom žije otec M. Č., H.. XX.XX.XXXX spolu s mal. B.. Otec uviedol, že náklady spojené s užívaním bytu uhrádza v celkovej výške cca 450 €. Mal. B. má k dispozícii spoločnú izbu s otcom, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, rozkladacie kreslo, skrine, písací stôl, televízor a hračky primerané veku maloletého. Mal. B. má dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. B. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Detskou ošetrojúcou lekárkou mal. B. je MUDr. Rodáková v Trnave. V súvislosti so zdravotným stavom otec neuviedol žiadne zvýšené výdavky na mal. B.. Mal. B. navštevuje 5. ročník na ZŠ vo Veľkých Kostoľanoch. Otec pracuje ako SZČO a jeho čistý mesačný príjem je cca 900 €. Otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany bol mal. B. zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom v minulosti bola realizovaná striedavá osobná starostlivosť, ktorá bola schválená Okresným súdom Žiar nad Hronom. Otec uviedol, že maloletý sa s matkou nestretáva tak ako je určené súdom, v roku 2019 bol mal. B. s matkou cez letné prázdniny a cez jesenné prázdniny, matka je so synom v telefonickom kontakte. Matka pravidelne prispieva na výživu mal. B. sumou 50 € mesačne. Z vyjadrení otca vyplynulo, že ohľadom maloletého s matkou komunikujú. V súvislosti so skutočnosťami uvádzanými v písomnom návrhu matky, otec uviedol, že momentálne prežíva ťažké životné obdobie, kedy sa musel vyrovnáť s rozchodom priateľky, so stratou motorového vozidla, ktoré mu bolo podpálené a tiež s úmrtím matky. Podľa slov otca sú vážne narušené vzťahy v rodine. Otec priznal, že požíva alkohol, prevažne v domácnosti, málo chodí mimo domu. Otec prisľúbil, že prestane piť, nakoľko má veľmi dobrý vzťah s mal. B. a spraví pre neho všetko. Počas sociálneho šetrenia bol otec značne nervózny, čo sa prejavovalo potením a trasením rúk. Otec sa išiel niekoľkokrát počas rozhovoru napiť. V rámci zisťovania školského prospechu bolo zistené, že mal. B. má výrazne zhoršené známky zo slovenského jazyka (v hodnotení prevažovali známky 4 a 5) a v rámci iných predmetov je mal. B. hodnotený prevažne známkou 3. Dňa 25.11.2019 bol s maloletým B. so súhlasom otca bez jeho prítomnosti vykonaný pohovor s poukazom na obsah §116 CMP. Maloletý B. bol oboznámený s predmetom neodkladného opatrenia a vzal ho na vedomie. Mal. B. uviedol nasledovné: „To, že je tato opitý, poznám podľa hlasu a že smrdí od alkoholu. Chodievam piť do šenku aj cez týždeň aj cez víkendy. Tato pil aj keď mal priateľku. Naposledy bol opitý teraz v piatok (22.11.2019). Pred týždňom si tato rozbil hlavu, spali u nás aj moji kamaráti a čakali sme, kým sa vráti. Prišiel asi okolo 4:00 ráno, volali sme susedu, aby mu zastavila krvácanie. Tato mi už veľa razy sľúbil, že prestane piť, ale už mu neverím. S mamou mám dobrý vzťah, aj keď sme spolu málo, ale voláme si skoro každý deň. K mame chcem ísť kvôli tatovi, ale ak by prestal piť, rád by som zostal v Kostoľanoch, mám tu kamarátov a aj s tatom je to v pohode, keď nepije. Keď má tato vypité, nie je na mňa zlý, lebo väčšinou zaspí a ja spím potom v obývačke. Na tatovi ma najviac šťve to, že len čumí do telefónu a vôbec sa mi nevenuje. To je všetko.“ Zo správy z prešetrených pomerov u matky prijatej dňa 29.11.2019 vyplýva, že býva v 3-izbovom byte, ktorý je štandardne zariadený. Mal. B. má k dispozícii samostatné lôžko a má vytvorený priestor na učenie a trávenie voľného času. V domácnosti matky má mal. B. vytvorené vhodné podmienky. S matkou bol vykonaný pohovor na ÚPSVaR Banská

Štiavnica. Matka uviedla nasledovné: „Syn bol zverený otcovi. Mám podozrenie, že manžel začal požívať alkohol. Syn by chcel ísť za mnou. Preto som podala neodkladné opatrenie na zmenu zverenia do mojej starostlivosti. Syn mi povedal, že otec viac krát prišiel domov opitý. Tiež mi niekoľko krát syn volal s plačom, že mám prísť poňho. U otca sa zmenili pomery, zomrela svokra. Väčšinu času býval u svokry, pretože otec pracoval v zahraničí. Otec už teraz pracuje na Slovensku. Najväčší problém u otca vidím alkohol, no netvrdím že sa o syna nevie postarať. Ja bývam v matkinom byte. Byt je družstevný, zatiaľ sme ho neodkúpili. Moja rodina súhlasí, aby syn išiel k nám bývať. Syn má v našej domácnosti vlastnú izbu, tiež má vytvorený priestor na učenie a na hranie. Syn by mohol chodiť na ZŠ na Drieňovej, ktorá je neďaleko nás. Byt je 3 - izbový, ja s priateľom máme jednu izbu, druhá izba je bratova a tretia je mal. B.. Mesačný nájom za byt 140 €, energie platí matka, takže to neviem koľko je. Internet 15,51 €, kredit 20 € nepravidelne. Pracujem ako čašníčka v miestnom pohostinstve Tola, môj mesačný príjem je minimálny, podľa hodín v priemere cca 120 €, som len na dohodu. Syn je už 5 rokov v starostlivosti otca, bol zvyknutý na prostredie, v ktorom vyrastal a tiež na babku, preto zostal bývať vo Veľkých Kostoľanoch. Syn chodí ku mne cez prázdniny ako mám určené súdom. Avšak komunikujeme cez Messenger alebo si voláme, vždy keď sme mali cestu okolo tak sme sa zastavili pozrieť syna. So synom komunikujeme a viac krát sa vyjadril, že by chcel ísť ku mne.“ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, informácie, ktorými oddelenie disponuje a vyjadrenie mal. B., kolízny opatrovník odporučil súdu neodkladným opatrením zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na jeho výživu primeraným výživným a upraviť stretávanie sa otca s maloletým na každý párny týždeň v čase od piatka po skončení vyučovania do nedele do 18.00 hod.

4. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. B. upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/5/2015-56 z 02.09.2015, právoplatným 14.09.2015, ktorým bola o.i. schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. B. zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné pre mal. B. vo výške 50 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. B.. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 13P/175/2019, začaté na základe návrhu matky z 18.10.2019, doručeného súdu 05.11.2019, ktorým sa o.i. domáha zmeny zverenia mal. B. z osobnej starostlivosti otca do jej osobnej starostlivosti. Predmetné konanie nebolo právoplatne skončené.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa ust. § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie aj vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

20. Po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 02.12.2019, ako aj s obsahom pripojeného spisu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Súd opätovne uvádza, že mal obsahom spisu za osvedčené, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. B. upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/5/2015-56 z 02.09.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. B. o.i. zverený do osobnej starostlivosti

otca, matke bolo určené výživné pre mal. B. vo výške 50 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk matky s mal. B., pričom na súde prebieha konanie o zmenu zverenia mal. B. z osobnej starostlivosti otca do osobnej starostlivosti matky; predmetné konanie nebolo právoplatne skončené. Matka sa svojím návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhla odovzdať mal. B. do jej starostlivosti z dôvodu, že otec v nadmernej miere požíva alkohol, riadne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. B.Á.. Vzhľadom ku skutočnosti, že uvedené tvrdenia matky súd nemal za osvedčené, keď pre krátkosť času (bolo povinnosťou súdu rozhodnúť v zmysle § 367 CMP v 7-dňovej lehote od doručenia návrhu), súd uznesením, č.k. 13P/176/2019-15 zo 14.11.2019, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne dňa 04.12.2019 bola súdu v zmysle záverov uvedených v citovanom uznesení doručená správa kolízneho opatrovníka z 02.12.2019, ktorou mal za preukázané, že otec požíva alkohol, riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletého, ktorý má výrazne zhoršené známky zo slovenského jazyka (v hodnotení prevažovali známky 4 a 5) a v rámci iných predmetov je mal. B. hodnotený prevažne známkou 3. Tiež mal súd z preukázané, že maloletý prejavil vôľu, že k mame chce ísť kvôli tatovi (rád by zostal v Kostol'anoch, má tu kamarátov a aj s tatom je to v pohode, keď nepije), v pričom maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na výchovu a vývin. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj vyjadrený názor maloletého, súd s poukazom na vyššie uvedené dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý odovzdaný do starostlivosti matky.

21. Čo sa týka uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu mal. B.Á. súd uvádza, že neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 28,79 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. Súd mal správou kolízneho opatrovníka za osvedčené, že matka pracuje ako čašníčka s príjmom vo výške 120 eur mesačne na základe dohody, otec je SZČO s príjmom vo výške 900 eur mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom dospel k záveru, že je v danom prípade nevyhnutné a v záujme maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek a odôvodnené potreby, ako aj na návrh matky za výživné pre mal. B. v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 50,- eur mesačne, ktoré matke umožní uspokojiť základné nevyhnutné životné potreby maloletého.

22. Súd zároveň s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka upravil styk otca s mal. B., pričom za primeranú okolnostiam daného prípadu súd považoval úpravu styku každý párný týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v určenom čase v mieste jeho bydliska, resp. v školskom zariadení a po skončení styku ho v mieste jeho bydliska odovzdá matke. Súd má za to, že zvolená úprava styku otca s maloletým poskytuje otcovi dostatočné možnosti realizovať styk s ním, upravený rozsah styku je primeraný potrebe dočasnej úpravy pomerov, keď takáto úprava zabezpečí na jednej strane stabilizáciu výchovného prostredia maloletého u matky, pričom na druhej strane zohľadní právo otca na styk s maloletým.

23. V závere súd opätovne uvádza, že v ďalšom konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 13P/175/2019 súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého B..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.