

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201701
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619201701.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci žalobkyne V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - S. N., C. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Peter Toma, advokát v Prievidzi, Bôrová 446/36 proti žalovanému I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. O. D. S., S. XX, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Partizánske súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha proti žalovanému vo veci samej určenia, že do dedičstva po nebohom P. H., narodenom XX.XX.XXXX a zomrelom XX.XX.XXXX patrí nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku registra „Y.“ parc. č. XXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre katastrálne územie S. N., obec A., Okres A..

(2) Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný je na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. S. N. evidovaný ako vlastník rodinného domu súp. č. XXX v podiele 1 z celku. Nebohý P. H. mal s manželkou počas manželstva tri deti - žalobkyňu, žalovaného a T. A.. Dedičské konanie po ňom sa skončilo na OS Partizánske vydaním osvedčenia o dedičstve zo dňa 30.04.2001 č.k. D 148/97-24, Dnot 119/97. To nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2001. Dedilo sa podľa závetu, ktorým bol majetok odkázaný žalobkyňi. Ku dňu smrti mal poručiteľ P. H. vlastnícke právo aj k spornému spoluvlastníckemu podielu vo výške 1 k definovanej nehnuteľnosti. Žalovaný je ako vlastník zapísaný neoprávnene, na základe listiny o určení súpisného čísla zo dňa 04.05.1998, ktorá bola zapísaná dňa 11.04.2000 a ktorá sama osebe nie je nadobúdacím právnym titulom a zrejme ju zapisovateľ nesprávne posúdil a zapísal ako nadobúdaci titul. Pri založení listu vlastníctva č. XXXX v roku 1995 bol vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 3 z celku na nehnuteľnosti nebohý pán P. H. a vo výške 1 z celku žalobkyňa. Tento právny stav bol výsledkom schválenej dohody dedičov v inom dedičskom konaní, a to v roku 1990 pod sp. zn. 3D 122/90 po nebohej manželke P. H.. Spoluvlastnícke podiely dal v roku 1995 zapísať samotný nebohý P. H. a tento stav pokladal za správny, nikdy ho nerozporoval a nerozporoval ho ani žalovaný. Pozemok, na ktorom je nehnuteľnosť postavená, po celý čas vlastnil nebohý P. H. s manželkou a bol predmetom dedičského konania, pričom ho nadobudla žalobkyňa a žalovaný k nemu nikdy nemal vlastnícke právo. Preto je nelogické, že by bol vlastníkom podielu 1 k uvedenej nehnuteľnosti. Žalovaný nehnuteľnosti nevyužíva, nebýva v nej, nemá v nej trvalé bydlisko, nespráva sa ako vlastník. V súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/8/2019 sa žalobou domáha zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a požaduje vyplatenie sumy 42 900 € ako primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel. Žalobu odôvodnila aj tým, že je zvláštne, že osoba, ktorá vyhotovila listinu o určení súpisného čísla uviedla, že podiel žalovaného je 1 z celku, hoci to nevyplýva zo žiadneho dokumentu, ani z pokladov pre vyhotovenie listiny o určení súpisného čísla. Zrejme ide o svojvoľu úradníka, ktorý rozhodnutie nepodložil relevantným dokumentom, neodôvodnil ho a postupoval v rozpore s predpismi. Uvedený stav ohľadom výšky spoluvlastníckych

podielov nevyplýva ani z vtedajšieho zápisu v katastri nehnuteľností, teda z vlastníckej štruktúry v čase 04.05.1998, kedy bola listina o určení súpisného čísla vyhotovená. Osoba, ktorá vyhotovila listinu o určení súpisného čísla sa neoboznámila s vtedajším právnym stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, pretože v tom čase svedčil zápis v katastri nehnuteľností P. H. ako vlastníkovi 3 z celku a žalobkyni ako vlastníkovi 1 z celku, teda žalovaný nemohol byť vlastníkom 1 z celku na nehnuteľnosti. Uvedená listina je neplatná a nejde o nadobúdací titul vlastníckeho práva. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva preukazuje tým, že bez určenia nie je možné definitívne vyriešiť neisté právne postavenie žalobkyne ako oprávneného dediča po právnom predchodcovi.

(3) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala spolu so žalobou, odôvodňuje žalobkyňa tým, že žalovaný sa snaží aktuálne zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, pričom tento stav spôsobuje neistotu v tom, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej bude v budúcnosti ohrozený, a to napr. keby sa žalobkyňa musela v budúcnosti domáhať vydania sumy 42 900 €, ktorá by bola vyplatená žalovanému, ktorý si ju aktuálne nárokuje ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške 1 k nehnuteľnosti, ktorého legitimita je sporná alebo keby sa žalobca musel v budúcnosti domáhať určenia vlastníckeho práva k podielu na nehnuteľnosti voči ďalším subjektom. Preto je potrebná dočasná úprava pomerov strán sporu do času, kým nebude súdom rozhodnuté, kto je vlastníkom, resp. kým súd nerozhodne o žalobe vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, pretože nehnuteľnosť neužíva, ani nemá skutočné právo k nej.

(4) Ako dôkazy žalobkyňa onačila kópiu výpisu z LV č. XXXX zo dňa 26.11.2019, kópiu Osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 148/97-24, Dnot 119/97 zo dňa 30.04.2001, kópiu odpisu závetu P. H. vo forme notárskej zápisnice N 73/95, NZ 88/95 zo dňa 01.06.1995, kópiu listiny o určení súpisného čísla zo dňa 04.05.1998 zapísanú do katastra nehnuteľností dňa 11.04.2000, kópiu úplného originálu časti „N.“ listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 25.10.2019, výsluch dcéry žalobkyne, kópiu výpisu z LV č. XXX zo dňa 26.11.2019.

(5) Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s predloženými listinami a pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení zistil nasledujúci skutkový stav:

(6) Žalobkyňa, žalovaný a L. T. a O. T. sú podieloví spoluvlastníci rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX v kat. úz. S. N., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre okres A., obec A., katastrálne územie S. N.. Žalobkyňa je evidovaná ako spoluvlastník podielu 1, žalovaný ako spoluvlastník podielu 1 a L. T. a O. T. ako spoluvlastníci podielu 1. Žalobkyňa nadobudla svoj podiel v súvislosti s výsledkom dedičského konania po zomr. V. H. v konaní sp. zn. D 148/97, pričom osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2001. Dedičstvo v tomto rozsahu nadobudla v súvislosti so závetom spísaným porúčiteľom vo forme notárskej zápisnice dňa 01.06.1995. Z listiny o určení súpisného (orientačného) čísla zo dňa 04.05.1998 vyplýva, že stavbe v kat. úz. S. N. - rodinnému domu na parc. č. XXX bolo určené súpisné číslo XXX a orientačné číslo XX. Podľa rozhodnutia je vlastníkom stavby neb. P. H. v podiele 1, žalobkyňa v podiele 1 a žalovaný v podiele 1. Z kópie listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. S. N. vyplýva, že ako vlastníci boli zapísaní P. H. v podiele najskôr 3, potom 1, pričom jeho vlastníctvo zaniklo, ďalej v poradí bola zapísaná ako vlastníčka žalobkyňa v podiele 1, potom 1 a následne 1. Ako titul nadobudnutia je uvedené rozhodnutie 3D 122/90 z 18.04.1990 a osvedčenie o dedičstve D 148/97 z 15.05.2001. Následne je vo výpise uvedený záznam o vlastníckom práve žalobcu v podiele 1, pričom titulom nadobudnutia je podľa zápisu listina o určení súpisného čísla zapísaná záznamom Z 1645/99, položka výkazu zmien 55/00. Ako štvrtý je záznam o nadobudnutí vlastníckeho práva v prospech L.F. T. a O. T. v podiele 1 v BSM. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva zapísaná pod V 975/06. Žiadne iné relevantné skutkové okolnosti z predložených listín zistené neboli.

(7) Súd pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení nevykonal výsluch strán, pretože to pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení nepovažoval za potrebné. Skutkový stav bolo možné zistiť aj z predložených listín a vyjadrenie strán by už bolo nadbytočné. Súd prihliadal aj na to, že konanie o neodkladnom opatrení je skráteným konaním so zákonnými lehotami na rozhodnutie, preto sa v ňom ani nevykonáva dokazovanie v takom rozsahu, ako v konaní o veci samej. Preto je v súlade s § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) možné rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán, respektíve bez nariadenia pojednávania.

(8) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(9) Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

(10) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(11) Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(12) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(13) Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

(14) Podľa § 124 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

(15) Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

(16) Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z teoretických východísk formulovaných ustálenou súdnou praxou:

(17) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné.

(18) Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

(19) Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, ako to vyplýva z ustanovenia § 328 ods. 2 C. s. p. („o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu“). Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. C. s. p., ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou

návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktne, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017 - pre potreby tohto konania nebolo potrebné v citácii uvádzať odkazy týkajúce sa konania o predbežnom opatrení podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016; súd považuje za potrebné k citovanému rozhodnutiu dodať, že neodkladné opatrenie nemusí mať nevyhnutne dočasný charakter) (20) Vychádzajúc z uvedených teoretických postulátov súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila, že by bolo dôvodné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným, pretože by bez takej úpravy boli jej práva ohrozené.

(21) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodňuje tým, že sa žalovaný snaží zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, pričom popisuje možné následky rozhodnutia v uvedenej veci. Ďalej uvádza, že žalovaný nehnuteľnosť nijako neužíva, preto ho neodkladné opatrenie nijako neobmedzí.

(22) Súd však dospel k záveru, že žalobkyňou uvedené argumenty nie sú dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Predložené dôkazy nasvedčujú tomu, že zápis spoluvlastníckeho práva žalovaného k predmetnému domu môže byť sporný. Žalobkyňa rozporuje spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva a má za to, že nehnuteľnosť mala byť predmetom dedenia po nebohom P. H.. Svoje tvrdenia odôvodňuje v žalobe o veci samej, pričom ich osvedčuje predloženými listinami. Posúdenie vlastníckeho práva k spornému spoluvlastníckemu podielu (momentálne zapísanému v katastri nehnuteľností v prospech žalovaného) bude predmetom posúdenia vo veci samej, po riadnom vykonaní dokazovania. Dôvodnosť pochybností o vlastníckom práve žalovaného však bez ďalšieho, sama osebe, nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

(23) Neodkladné opatrenie vyžaduje, aby bola daná dôvodnosť obavy, že by sa v dôsledku jeho nenariadenia zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol nevratný právny stav. To však podľa názoru súdu osvedčené nebolo. Žalobkyňa sama uvádza, že žalovaný sporný rodinný dom neužíva. Zo žiadneho z predložených dôkazov nevyplýva, že by sa ho (respektíve svoj spoluvlastnícky podiel na ňom) snažil scudziť, respektíve že by s ním nakladal takým spôsobom, ktorý by mohol predstavovať podstatnú zmenu súčasného právneho stavu, v dôsledku ktorej by mohlo dôjsť k zmareniu žalobkyňou uplatňovaných práv. Je síce pravda, že sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v konaní sp. zn. 6C/8/2019, avšak súdu je z jeho činnosti známe, že uvedené konanie doposiaľ skončené nebolo a doteraz nebolo nariadené ani prvé pojednávanie vo veci. Z obsahu žaloby v tejto veci vyplýva, že rozhodnutie v tomto spore môže byť podstatné pre rozhodnutie vo veci 6C/8/2019, čo môže súd v uvedenom konaní zohľadniť ako dôvod na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP. Aktuálne, v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení, však podľa názoru súdu neexistuje žiadna reálna dôvodná obava, že by v dôsledku žaloby o zrušenie podielového spoluvlastníctva mohlo dôjsť k bezprostrednému ohrozeniu postavenia žalobkyne v tomto spore. Žalobkyňa žiadny iný spôsob nakladania žalobcu so spornou nehnuteľnosťou (okrem žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva) neosvedčila.

(24) V konaní teda nebolo osvedčené bezprostredné ohrozenie práv žalobkyne, ktoré by si vyžadovalo rozhodnúť neodkladným opatrením a nevyčakať na rozhodnutie vo veci samej.

(25) Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je ani len sčasti dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

(26) O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10 ods. 2 písm. d) a podľa Prílohy 1 Položka 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je poplatníkom súdneho poplatku podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom k tomu, že poplatok nezaplatila spolu s návrhom a vzhľadom k tomu, že súd konanie pre nezaplatenie poplatku zastaviť v zmysle § 10 citovaného zákona nemôže, súd jej uložil poplatkovú povinnosť týmto rozhodnutím. Keďže podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia elektronickou

formou, základná sadzba súdneho poplatku 33 € sa znižuje v súlade s § 6 ods. 3 citovaného zákona na polovicu.

(27) Súdny poplatok je možné zaplatiť s použitím údajov podľa pripojeného Platobného predpisu a v prípade, ak by v lehote splatnosti zaplatený nebol, bude sa vymáhať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.