

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16Er/311/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204520  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317204520.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advocate s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: G. narodený XX.XX.XXXX, bytom U., o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 261,12- € a trovy exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Povinnému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

III. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 19,92 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Čadca bola dňa 19.06.2017 predložená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o vydanie poverenie na vymożenie pohľadávky oprávneného proti povinnému spolu s návrhom oprávneného a exekučným titulom.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, účinného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúmava. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

4. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Okresný súd Čadca v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku uznesením č. k. 16Er/311/2017-14 zo dňa 19.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoE/77/2018-36 zo dňa 27.11.2018 zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podanú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 21.10.2019. Súd preto v zmysle ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie vedené na súde pod spisovou značkou 16Er/311/2017 a u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. pod spisovou značkou EX 9314/17, zastavil.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 9a ods.2 Exekučného poriadku, ustanovenia Civilného sporového poriadku o odpustení zmeškania lehoty, prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácií, neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach sa v konaní podľa tohto zákona nepoužívajú.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

10. Trovy účastníkov exekučného konania sú upravené v Exekučnom poriadku len fragmentárne. Ustanovenie § 200 ods. 1 Exekučného poriadku predpokladá adresáta náhrady trov, kde oprávnenému priznáva nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku a povinnému nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúciám, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 Exekučného poriadku). Z uvedeného je zrejmé, že na identifikáciu toho, čo pod trovami konania treba rozumieť je potrebné použiť ustanovenie § 251 CSP, ktoré identifikuje trovy konania ako všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Rovnako Exekučný poriadok žiadnym spôsobom neupravuje rozhodovanie o trovách konania medzi účastníkmi a z tohto dôvodu je nutné použiť pre rozhodovanie o trovách účastníkov exekučného konania ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 9a ods. 1 Exekučného poriadku.

11. Keďže Exekučný poriadok neupravuje žiadnym spôsobom rozhodovanie o trovách konania medzi účastníkmi exekučného konania ( oprávneného a povinného) súd aplikoval na daný prípad pri rozhodovaní ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 9a ods. 1 Exekučného poriadku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku a § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Povinnému by prináležala náhrada trov konania voči oprávnenému, pretože zastavenie exekučného konania zavinil oprávnený, pretože predložil súdu exekučný titul, ktorý nebol spôsobilým exekučným titulom. Z obsahu exekučného spisu mal súd zistené, že povinnému v exekučnom konaní doposiaľ žiadne trovy majúce sa nahradiť nevznikli, a preto rozhodol tak, že povinnému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

15. Podľa § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. Súd exekučné konanie zastavil, a preto bolo potrebné analogicky v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku s poukazom na § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku rozhodnúť aj o trovách exekúcie súdneho exekútora. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, ak je exekučné konanie zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie súdnemu exekútorovi analogicky v obdobných prípadoch aplikuje ustanovenie § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

18. Súdny exekútor si uplatnil odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 € a náhradu hotových výdavkov na poštovnom za doručenie žiadosti o udelenie poverenia vo výške 1,65 €, urgencie na vydanie poverenia vo výške 0,13 €, žiadosti o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vo výške 0,13 €. Pretože je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty zvýšil odmenu a náhradu hotových výdavkov o 20 % DPH, t.j. o sumu 3,70 €.

19. Súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 €, pretože spísanie návrhu do zápisnice pred súdnym exekútorom mal preukázané z obsahu súdneho spisu. Pretože je súdny exekútor platiteľom danej z pridanej hodnoty súd priznal aj zvýšenie odmeny o 20 % DPH, t. j. o sumu 3,32 € podľa § 196 Exekučného poriadku.

20. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu hotových výdavkov na poštovnom za doručenie žiadosti o udelenie poverenia, pretože zo súdneho spisu vyplýva, že takúto žiadosť súdny exekútor súdu nezasielal poštou ale bola na súde podaná osobne, čo vyplýva z podacej pečiatky súdu. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi ani náhradu hotových výdavkov na poštovnom za doručenie urgencie a žiadosti o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, pretože výšku uplatnenej náhrady hotových výdavkov nemal súd preukázanú. V prípade, ak si súdny exekútor takúto náhradu hotových výdavkov uplatnil, je v jeho záujme, aby súdu výšku takto vynaložených výdavkov preukázal. Keďže súd výšku týchto výdavkov nemal preukázanú a táto výška nevyplývala ani zo súdneho spisu, súd pri vyčíslení náhrady hotových výdavkov na takto uplatnené náklady neprihliadal.

21. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 19,92 € podľa ustanovenia § 47 ods. 3 a § 196 Exekučného poriadku. Na náhradu týchto trov súd zaviazal oprávneného, pretože súd má za to, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením oprávneného, a to aj s poukazom na ustanovenia § 203 Exekučného poriadku, kedy možno oprávnenému uložiť náhradu trov exekúcie, a to ak k zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie. Oprávnený spravidla znáša trovy exekúcie podľa princípu zavinenia a princípu úvahy súdu. Okrem toho, oprávnený musí uhradiť trovy exekúcie aj keď zastavenie exekúcie nezavinil a nemohol ho predvídať, ak k zastaveniu došlo z dôvodu, že majetok povinného nestačil ani na úhradu trov exekúcie. V danom prípade však bola exekúcia zastavená z dôvodu, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený na základe nespôsobilého exekučného titulu a tým zavinil, že exekučné konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

1. Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku ).
2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie ( § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

3. Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie ( § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 a § 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca ( v prípade listinnej podoby v dvoch písomných vyhotoveniach).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline ( § 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP) v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.