

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/201/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205397
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319205397.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., toho času Centrum pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, matky - G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., toho času D. 8, X., a otca - v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Maloleté dieťa, X. V., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 03.12.2019, sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „úrad“) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa ponechal v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany a súčasne nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletému dieťaťu bolo uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P/154/2018-70 zo dňa 23.04.2019, právoplatného dňa 13.06.2019, nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11 Piešťany (ďalej len „CDR Piešťany“) v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Úrad tiež uviedol, že dňa 09.07.2019 sa v priestoroch úradu konala prípadová konferencia vo veci maloletej a jeho súrodencov, P. B. a R. V., taktiež umiestnených v CDR Piešťany, na ktorej sa okrem zástupcov CDR Piešťany a orgánu SPODaSK zúčastnila matka maloletých detí a stará matka maloletých detí, pani P. V.. Na spoločnom stretnutí bolo zhodnotené, že matka maloletého naďalej javí záujem o maloletého X. a jeho sestru P.. Matka maloletého kontaktuje telefonicky aj osobne, maloletý spolu so svojou sestrou doneďávna absolvovali každý druhý víkend krátkodobé pobyty v domácnosti starej matky, pričom bola prítomná aj ich matka. Matka verbalizovala záujem o navrátenie maloletého do jej starostlivosti a prezentovala silné citové väzby k maloletému a jeho súrodencovi. Z dôvodu anonymného oznámenia, ktoré obdržalo CDR Piešťany o užívaní omamných a psychotropných látok starej matky a matky počas krátkodobých pobytov detí v domácnosti starej matky boli matka a stará matka CDR Piešťany požiadané o predloženie výsledkov krvných testov na prítomnosť resp. neprítomnosť omamných a psychotropných látok. Stará matka zvažovala podanie návrhu na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti ale z dôvodu, že sa u biologických detí pani P. V. (starej matky) vyskytol vysoký počet vymeškaných hodín na základe ktorého bol s maloletými deťmi P. a M. O. vypracovaný plán sociálnej práce s maloletými deťmi a ich rodinou nie je v súčasnosti zverenie maloletého X. do jej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa. U. v čase stretnutia udala, že sa zdržiava na adrese X., D. 8 v domácnosti svojho známeho, ktorú podľa jej vyjadrenia využíva bezplatne za to, že sa mu o domácnosť

stará. Uviedla, že svoj zdravotný stav ani závislosť na omamných a psychotropných látkach nelieči, udávala však, že v súčasnosti omamné a psychotropné látky neužíva. Matka maloletého sa v mesiaci júl 2019 zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny no z dôvodu, že sa nedostavila na úrad na základe predchádzajúceho predvolania bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie. V súčasnosti o nej orgán SPODaSK nemá žiadne vedomosti. V oznámení Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 29.11.2019 sa uvádza, že matka ani stará matka maloletého odo dňa uskutočnenia prípadovej konferencie (09.07.2019) maloletého v zariadení nenavštívili a nedoložili lekárske potvrdenie, ktoré by potvrdzovalo, že nie sú užívateľkami omamných látok. Z uvedeného dôvodu maloletý neabsolvuje krátkodobé pobyty vo svojom prirodzenom prostredí. Vianočné sviatky by mal stráviť u rodinnej známej, pani M. M., na adrese F., B. XXX, ktorá požiadala o uvoľnenie maloletého a jeho sestry na krátkodobý pobyt v jej domácnosti. Záverom úrad konštatoval, že počas sledovaného obdobia nenastala zmena na strane matky, ktorá nepreukázala zmenu pomerov na svojej strane. Nie je riadne zamestnaná, nemá stále bývanie a nerieši svoj zdravotný stav ani závislosť na omamných a psychotropných látkach. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že uložené výchovné opatrenie pobytovou formou za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P/154/2018-70 zo dňa 23.04.2019, právoplatného dňa 13.06.2019 nespĺnilo svoj účel. Z dôvodu uplynutia šesťmesačnej doby, na ktorú bolo uložené výchovné opatrenie pobytovou formou, je nevyhnutné do doby nariadenia ústavnej starostlivosti, doriešiť právny stav maloletého dieťaťa a toto naďalej ponechať v dočasnej starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany. Predmetné zariadenie je s uvedeným uzročené s ponechaním maloletého dieťaťa v jeho starostlivosti a zároveň aj s vykonávaním ústavnej starostlivosti v tomto zariadení súhlasí.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu úradu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého dieťaťa a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/154/2018, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý pochádza z nemanželského vzťahu matky, otec maloletého v rodnom liste uvedený nie je. Matka má ďalšie dve maloleté deti, pričom maloletá P. aj R. sú taktiež umiestnení v CDR Piešťany. Ohľadom maloletého bolo naposledy rozhodnuté uznesením č.k. 22P/154/2018-70 zo dňa 23.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2019 tak, že maloletému bol na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa nariadený pobyt v zariadení, najdlhšie na šesť mesiacov. Nariadené výchovné opatrenie uplynie dňa 13.12.2019. Zo súdneho manažmentu bolo zistené, že tunajší súd uznesením č.k. 22P/157/2019-8 zo dňa 24.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2019 rozhodol o dočasnom ponechaní sestry maloletého - maloletej P. B. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zo súdneho manažmentu tiež vyplýva, že ohľadom maloletého dieťaťa a jeho sestry P. je na tunajšom súde vedené konanie pod sp.zn. 19P/156/2019 o návrhu pani M. M., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V konaní sp.zn. 19P/156/2019 nebolo doposiaľ vydané žiadne rozhodnutie, ani vytýčený termín pojednávania.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloleté dieťa ponechal v starostlivosti centra, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa ponechá v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd pri rozhodovaní prihliadal najmä na skutočnosť, že súdom uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a maloletého nie je možné vrátiť do starostlivosti matky. Súd vychádzal z toho, že matka sama uviedla, že svoj zdravotný stav ani závislosť na omamných a psychotropných látkach nelieči, uviedla síce že v súčasnosti tieto látky neužíva, avšak Centru pre deti a rodiny Piešťany nedoložila lekárske potvrdenie, ktoré by potvrdzovalo, že nie je užívateľkou omamných látok. Na základe uvedeného má súd dôvodné podozrenie, že matka môže v súčasnosti tieto látky užívať, keďže nie je zaradená v zozname uchádzačov o zamestnanie a od júla 2019 maloletého nenavštevuje ani nekontaktuje. Matka taktiež podľa posledných informácií úradu nemá zabezpečené stále bývanie, keďže býva údajne u svojho známeho, kde byt využíva bezplatne z dôvodu, že sa stará o domácnosť. Napriek tomu, že matka verbalizovala záujem o navrátenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, ani napriek spolupráci s úradom a Centrom pre deti a rodiny Piešťany, doposiaľ nebola schopná vyriešiť svoju nepriaznivú bytovú a sociálnu situáciu, ani jej závislosť na omamných a psychotropných látkach. Z uvedených dôvodov je súd toho názoru, že vrátením maloletého do starostlivosti matky,

by mohlo dôjsť k ohrozeniu jeho zdravého fyzického a psychického vývoja. Z návrhu tiež vyplýva, že nie je nikto z príbuzných maloletého komu by bolo možné maloletého zveriť do starostlivosti. O maloletého prejavila záujem jeho stará matka, avšak existuje podozrenie, že stará matka maloletého zo strany matky taktiež užíva omamné a psychotropné látky a taktiež biologické deti starej matky majú vysoký počet vymeškaných hodín, na základe čoho bol úradom vypracovaný plán sociálnej práce s týmito deťmi a ich rodinou. Z tohto dôvodu úrad zverenie maloletého jeho starej matke zatiaľ neodporúča. O maloletého prejavila záujem pani M. M., ktorá podala návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom súdu zatiaľ nie sú známe sociálne, bytové ani osobné pomery pani M., ktorých riadne prešetrenie bude vykonané v konaní sp.zn. 19P/156/2019. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom posúdenia inej vhodnejšej formy dočasnej starostlivosti o maloletého. Navrhovateľka v konaní 19P/156/2019 nežiada o dočasné zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. o vydanie neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu bude posúdenie formy starostlivosti, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého, predmetom konania vo veci samej. Súd tak na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že ponechanie maloletého v Centre pre deti a rodiny Piešťany je v jeho najlepšom záujme, nakoľko prostredie centra je mu už známe, je mu poskytovaná komplexná starostlivosť, má zabezpečené pravidelné lekárske kontroly, v centre sa nachádza aj jeho sestra maloletá P. a taktiež ho tam aj naďalej budú môcť jeho príbuzní kontaktovať. CDR Piešťany zároveň už spolupracuje s pani M., u ktorej by maloletý spolu so sestrou mali tráviť vianočné sviatky.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno

podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.