

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/125/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202159  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202159.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. M., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: S. a X., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd **z v e r u j e** mal. M. do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú **o p r á v n e n í** mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. M. sumou 130 € mesačne od 18.05.2018 do 31.08.2018 a sumou 180 € mesačne od 01.09.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Zaostalé výživné za obdobie od 18.05.2018 do 09.12.2019 vo výške 3 140,28 € je otec **p o v i n n ý** uhradiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 18.5.2018 podala matka na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. M., nakoľko rodičia spolu už štyri roky nežijú, i keď sú stále manželia. Otec sa o maloletú a jej staršiu sestru S. nezaujíma dva roky. Vo veci samej žiadala dcéru zveriť do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné v sume 200 €.

6P/125/2018

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Na jedinom pojednávaní, ktorého sa zúčastnil, vypovedal, že na výživu dcéry prispieval do mája 2018, potom prestal, lebo manželka „vybielila“ celý byt. S dcérou sa občas stretával, naposledy ju ale videl pred vyše rokom, ak nie viac. Je živnostníkom, príjem uvádzal od 600 € po 1000 €, daňové priznanie za rok 2018 podal. Väčšinou býva na ubytovniach, kde za noc platí od 4-12 €. Tvrdil, že s E. sa stretáva, ale nebýva u nej, avšak zásielky žiadal doručovať na jej adresu. Súdom požadované doklady na preukázanie majetkových a výdavkových pomerov nepredložil.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Mal. M. pochádza z manželského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú. Starostlivosť o dcéru zabezpečuje matka, pričom v jej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli. Otec sa o mal. M. nezaujíma, naposledy ju videl asi v decembri 2018. Matke nezavolá, dcéru nenavštívi. V čase podania

návru maloletá navštevovala 9. ročník ZŠ, v septembri 2018 nastúpila do 1. ročníka SOŠ odbor hotelová akadémia v Leviciach, s čím sa zvýšili výdavky na školu a prax. V apríli 2019 prestúpila na trojročný učebný odbor čašník, servírka. Mal. M. je v súčasnosti v 2. ročníku Strednej odbornej školy v Zlatých Moravciach, kam denne dochádza, pretože odbor, ktorý študovala v Leviciach, zrušili. Matka ju nechce ukrátiť ani o školské výlety, ktoré tiež treba zaplatiť. Výdavky na cestovné vyčíslila v sume 28 € mesačne, ZRPŠ 20 €, školské pomôcky 40 €, oblečenie na prax 50 €, šošovky 20 €.

4. Matka s dcérou žijú v rodinnom dome starých rodičov zo strany matky, ktorí sú dôchodcovia. Stará matka poberá dôchodok vo výške 295,40 € a starý otec poberá dôchodok vo výške 487,40 €. Výdavky na chod rodinného domu predstavujú mesačne plyn 101 €, elektrina 50 €, voda 11 €, platby za TV a internet. Od 1.1.2018 do 21.8.2018 matka pracovala v Nitrazdroj a.s. s čistým mesačným zárobkom v priemere 493 €, pracovný pomer ukončili dohodou. Od 18.8.2018 do 15.11.2018 a od 14.1.2019 do 30.6.2019 matka pracovala v C&M company s.r.o. s čistým mesačným príjmom v priemernej výške 438 €. Od 1.7.2019 do 31.8.2019 v spoločnosti SPORAX s.r.o. s čistým mesačným príjmom v priemernej výške 427,11 €. Podľa vedomostí matky otec mal vo výlučnom vlastníctve byt, ktorý mu zobral exekútor a mal pracovať v elektrárňach v Mochovciach.

5. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti od 27.6.2019 v MS Gastro s.r.o.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice oznámil, že otec v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol vedený naposledy v období od 1.7.2000 do 28.2.2002. Od 1.11.2004 má živnostenské oprávnenie na zámočnícke, potrubárske práce a výrobu a montáž oceľových konštrukcií. Podľa oznámenia Daňového úradu Nitra, pobočka levice daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2017, 2018 nepodal. V Slovenských elektrárňach a.s. otec na základe pracovnej zmluvy nepracoval, ak pracoval na základe živnostenského oprávnenia, tak možno cez niektorú dodávateľskú spoločnosť. Proti otcovi ako povinnému sú na tunajšom súde vedené dve exekučné konania pod sp. zn. 4Er/638/2015 pre vymoženie pohľadávky vo výške 3.133,55 € s prísl. a pod sp. zn. 9Er/648/2016 pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.352,40 € s prísl. Otec bol zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, bytu na LV č. 766 v k.ú. Tlmače. Predmetný bol dňa 30.5.2018 vydražený v dobrovoľnej dražbe za cenu 31.000 €. Dňa 10.1.2019 súdny exekútor

JUDr. Peter Kuna vydal príkaz na odblokovanie exekučného záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti z dôvodu, že pohľadávka vo výške 1.352,40 € s prísl. bola vymožená. Okrem výdavkov na ubytovne otec iné nedeclaroval ani nepreukázal.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla podanému návrhu vyhovieť, šetrením rodinných pomerov v starostlivosti matky žiadne nedostatky zistené neboli. Otec o dcéru nejaví záujem, výživné navrhla v sume 200 € mesačne.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že rodičia i keď manželia spolu nežijú, čo je dôvodom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, starostlivosť o mal. M. zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli, preto súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom zákonnými zástupcami sú rovnako obaja rodičia. Otcovi určil výživné diferencovane, a to za obdobie od podania návrhu, keď bola maloletá na ZŠ vo výške 130 €, a od nástupu na strednú školu vo výške 180 €. Podľa súdu určené výživné zodpovedá veku a odôvodneným potrebám dieťaťa, v súvislosti s nástupom na strednú školu sa jednoznačne zvýšili výdavky na štúdium, prax a cestovanie. Mal. M. je vo veku, kedy má právo aj na kultúrny a spoločenský život. Súd zohľadnil príjem matky, ktorý je napriek zmenám zamestnaní pohybuje na úrovni cca 450 €. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú, keďže ich staršia dcéra je už plnoletá a zárobkovo činná. Otec je živnostníkom.

Daňové priznanie za rok 2017 a 2018 nepodal, napriek tomu, že na pojednávaní tvrdil opak. Na mal. M. výživným neprispieva, nezaujíma sa o ňu, nestretáva sa s ňou, čiže výdavky mu nevznikajú ani v tomto smere. Príjem uvádzal od 600 € do 1000 €. Ako živnostník je povinný si svoje príjmy a výdavky korigovať tak, aby mal dostatok financií na úhradu výživného.

26. Už v čase podania návrhu bolo preukázané, že rodičia spolu nežili a otec na výživu dcéry neprispieval. Preto súd určil výživné od podania návrhu. Od 18.5.2018 do 9.12.2019 tak otcovi vznikla zaostalosť vo výške 3.140,28 € (máj 2018 = 130 € : 31 dní = 4,19 € na deň x 12 dní = 50,28 €; 6/18 - 8/18 = 3 mesiace x 130 € = 390 €; 9/18 - 11/19 = 15 mesiacov x 180 € = 2700 €). Nakoľko po dobrovoľnej dražbe bytu otec disponuje dostatkom finančných prostriedkov, ak by aj z výťažky boli uspokojené obe exekučne vymáhané pohľadávky, súd mu uložil povinnosť zaplatiť zaostané výživné v zákonnej lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku .

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.