

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413010209
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8413010209.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v trestnej veci obžalovaného W. J., R.. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. decembra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný

W. J., nar. XX. XX. XXXX v I. R. C., trvale bytom I., C. XXX/XX, V. I. R. C., t.č. Ú. J.

uznáva sa za vinného, že

v bode 1

v čase od 20.00 hod. dňa 9. 4. 2010 do 02.00 hod. dňa 10. 4. 2010 v obci Stará Lesná prišiel k apartmánu číslo XXX/X, ktorý stojí ako samostatná budova v blízkosti H. Q., kde nezisteným predmetom vypáčil okno na poschodí, vošiel do priestorov apartmánu, odkiaľ následne z chodby obývacej izby odcudzil veľkú pracovnú tašku v hodnote 10,- eur, v ktorej sa nachádzali listiny, malú športovú tašku v hodnote 15,- €, v ktorej sa nachádzali náhradné kľúče od apartmánu, náhradné kľúče od OMV zn. Mitsubishi, finančnú hotovosť v sume 5.000,- eur, 7 ks DVD nosičov s hudobnými nahrávkami v hodnote 50,- eur, fotoaparát zn. Olympus v hodnote 180,- eur, nabíjačku na dobíjanie bateriek zn. Varta v hodnote 30,- eur, hard disc zn. Western 20 Gb v hodnote 40,- eur, malý hard disc zn. Seagate 80 Gb v hodnote 90,- eur, zo stola obývacej izby odcudzil hotovosť v sume 2.000,- eur, fotoaparát zn. Panasonic v hodnote 20,- eur, mobilný telefón zn. Nokia v hodnote 50,- eur a s týmto odišiel na neznáme miesto, čím takto pre majiteľa Q. C., nar. XX. X. XXXX, D. I. Q. XXX, spôsobil škodu krádežou v sume 1.205,- eur a spoločnosti LENMAR s.r.o., so sídlom Stará Lesná 157, okres Kežmarok, IČO: 36797880 škodu krádežou v sume 7.000,- eur a škodu poškodením okenného rámu spôsobil v sume 100,- eur,

v bode 2

dňa 8.4.2011 v čase o 20.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s už odsúdenými K. N., Eduardom Č. a Q. J., prišli s motorovým vozidlom, ktoré viedol už odsúdený K. N. do obce Vrbov, okres Kežmarok, s ktorým zaparkovali na parkovisku pri H. F. nad bungalovmi, vystúpili z vozidla, prišli k radovej zástavbe 16 bungalovov, prišli k bungalovu č. 3, na ktorom zbadali otvorené vetracie okno, ktoré spoločne s už odsúdeným Q. J. nezisteným predmetom a spôsobom vytlačili, odistili a vošli dovnútra bungalovu, pričom už odsúdený E. Č. stál na rohu uvedenej radovej zástavby bungalovov a dával pozor, kedy boli pri tomto konaní vyrušení hliadkou Obvodného oddelenia PZ Kežmarok, a z miesta činu ušli, čím týmto konaním spôsobili poškodením okna bungalovu spoločnosti SALMOTHERM - Invest, s.r.o., Vrbov 299, okres Kežmarok, škodu v sume 100,- eur,

t e d a

v bode 1. rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

v bode 2. rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal s najmenej dvoma osobami,

čím spáchal

v bode 1. rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 1.08.2019
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

v bode 2. rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Zato sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/103/2012 zo dňa 21. 11. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených spoločnosť LENMAR, s. r. o., so sídlom Stará Lesná 157, IČO: 36797880, K. T., R.. XX.X.XXXX, D. N.. V.. D. XX, T. Q., E. C., R.. X.XX.XXXX, D. N.. V.. D. XX, T. Q., a spoločnosť SALMOTHERM - Invest, s.r.o., so sídlom Vrbov 299, IČO: 36660639 s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok dňa 30.05.2013 podal na tunajší súd obžalobu na obvineného W. J., R.. XX.XX.XXXX v bode 1 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Obžalovaný sa mal dopustiť skutku v bode 1 obžaloby tým, že v čase od 20.00 hod. dňa 9. 4. 2010 do 02.00 hod. dňa 10. 4. 2010 v obci Stará Lesná prišiel k apartmánu číslo XXX/X, ktorý stojí ako samostatná budova v blízkosti H. Q., kde nezisteným predmetom vypáčil okno na poschodí, vošiel do priestorov apartmánu, odkiaľ následne z chodby obývacej izby odcudzil veľkú pracovnú tašku v hodnote 10,- eur, v ktorej sa nachádzali listiny, malú športovú tašku v hodnote 15,- €, v ktorej sa nachádzali náhradné kľúče od apartmánu, náhradné kľúče od OMV zn. Mitsubishi, finančnú hotovosť v sume 5.000,- eur, 7 ks DVD nosičov s hudobnými nahrávkami v hodnote 50,- eur, fotoaparát zn. Olympus v hodnote 180,- eur, nabíjačku na dobíjanie bateriek zn. Varta v hodnote 30,- eur, hard disc zn. Western 20 Gb v hodnote 40,- eur, malý hard disc zn. Seagate 80 Gb v hodnote 90,- eur, zo stola obývacej izby odcudzil hotovosť v sume 2.000,- eur, fotoaparát zn. Panasonic v hodnote 20,- eur, mobilný telefón zn. Nokia v hodnote 50,- eur a s týmto odišiel na neznáme miesto, čím takto pre majiteľa Q. C. , R.. XX. X. XXXX, D. I. Q. XXX, spôsobil škodu krádežou v sume 1.205,- eur a spoločnosti LENMAR s.r.o., so sídlom Stará Lesná 157, okres Kežmarok, IČO: 36797880 škodu krádežou v sume 7.000,- eur a škodu poškodením okenného rámu spôsobil v sume 100,- eur. V bode 2 obžaloby sa obžalovaný mal dopustiť skutku tak, že dňa 8.4.2011 v čase o 20.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s už odsúdenými K. N., E. Č. a Q. J., prišli s motorovým vozidlom, ktoré viedol už odsúdený K.I. N. do obce Vrbov, okres Kežmarok, s ktorým zaparkovali na parkovisku pri H. F. nad bungalovmi, vystúpili z vozidla, prišli k radovej zástavbe 16 bungalovov, prišli k bungalovu č. 3, na ktorom zbadali otvorené vetracie okno, ktoré spoločne s už odsúdeným Q.Á. J. v bode nezisteným predmetom a spôsobom vytlačili, odistili a vošli dovnútra bungalovu, pričom už odsúdený E. Č. stál na rohu uvedenej radovej zástavby bungalovov a dával pozor, kedy boli pri tomto konaní vyrušení hliadkou Obvodného oddelenia PZ Kežmarok, a z miesta činu ušli, čím týmto konaním spôsobili poškodením okna bungalovu spoločnosti SALMOTHERM - Invest, s.r.o., Vrbov 299, okres Kežmarok, škodu v sume 100,- eur.

Z dôvodu zmeny právnej úpravy prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol skutky právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 1.08.2019 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a v bode 2 obžaloby ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Obžalovaný W. J. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:
c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,
d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,
f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prokurátor vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného o jeho vine, navrhol súdu toto vyhlásenie prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný z trestných činov, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku považoval súd dokazovanie v rozsahu viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Obžalovaný tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým väčšiu škodu, neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a v bode 2 neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal s najmenej dvoma osobami, naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 1.08.2019 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a v bode 2 obžaloby ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku pohľadujúce a príťažujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela a možnosti jeho nápravy uloženým trestom.

Z registra trestov obžalovaného W. J. vyplýva, že menovaný bol 15 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová ves, sp. zn. 3T/32/2019, pričom tento trest v čase rozhodnutia súdu v registri trestov zatiaľ zaevidovaný nebol. Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/103/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.11.2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže v súbehu s pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dĺžke 8 mesiacov, s tým, že na výkon tohto trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil znaky skutkovej podstaty troch trestných činov, pričom tieto spáchal skôr ako bol Okresným súdom Poprad vyhlásený rozsudok vo veci 6T/103/2012. S poukazom na túto okolnosť súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, a to podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu, a teda podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich

najprísnejšie trestný, v tomto prípade je to prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou v rozmedzí 1 až 5 rokov. V prospech obžalovaného svedčí jedna poľahčujúca okolnosť a to, že sa ku skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Ako priťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd vyhodnotil to, že spáchal viac trestných činov. Na okolnosť, že obžalovaný bol v minulosti za trestný čin odsúdený súd pri ukladaní trestu obžalovanému neprihliadol a to vzhľadom na čas, ktorý uplynul od spáchania jednotlivých skutkov. Od spáchania skutkov uvedených v obžalobe uplynulo už viac ako 8, resp. 9 rokov. Neúmernú dĺžku konania môže súd zohľadniť pri výmere trestu a tak poskytnúť dotknutej osobe spravodlivé zadosťučinenie. Vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je u obžalovaného rovnovažný a nedochádza z tohto dôvodu k úprave trestnej sadzby.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na jeho dolnej hranici a to v trvaní 1 roka nepodmienečne. Uvedenú dĺžku uloženého trestu odôvodňuje predovšetkým povaha a závažnosť spáchanej trestnej činnosti obžalovaného, jeho samotná osoba ako aj celková neprímeraná dĺžka súdneho konania. Nakoľko skutky uvedené v obžalobe obžalovaný spáchal skôr ako bol Okresným súdom v Poprade vyhlásený rozsudok v trestnej veci 6T/103/2012, súd mu uložil trest súhrnný. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, spisová značka 6T/103/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Nakoľko rozhodovanie o uplatnených nárokoch na náhradu škody by presahovalo rámec trestného konania, súd poškodených s týmto nárokom odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.