

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118339151
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:6118339151.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Vidovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, v Českej republike, IČO: 24785199, zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému E. P., narodenému XX.X.XXXX, trvale bytom v T., časť P. R., A. údolie XXX/XX, o zaplatenie sumy 330 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 330 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 330 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej len „žaloba“) došlým 20.9.2018 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 330 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 330 eur od 17.12.2016 (t. j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky) do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Provident Financial, s.r.o.) ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom 8.3.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 400 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v týždenných splátkach, v celkovom počte 60 splátok, so splatnosťou poslednej splátky 1.5.2016. Žalovaný porušil svoje povinnosti splácať riadne a včas záväzky zo zmluvy, pričom uhradil sumu 70 eur. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby žalobca vyčíslil na sumu 27Csp/82/2019

2

330 eur (400 eur - 70 eur), čo je rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok. Z tejto sumy si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania.

2. Vo veci bol 9.10.2018 Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámil, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa preto platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená na pokračovanie v konaní Okresnému súdu Trenčín.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b), § 219 ods. 3 CSP súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 9.12.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 31.10.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom, a to výpis z obchodného registra žalobcu, potvrdenie o vyplatení pôžičky, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zmluva o poskytnutí služby P. č. XXXXXXXXXX, vyhlásenie ku karte, výpis splátok a úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávok vrátane podacieho hárka, predžalobná výzva vrátane podacieho hárka, zmluva o postúpení pohľadávok vrátane výpisu zo zoznamu postupovaných pohľadávok. Žalovaný v priebehu konania nemal návrh na vykonanie dokazovania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o úvere súd zistil, že 8.3.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400 eur. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných 60 týždenných splátkach spolu s celkovými nákladmi vo výške 128,18 eur. 1. až 59. splátka bola dohodnutá vo výške 8,81 eur, posledná vo výške 8,39 eur. V zmluve bol určená S. vo výške XX,XX %, priemerná hodnota S. uvedená vo výške XX,XX %. Splatnosť prvej splátky bola v zmluve určená ako 20. kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky bola dohodnutá ako 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy.

7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že bola uzavretá medzi postupcom Provident Financial, s.r.o. a postupníkom KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. dňa 16.12.2016. Touto zmluvou postupca postúpil postupníkovi pohľadávky uvedené v zozname pohľadávok - prílohe č. 1. Z výpisu zo zoznamu pohľadávok súd zistil, že v nej je špecifikovaná pohľadávka Provident Financial, s.r.o. vzniknutá zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX.

8. Podľa výpisu splátok a úhrad žalovaný zaplatil na úver celkovo sumu 70 eur, a to tromi úhradami vykonanými 26.3.2015, 8.4.2015 a 11.5.2015. 27Csp/82/2019

3

9. Uvedené sporové konanie je konaním s tzv. cudzím prvkom. Žalobca je právnickou osobou so sídlom v Českej republike a žalovaný fyzickou osobou, štátnym občanom Slovenskej republiky, žijúcou na jej území. Žalobca sa ako právny nástupca pôvodného veriteľa domáha plnenia zo záväzkového vzťahu vzniknutého pôvodne zo zmluvy o úvere z 8.3.2015 na území Slovenskej republiky. Ide zároveň o vec občianskoprávnu. Konanie bolo začaté doručením žaloby 20.9.2018, preto sa právomoc súdu spravuje nariadením rady ES č. 1215/2012 (konanie začaté po 10.1.2015). V prípade spotrebiteľských zmlúv, akou je v zmysle článku 17 ods. 1 písm. b) nariadenia Brusel I. aj zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, sa právomoc súdu upravuje podľa všeobecného kritéria vymedzeného v článku 18 ods. 2 nariadenia Brusel I., bez ohľadu na štátne občianstvo tak, že spotrebiteľa môže druhý účastník zmluvy žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Na určenie, či má spotrebiteľ bydlisko v členskom štáte, na ktorého súde bola podaná žaloba, sa použije právny poriadok konajúceho súdu, v zmysle článku 62 tejto právnej úpravy. Je preto daná právomoc súdov Slovenskej republiky. Vec sa spravuje právnym poriadkom Slovenskej republiky, pretože právny vzťah založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere vznikol medzi pôvodným veriteľom, t.j. spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a žalovaným ako dlžníkom a nevykazuje povahu právneho vzťahu s cudzím prvkom.

10.1 Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10.2 Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na podanie žaloby. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane výpisu zo zoznamu pohľadávok mal súd za preukázané, že

pôvodný veriteľ - Provident Financial, s.r.o. postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na súčasného žalobcu. Preto je žalobca na podanie žaloby aktívne vecne legitimovaný (je majiteľom pohľadávky proti žalovanému, ktorá bola uplatnená v tomto spore).

12. Ďalej sa súd zaoberal meritom sporu. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že 8.3.2015 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Zároveň súd predmetnú zmluvu vyhodnotil aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch a spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

13. Na základe zmluvy o úvere sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 400 eur a žalovaný sa ho zaviazal vrátiť a zaplatiť aj celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 128,18 eur, t. j. spolu sa zaviazal vrátiť sumu 27Csp/82/2019

4

528,18 eur, a to v pravidelných 60 týždenných splátkach po 8,81 eur s tým, že posledná splátka vo výške 8,39 eur mala podľa tvrdenia žalobcu splatnosť 1.5.2016. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal, nesplnil. Vykonal len tri úhrady vo výške 70 eur. Keďže žalovaný v lehote splatnosti nevrátil žalobcovi peňažné prostriedky poskytnuté jeho právnym predchodcom v plnej výške, súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 330 eur, t. j. rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru (400 eur) a súčtom vykonaných úhrad žalovaného na úver (25 eur + 25 eur + 20 eur). Keďže žalobca si v konaní uplatňoval len nárok na vrátenie sumy poskytnutého a nezaplateného úveru, nie aj nárok na odplatu, súd sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal tým, či predmetná zmluva má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Urobil tak z dôvodu, že ak by aj absenciu niektorej z náležitostí zistil, nastúpil by následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, v dôsledku čoho by súd musel žalobcovi rovnako priznať len rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a sumou zaplatenou žalovaným na úver.

14. Žalovaný sa neuhradením každej splátky riadne a včas dostal do omeškania, a preto má žalobca popri istine nárok aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalovaný je v omeškaní so splnením jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej z nich. Keďže si však žalobca uplatnil úroky z omeškania až od 17.12.2016, čo je neskorší dátum, súd viazaný rozsahom žalobného návrhu mu priznal úroky z omeškania od uplatneného dátumu a v najnižšej zákonnej výške 5,00 %. Súd preto rozhodol tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 330 eur od 17.12.2016 do zaplatenia.

15. O splatnosti prisúdenej istiny a úrokov z omeškania súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

16. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému jasné, v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. 27Csp/82/2019

5

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.