

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207886  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514207886.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. R. Q., nar.: XX.XX.XXXX, a V. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: R. Y., nar.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y. XXX, občianka Slovenskej republiky, a otca: RD. J. Q., občan Poľskej republiky, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom takto

### rozhodol:

Mal. V. R. a V. I. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia s ú oprávnení zastupovať mal. deti V. R. a V. I. a spravovať ich majetok.

Otec j e povinný platiť na výživné pre mal. V. R. sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.11.2014.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. V. R. za obdobie od 01.11.2014 do 30.11.2019 vo výške 6 100 eur j e otec povinný splácať mesačnými splátkami vo výške 169,44 eur až do úplného vyrovnania dlhu spolu s bežným výživným, vždy do 15.teho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Otec j e povinný platiť na výživné pre mal. V. I. sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci do rúk matky vopred s účinnosťou od 01.11.2014.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. V. I. za obdobie od 01.11.2014 do 30.11.2019 vo výške 6 100 eur je otec povinný splácať mesačnými splátkami vo výške 169,44 eur až do úplného vyrovnania dlhu spolu s bežným výživným, vždy do 15.teho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania r o z h o d n e súd samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 19.11.2014, doručeným súdu 19.11.2014, navrhla, aby súd mal. deti V. R. (ďalej len „V.“) a V. I. (ďalej len „V.“) zveril do jej osobnej starostlivosti.

2. Otec sa k návrhu matky na začatie konania písomne nevyjadril.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Otec, ktorý bol na pojednávanie písomne predvolaný, sa nedostavil, svoju neúčast' riadne písomne ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

7. Matka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zverenie mal. detí V. a V. do jej osobnej starostlivosti. Zároveň rozšírila návrh na začatie konania tak, že navrhla, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. V. výživným vo výške 100 eur mesačne od podania návrhu a na výživu mal. V. výživným vo výške 100 eur mesačne tiež od podania návrhu.

8. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv vyhovieť, pričom určenie výšky výživného otcovi ponechal na úvahu súdu. Zároveň zotrvala na skutočnostiach uvedených v písomne podanej správe z prešetrovaných pomerov z 23.10.2019.

9. Matka a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadřili.

10. Súd uznesením, č.k. 9P/71/2014-269 z 07.11.2019, pripustil zmenu návrhu matky, ktorá rozšířila svoj návrh na začatie konania z 19.11.2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.11.2019.

11. Z výsluchu matky súd zistil, že v spoločnej domácnosti s otcom nežijú od 10/2014, kedy sa spolu s mal. deťmi V. a V. odsťahovali zo Severného Írska. Odtedy býva spolu s rodičmi a mal. deťmi v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú 130 eur za elektrinu a vodu. Ďalšie náklady sú vo výške cca 420 - 450 eur ročne na nákup tuhého paliva na vykurovanie v zimnom období. Rodičom prispieva na výdavky spojené s domácnosťou sumou vo výške 100 - 150 eur mesačne. Rodičom takto uhrádza 100 eur ako bežný príspevok a 50 eur spláca za obdobie, keď nemala z čoho prispievať na bývanie. Zároveň má výdavky na stravu a ošatenie pre seba aj mal. deti. Mal. V. má 7 rokov, navštevuje 1. ročník ZŠ. Pri nástupe do školy mala výdavky vo výške 100 eur na kúpu školskej tašky, pomôcok a potrieb. Predtým dcéra navštevovala od 01/2016 MŠ, kde platila školné v r. 2016 vo výške 7 eur, v r. 2017 9,50 eur a v r. 2018 10 eur mesačne. V minulom školskom roku sa školné neplatilo, pretože dcéra bola predškolačka. Takéto isté náklady platila aj mal. V., ktorý začal navštevovať MŠ v šk. r. 2017/2018, konkrétne od 09/2017. V tomto roku už za syna platí školné nebude, pretože je tiež predškolačk. Keď dcéra navštevovala MŠ, platila za stravu 25 - 30 eur mesačne. Taktiež platila stravu aj synovi V., čo bolo vo výške cca 34 - 35 eur mesačne. Dcére V. teraz v škole stravu iba dopláca, na celý školský rok zaplatila 33 eur. Taktiež synovi v tomto šk. r. uhrádza 5 eur za stravu. Obe deti sú zdravé, nemá s týmto spojené zvýšené výdavky. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 645 eur. Po príchode na Slovensko poberala rodičovský príspevok vo výške 220 eur mesačne. Zamestnala sa od 17.08.2015 u zamestnávateľa CBA Slovakia s dohodnutou mzdou 456 eur v hrubom, v čistom okolo 350 eur. Následne sa zamestnala u zamestnávateľa Y. B. s dohodnutou mzdou vo výške 522 eur, v čistom okolo 480 eur. Nakoľko pracovala na zmeny, kvôli starostlivosti o mal. deti túto prácu skončila k 31.07.2017. Potom sa od 01.08.2017 zamestnala v reštaurácii v Prašniku, kde mala dohodnutú mzdu 435 eur v hrubom, cca 350 eur v čistom. Tu pracovala do 11.02.2018 a od 12.02.2018 u zamestnávateľa PR Krajné ako operátor výroby s dohodnutou mzdou 3,13 eur - 5,02 eur v hrubom na hodinu, mesačne v čistom cca 460 eur. Tento zamestnávateľ skrachoval, a preto od 01.08.2018 do 27.01.2019 bola evidovaná na ÚPSVaR. Vtedy bola bez príjmu, nemala nárok na žiadnu dávku, pretože predtým 2 roky nepracovala. Následne sa od 28.01.2019 zamestnala v spol. CBA Slovakia s príjmom vo výške 624 eur v hrubom, v čistom

cca 520 eur. Odtiaľto odišla na základe vlastnej žiadosti, pretože si našla lepšie platené zamestnanie u zamestnávateľa Merk reality, kde teraz dosahuje príjem cca 650 eur v čistom. Daňový bonus si uplatňuje a je zarátaný v jej čistom príjme zo zamestnania. Prídavky jej nie sú vyplácané, nakoľko nevie nájsť potvrdenie o tom, že jej nie sú vyplácané prídavky v Írsku. Keď požiadala úrad v Severnom Írsku o vydanie potvrdenia, došla jej výzva na vrátenie vyplatených detských prídavkov vo výške cca 5 280 libier. Z tohto dôvodu podávala trestné oznámenie, pretože po jej návrate na Slovensko v októbri 2014 prídavky na deti neboli vyplácané, pravdepodobne boli vyplácané otcovi mal. detí. Iný príjem nemá. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlasťní. Dlhy nemá žiadne. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. V. a mal. V., inú vyživovaciu povinnosť nemá. S otcom mal. detí žila v spoločnej domácnosti asi od marca 2012 až do času, kým neodišla. Počas tejto doby otec striedavo pracoval a nepracoval - pracoval asi na stavbe ako murár, resp. vo fabrike s ovocím ako brigádnik. Z týchto prác mohol mať príjem tak 100 - 150 libier týždenne. Otec je vyučený elektrikár. Spoznali sa v Taliansku, kde otec pracoval tiež na stavbe s príjmom vo výške cca 1 200 eur mesačne. Od februára 2015 s otcom nie je v žiadnom, ani telefonickom kontakte, nemá o ňom ani žiadne informácie, ani o jeho rodine. Otec v čase ich spolužitia iné vyživovacie povinnosti okrem mal. V. a mal. V. nemal, ani nemá vedomosť o tom, že by sa mu narodili ďalšie deti v nasledujúcom období. Otec v čase, keď spolu žili, nemal žiadny nehnuteľný majetok, resp. hnutelný majetok väčšej hodnoty.

12. Zo Správy z prešetrených pomerov zo 23.10.2019 súd zistil, že dňa 10.10.2019 prešetrením pomerov na adrese Y. XXX bolo zistené, že sa jedná o 2-izbový byt patriaci do osobného vlastníctva starých rodičov, ktorí žijú v spoločnej domácnosti s matkou, mal. V. R. a mal. V. I.. Stará matka uviedla, že náklady spojené s užívaním bytu predstavujú celkovú výšku cca 130,- € mesačne a 420-450,- € ročne v súvislosti s nákupom tuhého paliva v zimnom období. Stará matka ďalej uviedla, že matka prispieva na chod domácnosti 100-150,- € mesačne. Mal. deti majú k dispozícii spoločnú izbu s matkou, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, jedno samostatné lôžko, skrine a hračky primerané veku mal. detí. Mal. deti majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. V. R. a mal. V. I. majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Detským ošetrovateľom mal. detí je MUDr. Bošanská v Piešťanoch. Mal. deti sú zdravé, matka v súvislosti so zdravotným stavom neuviedla žiadne zvýšené výdavky. Mal. V. R. navštevuje 1. ročník ZŠ v Piešťanoch a mal. V. I. navštevuje MŠ v Piešťanoch. Matka pracuje ako pomocná sila v kuchyni v Hoteli Park a jej čistý mesačný príjem je cca 624 €. Matka uviedla, že s otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 10/2014, kedy odišla na Slovensko navštíviť svoju rodinu a už tu zostala. Zo začiatku boli rodičia v telefonickom kontakte. V roku 2015 prišiel otec navštíviť matku aj mal. deti (spoločná cca 20 minútová prechádzka), mal. V. R. doniesol kolobežku a plyšového medvedíka. Podľa vyjadrenia matky otec od jej odchodu zo spoločnej domácnosti nijako neprispieval na výživu mal. detí a od roku 2015 sa o mal. deti nezaujíma, nie je s nimi v kontakte. Rodičia vôbec nekomunikujú, matka nevie kde sa t.č. otec nachádza. Matka uviedla, že trvá na svojom písomne podanom návrhu, žiada zveriť obe mal. deti do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu oboch mal. detí sumou 200 € mesačne resp. primeraným výživným vzhľadom na príjem otca, ktorý matka momentálne nepozná, styk otca s mal. deťmi matka nežiada upraviť. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo.

13. Z pracovnej zmluvy zo 17.08.2015, 23.01.2017, vyjadrenia k výpovedi z 30.06.2017, pracovnej zmluvy uzatvorenej so zamestnávateľom R. Q., pracovnej zmluvy z 09.02.2018, skončením pracovného pomeru z 27.07.2018, rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Piešťany z 11.02.2019, oznámenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Piešťany zo 07.08.2018, potvrdenia z 11.02.2019, pracovnej zmluvy z 28.01.2019 a z 19.02.2019, potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Piešťany z 02.11.2016 a potvrdenia o príjme z 21.10.2019 súd zistil, že matka od októbra 2014 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur. Zamestnala sa od 17.08.2015 u zamestnávateľa CBA Slovakia, a.s., s dohodnutou základnou mzdou vo výške 456 eur mesačne. Od 23.01.2017 do 31.07.2017 bola zamestnaná u O. Y. B., kde mala príjem vo výške 522 eur mesačne. Od 01.08.2017 pracovala v reštaurácii na Prašníku, kde mala mzdu 435 eur mesačne. Od 12.02.2018 bola zamestnaná u zamestnávateľa PR Krajné s.r.o., kde mala dohodnutú hodinovú mzdu v rozsahu 3,1372 do 5,0195 eur/hod. Od 01.08.2018 do 27.01.2019 bola evidovaná na úrade práce a od 28.01.2019 do 20.02.2019 bola zamestnaná v CBA Slovakia, a.s. s dohodnutou mzdou vo výške 624 eur. Od 21.02.2019 pracuje v MERK REALITY a.s. v Piešťanoch s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 624 eur v období od februára 2019 do septembra 2019.

14. Z pripojených príjmových pokladničných dokladov, poštových peňažných poukážok, zápisného lístku stravníka ŠJ pri ZŠ, potvrdenia o návšteve školy z 08.10.2019 súd zistil, že mal. Nela začala navštevovať materskú školu od januára 2016, kde matka platila školné, ktoré mesačne v roku 2016 činilo 7 eur, v roku 2017 9,50 eur, v roku 2018 a 2019 10 eur. Mal. V. začal materskú školu navštevovať v roku 2017, s čím mala matka spojené mesačne výdavky v roku 2016 vo výške 7 eur, v roku 2017 9,50 eur, v roku 2018 a 2019 10 eur. Za stravovanie deťom matka obom platila 2,38 eur za stravnú jednotku na deň do roku 2019, spolu 50 eur mesačne, od 01.01.2019 po zvýšení ceny stravej jednotky na 1,45 eur na deň. Celkom náklady matky v r. 2016 v MŠ boli 32 eur mesačne pre mal. V., v r. 2017 34,50 eur mesačne na mal. V. a 34,50 eur mesačne pre mal. V., v r. 2018 35 eur mesačne pre mal. V. a 35 eur mesačne pre mal. V. a v r. 2019 vo výške 40,45 Eur mesačne pre mal. V. a pre mal. V. vo výške 40,45 eur do augusta 2019, od septembra 2019 pre mal. V. na školné 14 eur a na stravu 33 eur mesačne.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1, 3 a 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. 3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. 5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Súd na základe vyššie vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom V. a V. je dôvodný, keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, ani spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletých od októbra 2014, kedy sa matka spolu s nimi odsťahovala na Slovensko. Od uvedeného obdobia matka sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, a preto súd mal. deti V. a V. zveril do osobnej starostlivosti matky aj s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka, nakoľko obsahom spisu mal súd za preukázané, že je to v prospech maloletých, reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o ne, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť, keď v starostlivosti matky neboli zistené akékoľvek nedostatky a otec sa o mal. deti od r. 2015 nezaujíma. V časti zastupovania mal. V. a mal. V. a spravovania ich majetku súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, keďže ani jednému z rodičov nebolo zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv, pričom súd ani u jedného z rodičov nezistil skutočnosť, pre ktorú by iba jeden z rodičov mal maloleté deti zastupovať, či spravovať ich majetok.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Vyššie vykonaným dokazovaním (uvedeným v bode 13 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj výsluchom matky a ďalším obsahom spisu) mal súd za preukázané, že matka od októbra 2014 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, od 17.08.2015 u zamestnávateľa CBA Slovakia mzdu vo výške 456 eur mesačne v hrubom, od 23.01.2017 do 31.07.2017 u zamestnávateľa Y. B. vo výške 522 eur mesačne v hrubom, od 01.08.2017 v reštaurácii na Prašníku vo výške 435 eur v hrubom mesačne, od 12.02.2018 u zamestnávateľa PR Krajné s.r.o., dohodnutú hodinovú mzdu v rozsahu 3,1372 do 5,0195 eur/hod. Súd mal tiež za preukázané, že od 01.08.2018 do 27.01.2019 bola evidovaná na úrade práce a od 28.01.2019 do 20.02.2019 zamestnaná v CBA Slovakia, a.s. s dohodnutou mzdou vo výške 624 eur v hrubom. Od 21.02.2019 pracuje v MERK REALITY a.s. v Piešťanoch s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 624 eur v období od februára 2019 do septembra 2019. Okrem mal. V. a V. matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

23. Dokazovaním (body 12 a 14 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj ďalším obsahom spisu) mal súd za preukázané, že mal. V. začala navštevovať materskú školu od januára 2016, kde matka platila školné, ktoré mesačne v roku 2016 činilo 7 eur, v roku 2017 9,50 eur, v roku 2018 a 2019 10 eur. Mal. V. začal materskú školu navštevovať v roku 2017, s čím mala matka spojené mesačne výdavky v roku 2016 vo výške 7 eur, v roku 2017 9,50 eur, v roku 2018 a 2019 10 eur. Za stravovanie deťom matka obom platila 2,38 eur za stravnú jednotku na deň do roku 2019, spolu 50 eur mesačne, od 01.01.2019 po zvýšení ceny stravej jednotky na 1,45 eur na deň. Celkom náklady matky v r. 2016 v MŠ boli 32 eur mesačne pre mal. V., v r. 2017 34,50 eur mesačne na mal. V. a 34,50 eur mesačne pre mal. V., v r. 2018 35 eur mesačne pre mal. V. a 35 eur mesačne pre mal. V. a v r. 2019 vo výške 40,45 Eur mesačne pre mal. V. a pre mal. V. vo výške 40,45 eur do augusta 2019, od septembra 2019 pre mal. V. na školné 14 eur a na stravu 33 eur mesačne.

24. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu matky na určenie výživného otcovi pre mal. V. vo výške 100 eur mesačne a pre mal. V. tiež vo výške 100 eur mesačne.

25. V danom prípade súd pri rozhodovaní prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, pričom mal. dieťa zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. S poukazom na uvedené preto súd určil otcovi platiť výživné pre mal. V. vo výške 100 eur mesačne a pre mal. V. vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2014 zohľadňujúc odôvodnené výdavky matky, ktoré vynakladá na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti, špecifikované v bode 12 a 14 tohto rozhodnutia. Pri určení výživného súd prihliadol aj na vyššie uvedený mesačný príjem matky, pričom súd uvádza, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. detí v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd preto určil otcovi vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyživovaciu povinnosť k mal. deťom vo výške 100,- eur mesačne na každé dieťa s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca, ako i na už uvedené odôvodnené potreby oboch mal. detí. V neposlednom rade súd uvádza, že určené výživné je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25 - 30 % jeho čistého príjmu s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /vid' napr. 25CoP/58/2014/. Súd túto prax zohľadnil vychádzajúc z príjmu otca, ktorý bol tento schopný dosahovať vo výške minimálne vo výške 1 200 eur mesačne v čistom, ktorý dosahoval pracou na stavbe v Taliansku.

26. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. Vykonaným dokazovaním výsluchom matky, ako aj obsahom spisu mal súd za preukázané, že otec doposiaľ neuhradil akékoľvek výživné. Preto vzhľadom na uvedené ako aj na určené výživné vo výške 100 eur mesačne na každé mal. dieťa vznikol otcovi za obdobie od 01.11.2014 do 30.11.2019 dlh vo výške 6 100 eur na každé dieťa (61 mesiacov po 100 eur mesačne .... 6 100 eur). Tento dlh súd otcovi povolil splácať popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 169,44 eur mesačne až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Otec takto v zmysle ustálenej konštantnej judikatúry uhradí uvedený dlh do 3 rokov.

28. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

31. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP a contrario tak, že o náhrade a výške trov súd rozhodne samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia,

ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk  
povinnosť vo vzťahu k maloletému.

s maloletým alebo iná ako peňažná