

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117217223  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117217223.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. Box 205, IČO 37 927 795 proti žalovanej L.. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto O., t. č. O., P. XXXX/XX o zaplatenie XX,XX € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Konanie v časti prevyšujúce zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10,82 € (pozostávajúceho z 5,05 % p.a. zo sumy 42,57 € od 30.09.2015 do 24.04.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 22,18 € od 29.10.2015 do 24.04.2018, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 20,72 € od 01.12.2015 do 24.04.2018) sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 9,59 € (pozostávajúceho z 5,05 % p.a. zo sumy 42,57 € od 30.09.2015 do 24.04.2018 vo výške 5,52 €, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 22,18 € od 29.10.2015 do 15.11.2017 vo výške 2,29 €, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 20,72 € od 01.12.2015 do 15.11.2017 vo výške 2,09 €), všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti s a žaloba z a m i e t a .

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou na súde dňa 21.08.2017, domáhal od žalovanej zaplatenia celkovej sumy 85,47 €, 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 42,57 € od 30.09.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 22,18 € od 29.10.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 20,72 € od 01.12.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 bola na neho postúpená pohľadávka spoločnosti OS Slovakia, s.r.o. voči žalovanej. Jeho právny predchodca spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 25.06.2015, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť mu dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej 3 faktúry a to faktúru č. 1110239774 na sumu 22,18 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 28.10.2015, faktúru č. 1112298395 na sumu 20,72 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 30.11.2015 a faktúru č. 1107370310 na sumu 42,57 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 29.09.2015. Žalobca požadoval z uvedených faktúr zaplatiť fakturované služby bez poplatkov za

oneskorené platby. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvou o pripojení a faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

3. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 09.10.2017 pod č.k. 12Csp/93/2017-27, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 85,47 € s prísl. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu riadne a včas odpor, čím sa tento zrušil a súd vo veci konal ďalej.

4. Žalovaná v odpore uviedla, že žalovanú sumu 42,90 € zaplatila dňa 13.11.2017 k čomu predložila kópiu poštového ústrižku. Neskôr uviedla, že žalovanú sumu 22,18 € a 20,72 €, spolu 42,90 € zaplatila dňa 13.11.2017 a sumu 42,57 € zaplatila dňa 20.04.2018. Zároveň požiadala súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, náhrady trov konania. Predložila kópiu poštového ústrižku na sumu 42,57 €.

5. Žalobca v podaní zo dňa 24.08.2018 (pred 1. pojednávaním vo veci) uznal úhrady žalovaných súm žalovanou s tým, že suma 42,90 € mu prišla na jeho účet dňa 15.11.2017 a suma 42,57 € dňa 24.04.2018. Na základe tejto úhrady žalovanou zobral žalobu späť v časti istiny 85,47 € a príslušného úroku z omeškania do zaplatenia. Súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145, 146 CSP a predmetom sporu zostali len úroky z omeškania.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1. 000,- €.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení s dodatkom, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

8. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 s prílohou spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej žalobcovi.

9. Právny predchodca žalobcu - O2 Slovakia s.r.o. uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 25.06.2015, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť mu dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej 3 faktúry a to faktúru č. 1110239774 na sumu 22,18 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 28.10.2015, faktúru č. 1112298395 na sumu 20,72 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 30.11.2015 a faktúru č. 1107370310 na sumu 42,57 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 29.09.2015. Žalobca požadoval z uvedených faktúr zaplatiť fakturované služby bez poplatkov za oneskorené platby.

10. Žalobca v podaní zo dňa 24.08.2018 (pred 1. pojednávaním vo veci) uznal úhrady žalovaných súm žalovanou s tým, že suma 42,90 € mu prišla na jeho účet dňa 15.11.2017 a suma 42,57 € dňa 24.04.2018.

11. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

12. Podľa § 43 ods.1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo :písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

13. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá

pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

18. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata iba ceny za dodané telekomunikačné služby so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr. V konaní bolo preukázané zaplata žalovaných faktúr žalovanou, preto v časti istiny bolo konanie zastavené na základe čiastočného späťvzatia žaloby. Predmetom sporu zostalo iba príslušenstvo pohľadávky a to zákonné úroky z omeškania jednotlivých žalovaných súm od ich splatnosti podľa faktúr až do splnenia dlhu žalovanou pripísaním na účet žalobcu podľa § 567 ods. 2 a § 715 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd v tejto časti žaloby vyhovel podľa citovaných ustanovení.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 256 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, pretože vedenie tohto konania i jeho zastavenie v časti istiny zavinila žalovaná neplnením si zmluvných povinností riadne i načas a žalovaná pracuje, nepreukázala ničím, že by v súčasnosti nemala žiadny príjem. Toto konanie v spotrebiteľskej veci je oslobodené od platenia súdnych poplatkov pre spotrebiteľa - žalovanú.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom k výške plnenia a výšky náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.