

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010410
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010410.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej G. L., nar. XX.X.XXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2019 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

obžalovaná G. L., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Ž. XXX/X P., okres K. R., bez pracovného pomeru,
je vinná, že

v priebehu školského roku 2018/2019 od 02.09.2018 do 29.06.2019 ako zákonná zástupkyňa svojho syna mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX v P., nezabezpečovala riadne a bez náležitého ospravedlnenia jeho povinnú školskú dochádzku do A..L.. triedy S. N. A., Š. X, Y., o čom bola zo strany tejto školy viackrát opakovane písomne upovedomená, k náprave v školskej dochádzke menovaného školopovinného žiaka nedošlo, pričom žiak mal. K. L. neospravedlnene vymeškal za toto obdobie 585 vyučovacích hodín a podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - Školského zákona č. 245/2008 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov bol žiak mal. K. L. v školskom roku 2018/2019 ešte školopovinný,

t e d a

vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený skutok spáchala závažnejším spôsobom, t. j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala na Okresný súd v Rimavskej Sobote obžalobu na obvinenú G. L. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej G. L., lebo obžalovaná sa na hlavné pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané 25.11.2019, zákonnú lehotu na prípravu hlavného pojednávania mala zachovanú a svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní neospravedlnila. V prípravnom konaní k tejto trestnej činnosti odmietla vypovedať.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne A.. A. D., ktorá uviedla, že v plnom rozsahu trvá na svojej výpovedi z prípravného konania na čl. 18-22.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie, že podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď z prípravného konania svedkyne poškodenej E..G. Ď..

Podľa § 269 Trestného poriadku samosudca prečítal všetky listinné dôkazy, a to zápisnicu o trestnom oznámení, jeho doplnenie, návrh na ustanovenie opatrovníka poškodenému, uznesenie o ustanovení opatrovníka čl. 29, výzvu školy, oznámenie, oznámenie o vymeškaní povinnej dochádzky, žiadosť obvinenej, ďalšie oznámenie, odpoveď na žiadosť, charakteristiku mal. L., rozhodnutie o uložení pokarhania, oznámenie o zanedbaní povinnej školskej dochádzky, prehľad o vymeškanej školskej dochádzke, oznámenie o neprospievaní žiaka, rozhodnutie o vylúčení zo štúdia, oznámenie o vylúčení, tabuľkové výstupy zo školskej dochádzky, rodný list mal. L., úmrtný list otca mal. dieťaťa D. L., správa ÚPSVaR o soc. pomeroch v rodine, správu o povesti na obžalovanú, výpis z priestupkového registra, odpis registra trestov, trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu a všetky ostatné listinné dôkazy a oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/193/2016, 3T/196/2016, 3T/60/2018.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca zistil, že obžalovaná G. L. v priebehu školského roku 2018/2019 od 02.09.2018 do 29.06.2019 ako zákonná zástupkyňa svojho syna mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX v P., nezabezpečovala riadne a bez náležitého ospravedlnenia jeho povinnú školskú dochádzku do A..L.. triedy S. N. A., Š. X, Y., o čom bola zo strany tejto školy viackrát opakovane písomne upovedomená, k náprave v školskej dochádzke menovaného školopovinného žiaka nedošlo, pričom žiak mal. K.L. L. neospravedlnene vymeškal za toto obdobie 585 vyučovacích hodín a podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - Školského zákona č. 245/2008 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov bol žiak mal. K. L. v školskom roku 2018/2019 ešte školopovinný.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedkyne A.. A. D. z prípravného konania a z hlavného pojednávania, výpoveďou svedkyne a poškodenej E..G. Ď. z prípravného konania a všetkými ostatnými listinnými dôkazmi.

Súd konanie obžalovanej G. L. právne kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, lebo vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený skutok spáchala závažnejším spôsobom, t. j. po dlhší čas a takto svojím konaním v plnom rozsahu naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaná G. L. v mieste trvalého bydliska je hodnotená kladne, je bez zamestnania. V priestupkovom konaní bola doteraz stíhaná za rôzne priestupky. Doteraz bola 10-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T60/2018 zo dňa 30.7.2018, právoplatným dňa 3.9.2018 pre prečin podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade súd nezistil u obžalovanej G. L. žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona.

Samosudca ďalej u obžalovanej zistil jednu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bola už za trestný čin odsúdená.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

V danom prípade súd zistil, že pomer poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností u obžalovanej je 0:1.

Samosudca vychádzajúc zo základných zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. obžalovanej na prevýchovu a nápravu uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, lebo tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže k prevýchove a náprave obžalovanej a povedie ju k tomu, aby žila riadnym životom a tento trest spĺňa lepšiu prevýchovnú funkciu obžalovanej ako nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý navrhoval prokurátor, a preto súd takýto druh trestu obžalovanej neuložil. vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť závažný život a uvedený skutok spáchala závažnejším spôsobom, t. j. po dlhší čas

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.