

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916200842
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:7916200842.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. V. O, toho času S.. K. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 2065,69 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C/43/2016-201 zo dňa 14.01.2019 takto

rozhodol:

D o p í ň a sa rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/88/2019 zo dňa 29.10.2019 novým výrokom II: „Potvrďuje sa rozsudok v časti výroku o povolení splátok.“

Doterajší II. výrok mení označenie na III. výrok.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol: „ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 539,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1562,66 eur od 30.11.2015 do 8.1.2016, zo sumy 1302,77 eur od 9.1.2016 do 11.1.2016, zo sumy 1292,77 eur od 12.1.2016 do 8.2.2016, zo sumy 985,91 eur od 9.2.2016 do 9.2.2016, zo sumy 975, 91 eur od 10.2.2016 do 8.3.2016, zo sumy 865,28 eur od 9.3.2016 do 9.3.2016, zo sumy 855,28 eur od 10.3.2016 do 7.4.2016, zo sumy 549,47 eur od 8.4.2016 do 8.4.2016, zo sumy 539,47 eur od 9.4.2016 do zaplatenia a to všetko mu povoľuje uhradiť v 50-eurových mesačných splátkach, splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosť tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietla.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 13%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.“

2. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, povolení splátok a trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca,

3. Vzhľadom načas podané odvolanie Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozhodol rozsudkom sp. zn. 20Co/88/2019 zo dňa 29.10.2019 tak, že:

„I. Potvrďuje sa rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania.

II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.“

4. Z vyššie uvedeného je zřejmé, že odvolací súd nerozhodol o povolení splátok žalovanému.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1, 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Odvolací súd rozsudkom sp. zn. 20Co/88/2019 zo dňa 29.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Dopĺňacím rozsudkom odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o povolení splátok podľa § 387 ods. 1 CSP, s ohľadom na majetkové a sociálne pomery žalovaného, vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a skutočnosť, že žalovaný je rozvedený a jeho jediný príjem je vojenský výsluhový dôchodok vo výške 471, 82 Eur mesačne.

7.1. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie má za to, že výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, ako aj pomery žalobcu odôvodňujú povolenie splátok vo výške 50,00 Eur mesačne.

8. Z dôvodu chýbajúceho výroku v rozhodnutí odvolacieho súdu, bol tento výrok doplnený dopĺňacím rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti dopĺňacieho rozsudku.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).