

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/186/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919205480
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919205480.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. A., P. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa rodičov O. A., P. XX.XX.XXXX, obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, bytom L. XX/XXX, J. L. a O. A., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. Č.. XX, Z. H., na návrh N. I., P. XX.XX.XXXX, Y. L. XX/XXX, J. L., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaduje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá I. A., P. XX.XX.XXXX, zveruje do dočasnej osobnej starostlivosti N. I., P. XX.XX.XXXX, Y. L.Á. XX/XXX, J. L., ktorá je maloleté dieťa oprávnená zastupovať v bežných veciach namiesto rodičov.

II. Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, N. I., P. XX.XX.XXXX, podala dňa 04.12.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletú I. A., P. XX.XX.XXXX, do jej dočasnej osobnej starostlivosti.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/194/2017 zo dňa 05.09.2018 bola maloletá I. A., P. XX.XX.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke D. I., P. XX.XX.XXXX, ktorá dňa 27.11.2019 zomrela. Matka maloletého dieťaťa, O. A., P. XX.XX.XXXX, ktorá trpí schizofréniou, bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11Ps 13/2017-45 zo dňa 08.03.2018, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Navrhovateľka, ktorá je dcérou zomrelej D. I.vej, žije s maloletou v rodinnom dome, v jeho oddelenej časti, ktorého je spoluvlastníčkou. Otec dieťaťa sa o dcéru nezaujíma, žije na neznámom mieste. Po smrti D. I. navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletú I., ktorá navrhovateľku pozná, často sa stretávali na spoločnom dvore, je na navrhovateľku citovo naviazaná. Maloletá navštevuje materskú školu vo J. L.M.. Navrhovateľka je matkou dvoch maloletých detí O. I., P. XX.XX.XXXX a I. I., P. XX.XX.XXXX. V dome žije aj otec navrhovateľky Š. I. a matka maloletej O. A.. Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdrojom jej príjmu je dávka v hmotnej núdzi vo výške 230,40 Eur mesačne a prídavok na dve deti v sume 48,68 Eur. Platí inkaso mesačne vo výške 250,-Eur mesačne. Navrhovateľka žije usporiadaným životom, je bezúhonná, spíňa predpoklady pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý návrh mieni v krátkej dobe podať.

3. Z rodného listu maloletej I. A., P. XX.XX.XXXX súd zistil, že matkou dieťaťa je O. A., P. XX.XX.XXXX a ako otec dieťaťa je zapísaný O. A., P. XX.XX.XXXX.

4. Z úmrtného listu súd zistil, že D. I., P. XX.XX.XXXX, dňa 27.11.2019 zomrela.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/194/2017 zo dňa 05.09.2018 bola maloletá I. A., nar. XX.XX.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke D. I., P.. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2018.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11Ps 13/2017-45, zo dňa 08.03.2018, bola matka maloletého dieťaťa, O. A., P.. XX.XX.XXXX, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Za opatrovníčku jej bola ustanovená D. I.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2018.

7. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

10. Podľa § 360 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

13. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov.

14. Podľa čl. 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje s Dohovorom o právach dieťaťa (oznámené pod č. 104/1991 Zb.), ako medzinárodný dokument, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje aj Slovenskú republiku a rámcovo vymedzil základné zásady, ktorých cieľom je poskytnúť ochranu dieťaťa v rôznych oblastiach jeho života. Jednou z týchto oblastí je aj súdne konanie. Podľa čl. 3 Dohovoru, musí byť pri akejkoľvek činnosti, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä Zákon o rodine. Úlohou súdu je preto v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci.

15. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

16. V danom prípade súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia i konania, ktoré predchádzali podanému návrhu a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

je dôvodný. Naliehavosť a akútna nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov bola podľa názoru súdu dostatočne preukázaná. Stará matka maloletej, D. I., ktorej bola maloletá I. rozsudkom tunajšieho súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, dňa 27.11.2019 zomrela. Od uvedenej doby sa o dieťa stará navrhovateľka, ktorú dieťa pozná, žijú v spoločnom rodinnom dome, denne sa stretávajú na jednom dvore. Matka maloletej, ktorá žije v rovnakom dome, starostlivosť o dieťa nie je schopná zabezpečiť, nakoľko trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, z toho dôvodu bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Otec o dieťa nejaví záujem. Žiaden z príbuzných okrem navrhovateľky doposiaľ nepožiadala po smrti starej matky D. I., o zverenie maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti. Podľa názoru súdu je v záujme dieťaťa, aby do doby právoplatného rozhodnutia súdu o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, bola maloletá I. dočasne zverená navrhovateľke, ktorá zabezpečuje jej potreby po materiálnej stránke ako aj osobnou starostlivosťou. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva aj zo skutočnosti, že navrhovateľka, ktorá sa fakticky o maloletú stará, by v prípade potreby nemohla bez rozhodnutia súdu maloletej zabezpečiť ani lekárske ošetrovanie.

17. Keďže navrhovateľka osvedčila dôvodnosť návrhu, teda nevyhnutnosť nariadiť neodkladné oparenie, súd rešpektujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, maloletú I. zveril do dočasnej starostlivosti navrhovateľky a zároveň vymedzil jej ďalšie práva k maloletej a to zastupovaním v bežných veciach namiesto rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto uznesenie v časti I. výroku je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).