

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203053
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203053.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu P. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., N. XXX/XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Haličská cesta 3200, proti žalovanému Z. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., N. XXX/XX, prechodne bytom G. G., V., G. XXXX/X, adresa na doručovanie G. G., S. X, štátny občan SR, zast. JUDr. Lucia Fabriciusová, advokátka so sídlom Banská Bystrica, J. A. Komenského 18B, v konaní o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

III. Učtáreň Okresného súdu Lučenec vráti žalovanému zaplatený preddavok na trovy dôkazu vo výške 120,-Eur, zaúčtovaný pod D14, položka registra 33, rok 2019, pod variabilným symbolom 6307812119, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného vrátenia daru - vydania nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX vedenom na Okresnom úrade Lučenec, katastrálny odbor pre okres Lučenec, obec a katastrálne územie O., a to rodinný dom so súpisným číslom 495, ležiaci na parcele C číslo 1035 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 300 m², parcela registra C číslo 1035 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 300 m² a parcela registra C číslo 1036 - záhrada o výmere 555 m².

2. Uviedol, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností bližšie určených vo výroku tohto rozsudku.

3. Žalobca v rámci dobrých susedských vzťahov v minulosti poskytoval pomoc matke žalovaného ako aj žalovanému, ktorí prišli o manžela a o otca. Nakoľko nemá žiadnych príbuzných a žalovaný mu bol ako syn, daroval mu nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. O.. Darovacia zmluva bola dňa 03.01.2006 vyhotovená formou Notárskej zápisnice N 1/2006 spísanej na Notárskom úrade JUDr. H. S., notárom so sídlom v X., J.. V. Č.. X. Zároveň bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté, že žalovaný sa zaväzuje poskytnúť formou obligačného záväzku žalobcovi bezplatné doživotné užívacie právo v predmetných nehnuteľnostiach. Rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, katastrálneho odboru č. V-20/2006 zo dňa 01.02.2006 došlo k povoleniu návrhu na vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, na základe ktorého sa žalovaný stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

4. Zhruba od roku 2018 sa žalovaný voči nemu správa neúctivo, uráža ho, nadáva mu do „smradliakov“ a čaká kedy „konečne zaľahne“. Začal sa povyšovať, nadávať na neho pred tretími osobami a

vyvolávať hádky. V zmysle § 630 Občianskeho zákonníka „sa darca môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy“.

5. Z judikatúry súdov vyplýva, že o hrubé porušenie dobrých mravov ide napr. v prípadoch fyzického napádania darcu obdarovaným, hrubých urážok na cti darcu, neposkytnutia potrebnej pomoci, opakované vyhánanie darcu z domu, ktorý bol darovaný, sústavné odmietanie poskytovania výživy, na ktorú je darca voči obdarovanému odkázaný a iné.

6. Žalovaný opakovane nadáva na neho a osočuje ho pred tretími osobami, čo sa dozvedel od týchto osôb. Žalobca však nedal žalovanému žiadny dôvod na takéto správanie voči nemu. Žalovaný mu neposkytuje žiadnu pomoc, napriek tomu, že je osobou vyššieho veku, trpí vážnym ochorením srdca s nutnosťou pravidelnej liečby, užívania liekov a pravidelných kontrol na kardiologickej ambulancii a u ošetrojúceho lekára.

7. Žalobca nemá motorové vozidlo a je odkázaný na pomoc známych, nakoľko ho žalovaný vôbec nenavštevuje, čo potvrdzujú vo svojich Čestných prehláseniach susedia S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., N. XXX/XX; S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., N. XXX/XX; Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. X. Z Potvrdenia Obce O. vyplýva, že žalovaný sa v mieste pobytu trvale nezdržuje.

8. Žalovaného požiadal o vrátenie daru v mesiaci február 2019, kedy mu tretie osoby oznámili, že na neho viackrát nadával do „starých smradliakov a zdochliakov“ a povedal, že mu nič nepodpíše a že „čo si myslíš, že kto by chcel takého smradliaka“ a že „keď zomrie, tak nech sa nebojí ako ho zahrabú“. Uvedené potvrdzuje vo svojom Čestnom prehlásení S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., N. XXX/XX, ktorý bol svedkom uvedenej situácie. Svedok ďalej uvádza, že „žalovaný sa o žalobcu vôbec nezaujíma, neudržiava s ním žiadny kontakt. Je mu ľahostajné, či má žalobca zabezpečené základné potreby pre život, či má nachystané drevo na zimu, aký je jeho zdravotný stav, či má nakúpené lieky a pod“.

9. Z opísaných skutočností je zrejmé, že sa žalovaný voči nemu správa vulgárne, bez akéhokoľvek rešpektu, čo žalobca považuje za hrubú urážku na cti. Zároveň mu žalovaný neposkytuje potrebnú pomoc, nezaujíma ho akým spôsobom žije a najradšej by bol, keby zomrel. Zo strany žalovaného dochádzalo od roku 2018 opakovane k hrubému porušovaniu dobrých mravov, o ktorom sa žalobca dozvedel v mesiaci február 2019 od svedkov a ktoré podľa neho zakladá právo domáhať sa vrátenia daru voči žalovanému.

10. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný popiera, že by sa niekedy na adresu žalobcu vyjadroval neúctivo alebo ho osočoval inými hanlivými výrazmi. Tieto tvrdenia žalovaného však vyvracia svedok S. S. vo svojom Čestnom prehlásení zo dňa 29.04.2019 a rovnako ich vyvráti aj na pojednávaní.

11. Predmetné nehnuteľnosti sú vo veľmi zlom stave, záhrada je zarastená burinou, komín na rodinnom dome sa rozpadáva, fasáda na dome opadáva, rovnako ako aj stierky v izbách. Nehnuteľnosti teda potrebujú zveľadiť. Žalovaný sa nikdy o nehnuteľnosti nezaujímal, napriek tomu, že by potrebovali rekonštrukciu, či bežné opravy a úpravy, ktoré už samotný žalobca nezvláda vykonať. Jediná vec, ktorá bola na náklady žalovaného vymenená bola pec, o ktorej výmenu musel žalobca viackrát žiadať žalovaného.

12. Žalovaný nebol teda ten, kto mal a má záujem zútlučiť bývanie žalobcu. Žalovaný sem nosí len nepotrebné veci a bodrel, ktorých sa chce zbaviť a to vtedy, keď žalobca nie je prítomný. Žalovaný žalobcu vôbec nenavštevuje ani ho nezapája do rodinných aktivít ako to mylne uvádza žalovaný. V poslednom období bola jediná návšteva žalovaného za účelom vybavenia splnomocnenia na pošte, kedy zároveň bolo žalobcovi odovzdané oznámenie o svadbe. Pokiaľ by si ho žalovaný vážil a považoval ho za svojho otca, tak by bol pozvaný na jeho svadbu, čo sa však neudialo. Rovnako po svadbe žalovaný nedoniesol žalobcovi žiadnu "výslužku", len kosti pre jeho psa.

13. Je pravdou, že súhlasil so splnomocnením na preberanie pošty žalovaného a v rovnaký deň požiadal o vrátenie daru, kedy mal už pripravené listiny na podpis. Žalobca má zo to, že tieto dve veci sa nevyučujú, on má stále žalovaného rád, nepáči sa mu však neúctivé správanie žalovaného voči nemu, čo je dôvodom na vrátenie daru. Žalovaný predmetné listiny odmietol podpísať a uviedol, že „si s tým môžem zadok vytriet“ a „či mu závidím“.

14. V čase, keď žalovaný navštívil pána S., tento nemal vedomosť, že žalobca požiadal o vrátenie daru, avšak vedel o negatívnom postoji a neúctivom správaní žalovaného voči žalobcovi. Pred pánom S. sa žalovaný vyjadril na adresu žalobu, že „prečo vymýšľa, čo sa bojí, že mu nekúpim miesto na cintoríne“ alebo že, „keď zaľahne, tak pujde“. Jeho vtedajšia snúbenica robila krik a uviedla, že ak žalobca vymení zámky, tak podá na neho trestné oznámenie. Tiež uviedla, že „najradšej by sme ho dali do hospicu ako moju starú mamu, ktorá tam „pošla“. Ľahko mu pomôžeme.“ Z uvedených vyjadrení je zrejmé, že žalovaný má záujem na tom, aby žalobca čím skôr umrel. Žalobca uvedené vyjadrenia považuje za hrubú urážku na cti, je mu ľúto, že žalovaný sa k nemu takýmto spôsobom správa. Žalobca mu nikdy nedal na takéto správanie žiadny dôvod.

15. Žalobca nepožaduje od žalovaného, aby sa o neho staral dvadsaťštyri hodín denne, pretože má svoj život v G. G.. Ide však o stav dlhodobého neposkytovania pomoci a nezáujmu žalovaného o žalobcu v situácii preukázanej odkázanosti na pomoc tretích osôb. Ako bolo uvedené vyššie, žalovaný neposkytuje pomoc žalobcovi ani okolo domu, napriek tomu, že by tak mohol robiť počas víkendov. Nezaujímá sa o jeho zdravotný stav, či o jeho základné potreby.

16. Svedkovia S. S., S. Ž. M. Z. S. vo svojom Čestnom prehlásení uvádzajú, že žalovaný žalobcu nenavštevuje. Aj z uvedených dôkazov je zrejmé, že zo strany žalovaného nedochádza k poskytovaniu potrebnej pomoci žalobcovi. Nejedná sa teda len o subjektívny pocit a úsudok žalobcu ako to vo svojom vyjadrení uvádza žalovaný, ale o objektívne správanie žalovaného, ktorým dochádza k hrubému porušeniu dobrých mravov, čo potvrdzujú aj uvedení svedkovia.

17. Žalobca na pojednávaní súdu uviedol, že minulý rok vo februári, keď prišiel žalovaný a doniesol mu oznámenie o svadbe, chcel mu dať podpísať tlačivo o vrátenie jeho domu. Bolo to pred poštou a bola tam prítomná aj snúbenica žalovaného. Keďže mu nechcel vrátiť dar, tak uviedol, že to bude riešiť inak. To, čo uvádza v žalobe, že žalovaný mal na neho nadávať, hovoriť, že zľahne a podobne, mu nikdy nepovedal medzi štyrmi očami, ale len keď tam nebol pred tretími osobami. Keď sa rozprávali medzi štyrmi očami už zbadal, že nie je to také, ako vtedy, keď na neho prepisoval dom. Žalovaného mal predtým rád, ale teraz sa to už zmenilo, žalovaný sa zmenil odkedy býva v meste, nechodí za ním, nestará sa o nič. Na dopyt súdu nevedel uviesť aké hádky vyvoláva žalovaný, len to, že pred druhými o ňom hovorí, že je smradliak, zdochliak. Do očí mu to nikdy nepovedal. Nevie koľkokrát sa to stalo, bolo to pred inými osobami. So žalovaným však nikdy neriešil, že prečo ho ohovára pred tretími osobami. O vrátenie daru sa rozhodol požiadať žalovaného pre vlastnú spokojnosť, lebo to už nervovo nevláda, dal si vypísať aj Neurol, aby sa ukludnil. Nevláda to, že teraz sa dejú také veci, že ak by ochorel, že ho dá preč, a chce dožiť vo vlastnom, chce mať kľud. Žalovaného žiadal o pomoc pred 5-6 rokmi, aby niečo robil s komínom. Naposledy sa s ním stretol buď vlani alebo tohto roku, už si nepamätá. Žalovaný nosí rôzne nepotrebné veci okolo domu, rôzne dosky, polystyrény, keď nie je on doma. Nosí to na dvor, vtedy nepotrebuje kľúče od neho, od domu. Daň za nehnuteľnosť platí žalovaný, on si platí smeti a elektrinu. Potom, čo požiadal žalovaného o vrátenie daru pred poštou, žalovaný odišiel aj so svojou snúbenicou k pánovi S., kde jeho snúbenica hovorila pred pánom S., že keby vymenil zámok na dverách, že podá na neho trestné oznámenie, a že sa nemusí báť, že mu miesto na cintoríne nájde. To isté povedal aj žalovaný, keď telefonoval s pánom S., po jeho odchode, keď on tam bol prítomný a pán S. dal telefón na hlasito. Keď požiadal žalovaného o vrátenie daru pred poštou, tak snúbenica žalovaného zavolała telefónom svoju matku a dala mu telefón, kde on povedal matke snúbenice žalovaného, že chce preto dom naspäť, že v dnešnej dobe sa stávajú rôzne veci, že sa nedá veriť ani vlastným deťom a podobne. Potom však povedal, že bude to riešiť inak. Žalovaný mu nepomáha finančne ani žiadnym iným spôsobom. Každý polrok chodí na kontrolu ku kardiológovi, S. G., pričom kontrolu má vždy vybavenú tak, aby chodil spoločne aj so susedom, ktorý tam tiež chodí, je to otec pána S.. Vozí ich spolu. Žalovaného však nikdy nežiadal, aby ho odviezol k lekárovi, pretože ako by prišiel z G., a keď je aj v robote. Žalovaný mu prispel 150,--Eur na pec, a to peniazmi z jeho poisťky, ktorú mu odovzdal pred nejakými 10-12 rokmi, keď mu bolo vyplatených okolo 30 000,--Sk alebo 31 000,--Sk. Žalovanému tieto peniaze odovzdal preto, aby ich nestratil. Má aj dve pôžičky od Poštovej banky, jednu svoju a jednu zobral asi pred 4 rokmi pre pána S., aby mu pomohol, bolo to 4 000,--Eur, pretože jemu by neboli dali pôžičku, keďže bol nezamestnaný. Táto pôžička ešte nie je splatená. Pán S. mu pravidelne každý mesiac dá 63,--Eur. Ostatné peniaze z poisťky od žalovaného nepýtal naspäť, pretože nevedel či tam zostali ešte nejaké peniaze. Pán S. mu každú zimu donesie aj bezplatne drevo na vykurovaciu sezónu. Žalovaného nikdy nežiadal o pomoc, kvôli tomu, že žalovaný nikdy nemá čas, a kým by prišiel z G. G., tak radšej požiadal o pomoc susedov,

avšak keby mu chcel pomôcť, tak mu pomôže. To, čo uviedol svedok S. na pojednávaní, že v zime sa prechádzal po dedine, je pravdou, ale prechádzal sa z toho dôvodu, že keď zakúril, tak sa mu dymilo aj do obývačky, kde spáva, a čakal kým sa ten dym vyvetrá, tak preto sa zatiaľ vonku prechádzal. Myslí si, že žalovaný ho zneužíva tým, že mu nechce vrátiť späť nehnuteľnosť a tiež tak, že mu nepomáha a nestará sa o neho.

18. Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe a žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že dôvodom vrátenia daru má byť podľa tvrdení žalobcu najmä to, že žalovaný sa správa voči nemu neúctivo, uráža ho a nadáva na neho pred tretími osobami. Žalobca ďalej ako dôvod vrátenia daru uviedol, že sa o neho vôbec nezaujíma a neposkytuje mu žiadnu pomoc, a to aj napriek tomu, že je osobou vyššieho veku a trpí vážnym ochorením srdca.

19. Nie je pravdou, že by sa na adresu žalobcu niekedy vyjadroval neúctivo alebo ho osočoval inými hanlivými výrazmi. Pozná žalobcu už od svojho detstva, váži si ho a nikdy by si nedovolil nadávať na neho, má ho totiž rád ako svojho otca. V čase, keď prišiel o svojho biologického otca, žalobca sa mu snažil tohto nahradiť a v ťažkých časoch pomáhal nielen jemu, ale aj jeho matke, a to najmä prácami okolo domu.

20. Vzhľadom k tomu, že žalobca nemal žiadnych potomkov a jeho považoval za blízkeho, rozhodol sa v roku 2006 darovať mu nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu, pričom v rámci darovacej zmluvy bolo medzi účastníkmi dohodnuté aj právo bezplatného a doživotného užívania nehnuteľností pre žalobcu.

21. Napriek tomu, že sa stal výlučným vlastníkom uvádzaných nehnuteľností, nikdy nezasahoval do súkromia a užívacieho práva žalobcu. Tento vždy mohol a stále môže predmetné nehnuteľnosti kľudne a nerušene užívať. Keď sa mu ponúkol, že mu zútulní bývanie, opraví vzniknuté vady na dome a pomôže mu upratať neporiadok okolo domu, žalobca s tým nesúhlasil, a to z dôvodu, že sa mu žije dobre tak, ako žije a že nechce nič meniť. Keďže nechcel zasahovať do súkromia žalobcu a rovnako nechcel meniť podmienky, v ktorých žalobca dlhé roky žil, jeho požiadavkám vyhovel.

22. Je pravdou, že po tom, ako sa asi v roku 2015 presťahoval za svojou vtedy ešte len priateľkou (dnes už manželkou) S. H. do G. G., nestretáva sa so žalobcom pravidelne. To ale neznamená, že sa o neho vôbec nezaujíma. Vždy keď majú spolu so svojou manželkou cestu okolo, zastavia sa u žalobcu na návštevu a tiež sa snažia zapájať ho do rodinných aktivít, volali ho napr. na chalupu strihať hrozno alebo orezávať stromčeky. Chce si so svojou manželkou založiť rodinu a usadiť sa v G. G., kde obidvaja pracujú. Aj vzhľadom na uvedené, nemá toľko voľného času, ako v období, keď bol slobodný a žil priamo v O., z ktorého dôvodu nemôže žalobcu navštevovať dennodenne.

23. Žalobca napriek tomu, že je osobou vyššieho veku, nepotrebuje osobnú starostlivosť, je samostatný, o čom svedčí aj fakt, že stále rád kosí, chodí na ryby, na huby a pod. Čo sa týka jeho zdravotných problémov, o týchto vie, avšak vie aj o tom, že na uvedené kardiologické vyšetrenia a kontroly chodí žalobca spolu so svojim susedom, ktorý tiež navštevuje rovnakého odborníka a preto si kontroly plánujú na rovnaký termín a na tieto chodia spolu. Nie je teda pravdou, že by bol žalobca odkázaný na pomoc svojich známych, ide len o bežnú susedskú výpomoc. Na margo uvedeného, žalobca sa nikdy pred ním nezmenil, že by potreboval odviezť na nejaké vyšetrenie, a rovnako ho nikdy nežiadal o akúkoľvek pomoc, z ktorého dôvodu mu ani takáto pomoc nemohla byť z jeho strany poskytnutá.

24. Žalobca v žalobe ďalej uvádza, že niekedy v mesiaci február ho požiadal o vrátenie daru. Tieto tvrdenia nepopiera, pričom uvádza, že sa tak stalo dňa 01.02.2019. Tento deň si pamätá, a to z dôvodu, že spolu so svojou vtedy ešte len snúbenicou navštívili žalobcu za účelom odovzdania mu svadobného oznámenia, pričom zároveň v ten istý deň požiadal žalobcu, aby mu na adrese jeho trvalého pobytu preberal poštu. Má totiž trvalý pobyt nahlásený v nehnuteľnostiach, ktoré dostal od žalobcu darom. Žalobca s preberaním pošty súhlasil, a preto išiel hneď s ním na poštu vybaviť splnomocnenie.

25. Aj z uvedenej skutočnosti možno vyvodiť, že vzťahy medzi žalobcom a žalovaným nie sú naštrbené, pretože má za to, že v prípade, ak by žalobca vedel o skutočnostiach tvrdiacich v žalobe, a teda o nadávkach, urážkach a pod., asi by nebol ochotný žalovanému robiť akúkoľvek láskavosť, a teda ani prebrať poštu.

26. V ten istý deň požiadal žalobca žalovaného aj o vrátenie daru. Stalo sa tak priamo pred budovou pošty, kde bol žalobca spolu so žalovaným a jeho snúbenicou vybavovať už spomínané splnomocnenie. Žalobca mal vtedy pripravené aj nejaké papiere, na základe ktorých chcel prepísať sporné nehnuteľnosti späť na seba a ktoré papiere mu kázal ísť ešte v ten istý deň podpísať na matriku. Z celej situácie zostal zaskočený, nerozumel prečo sa žalovaný zrazu správa inak a prečo ho žiada o vrátenie daru. Aj z uvedeného dôvodu odmietol predmetné papiere podpísať a žiadal žalobcu o vysvetlenie. Jeho snúbenica vtedy zavolała svojej mame L. H., ktorá sa so žalobcom veľmi dobre pozná a ktorá sa prostredníctvom telefonického rozhovoru snažila zistiť dôvody takéhoto rozhodnutia žalobcu. Žalobca s ňou telefonoval asi 10 minút, následne si zobral papiere so slovami, že všetko je v poriadku a odišiel domov. Hneď po tom, ako žalobca odišiel z pred budovy pošty, spolu so snúbenicou navštívili pána S., chceli totiž zistiť, či nevie o nejakých skutočnostiach, ktoré by viedli žalobcu k takémuto správaniu. Pán S. vtedy povedal žalovanému, že o ničom nevie a sám sa čudoval vzniknutej situácii. Preto nerozumie, prečo pán S. vo svojom čestnom prehlásení tvrdí, že bol svedkom toho, ako sa žalovaný nepekne zachoval k žalobcovi, keď jednak nebol prítomný v čase keď žalobca žiadal žalovaného o vrátenie daru a keď ho žalovaný neskôr navštívil, tvrdil, že o ničom nevie.

27. V zmysle ust. § 630 Obč. zák. sa darca môže domáhať vrátenia daru v prípade, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva, že k zániku darovacieho vzťahu dochádza na základe dvoch právnych skutočností, a to hrubého porušenia dobrých mravov a jednostranného právneho úkonu darcu adresovaného obdarovanému.

28. Vzhľadom na uvedené má za to, že žalobca v žalobe nepreukázal také správanie žalovaného, ktoré by s ohľadom na všetky okolnosti, bolo možné kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. K žalobcovi sa vždy správal úctivo a nikdy ho žiadnym spôsobom neurážal. Takéto správanie nemá ani v povahe, čo vyplýva aj z Čestného vyhlásenia Z. H., ktorý žalovaného a rovnako aj žalobcu dlhé roky pozná. To, že sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a že žalobcu nenavštevuje tak často ako v minulosti, nie je možné považovať za hrubé porušenie dobrých mravov. V G. G. si zakladá rodinu, preto nemá toľko voľného času ako kedysi. Napriek tomu, že mu povinnosť starať sa o žalobcu nevyplýva ani zo zákona a ani zo žiadneho iného zmluvného vzťahu, snaží sa pomáhať žalobcovi vždy, keď ho o to požiada. Zastáva názor, že nápad s vrátením daru nevznikol z hlavy žalobcu, ale tento bol k takémuto konaniu navedený.

29. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca v žalobe zo dňa 03.07.2019 na jednej strane tvrdí, že pán S. bol svedkom situácie, keď žalobca v mesiaci február požiadal žalovaného o vrátenie daru, čo potvrdzuje aj sám pán S. vo svojom čestnom prehlásení zo dňa 29.04.2019, kde uvádza, že "bol svedkom, ako sa žalovaný nepekne zachoval k žalobcovi, keď ho tento v mesiaci február 2019 v O. poprosil o vyriešenie právneho vzťahu k rodinnému domu, ktorý kedysi daroval žalobca žalovanému", pričom zároveň tvrdí, že "žalovaný mal vtedy žalobcovi vynadať do starých smradliakov a zdochliakov a povedať mu, že mu nič nepodpíše a že čo si myslí, že kto by chcel takého smradliaka a že keď zomrie, tak nech sa nebojí ako ho zahrabú". Na druhej strane ale žalobca vo svojom Vyjadrení zo dňa 07.08.2019 rozporne uvádza, že "v čase, keď žalovaný navštívil pána S. (zjavne po tom, ako žalobca požiadal žalovaného o vrátenie daru), tento nemal vedomosť o tom, že žalobca požiadal o vrátenie predmetného daru, avšak vedel o negatívnom postoji a neúctivom správaní žalovaného voči žalobcovi." Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že tak tvrdenia žalobcu, ako aj tvrdenie a čestné prehlásenie pána S.Š. sa nezakladajú na pravde, pretože tieto si navzájom odporujú.

30. K tvrdeniam žalobcu, že pri návšteve pána S. mala snúbenica, dnes už manželka žalovaného robiť krik a vyjadrovať sa neúctivo na adresu žalobcu (a to konkrétne že "najradšej by sme ho dali do hospicu ako moju starú mamu, ktorá tam pošla") uviedol, že manželka žalovaného by si nikdy nedovolila takto neúctivo hovoriť o svojej starej mame, pričom zároveň poukázal na skutočnosť, že stará mama manželky žalovaného nikdy nežila v hospici, v súčasnosti býva v rodinnom dome v G. G., je sebestačná a manželka žalovaného je s ňou v pravidelnom kontakte.

31. Žalovaný zastáva názor, že nápad s vrátením daru nevznikol z hlavy žalobcu, ale tento bol k takémuto konaniu navedený. Potvrdzuje to aj skutočnosť, že keď jeho svokrovci dňa 18.08.2019 navštívili žalobcu a pýtali sa ho prečo zmenil správanie k žalovanému a prečo sa tak neúctivo vyjadruje o ich rodine,

žalobca znervóznel a nevedel žiadnym spôsobom reagovať. Následne svokrovci žalovaného odišli od žalobcu k susedom, z kadiaľ videli ako žalobca uteká za pánom S. a následne počuli ako sa ho pýta, že "čo má povedať na súde".

32. K tvrdeniam žalobcu, že darované nehnuteľnosti sú vo veľmi zlom stave, žalovaný uviedol, že len z dôvodu, že ich do takéhoto stavu priviedol žalobca, a to práve svojím spôsobom života. Žalobca totiž nevie udržiavať poriadok a všetky nepotrebné veci skladuje na dvore, čo potom môže vyvolávať u okoloidúcich dojem zanedbania a neporiadku. Nie je pravdou, že by žalovaný nosil do domu nepotrebné veci a bordel, tak ako to vo svojom vyjadrení tvrdí žalobca. Žalovaný si v dome, a to konkrétne v garáži uskladnil len stavebný materiál, ktorý ako stavbár používa pri svojej práci. Žalobca dokonca veľakrát pomáhal žalovanému vyložiť tento materiál a nikdy mu nevytkol, že by mu vadilo, že tento materiál má zložený v garáži. Naopak susedia z okolitých domov všetky nepotrebné veci, ktoré chcú vyhodiť, nosia žalobcovi, pretože on si myslí, že tieto sa mu zídu a keďže mu je ľúto ich vyhodiť, všetky tieto veci potom skladuje na dvore.

33. Čo sa týka potreby rekonštrukcie nehnuteľnosti, predmetné nehnuteľnosti by potrebovali určitú rekonštrukciu, avšak momentálne na to nemá dostatok finančných prostriedkov. Vždy sa snažil v rámci svojich možností a schopností pomôcť žalobcovi, a to nie len finančne, ale aj prácami na dome a okolo domu. Keď sa žalobcovi asi 3 alebo 4 roky dozadu pokazila pec, žalovaný mu prispel 350,--Eur na kúpu novej. Rovnako, keď mu minulý rok zavolať, že potrebuje peniaze na drevo, dal mu 150,--Eur.

34. Aj vzhľadom na uvádzané skutočnosti, žalobca nemôže tvrdiť, že sa o neho vôbec nezaujíma. Žalobca už dlhé roky predtým, ako mu daroval nehnuteľnosti, neinvestoval do domu žiadne peniaze, čo sa odzrkadľuje aj na jeho súčasnom stave.

35. Žalovaný na pojednávaní súdu uviedol, že žalobca má v dome vecné bremeno, takže ho stadiaľ nikto nemôže vyhodiť, čo on nevie pochopiť. Na žalobcu nepovedal nikdy nič krivé, ani pred pánom S.H., vlastne medzi sebou nemali ani žiaden spor, nikdy sa nehádali, preto nerozumie takému konaniu žalobcu, prečo chce od neho vrátiť dar, ktorý mu dal pred nejakými 15 rokmi. On si vždy myslel, že majú medzi sebou dobrý vzťah, tak ho to prekvapilo. Myslí si, že žalobca je pod vplyvom pána S., že sú buď nejaká dohodnutá, že dom na neho prepíše, alebo že sa o neho postará a podobne. Čo sa týka spomínanej poisťky, životnej, ktorá mala byť vyplatená žalobcovi, a ktorá by sa mala u neho nachádzať, k tomuto uviedol, že žalobca nemal žiadnu poisťku, zrejme myslí na dôchodok, ktorý mu bol vyplatený asi 3 mesiace pozadu, keď si oň požiadal, bolo to nejakých 600,--Eur až 800,--Eur. Tieto peniaze si nechal u neho, pričom 200,--Eur si ponechal on sám a 700,--Eur mu dal, aby mu to dával vtedy, keď bude potrebovať nejaké peniaze, aby ich neminul. Keď nejaké peniaze potreboval, tak za posledných 5-6 rokov mu dával 50,--Eur alebo 100,--Eur, koľko potreboval. Z týchto peňazí už nič nie je, minuli sa v priebehu 5 rokov. Žalovanému prispel na pec, bolo to asi vo výške 350,--Eur, pred 3-4 rokmi, pred zimou a ešte mu prispel 150,--Eur pred rokom na drevo. Čo sa týka tej pece, časť týchto peňazí bola ešte z toho dôchodku, ale nejakú čiastku mu prispel zo svojich vlastných peňazí. Žalobca ho nikdy nežiadal o žiadnu pomoc, nie je pravda, tak ako uvádza žalobca, že sa dlhšie nevideli, nakoľko taktiež má chalupu v O., kde predtým chodieval aj každý týždeň, potom raz za mesiac, čo bolo pred rokom, naposledy tam bol cez leto tento rok, kde na chalupu chodieval pravidelne od marca. Takže sa stretli určite. Aj predtým, asi pred rokom mu na chalupe strihal žalobca stromčeky. V deň, keď prišiel do O. vybavovať si splnomocnenie pre žalobcu, aby mu mohol preberať písomnosti na pošte, žalobca vyťahol papiere, že chce vrátiť dom, lebo ľudia rozprávajú a on sa bojí, že ho dajú do hospicu a podobne. On reagoval tak, že uviedol, že tie papiere si zoberie, aby videl čo je na nich napísané, potom volali svokre, že čo majú robiť a dali ju k telefónu žalobcovi. Potom so snúbenicou sadli do auta a išli k pánovi S. zistiť, že čo sa deje, lebo vedeli, že tam často chodí žalobca. Pán S. ostal tiež prekvapený, že o ničom nevie, a že zistí u žalobcu, že prečo chce vrátiť ten dom. Keď odchádzali od pána S., tak prišiel tam aj pán žalobca. Je pravdou, že nosí nejaké veci, nakoľko je stavbár, na dvor, resp. do garáže alebo hospodárskej budovy, ktorá sa nachádza pri dome, kde býva žalobca. V minulosti pomohol žalobcovi aj stierkovať v dome, vpredu vymenili rúry. Je pravdou, že potreboval vymeniť komín, ale komín stojí okolo 1 200,--Eur, tak mu povedal, nech ho on kúpi a pomôže mu potom s ním, ho spraviť. On však nemal peniaze, tak si to spravil po svojom, dal tam nejaké kovové rúry. Na žalobcu nikdy nenadával, ani jeho snúbenica. V súčasnosti so žalobcom už nemá taký vzťah ako v minulosti, už je taký chladnejší, odvtedy ako začal pracovať v G. G., čo bolo asi pred 3 rokmi. Žalobcovi nikdy nenaznačoval ani nepovedal, že by ho chcel z domu vyhodiť. Taktiež nevedel o tom, že žalobca zoberal pôžičku pre pána S.. Z vlastných finančných

prostriedkov do nehnuteľnosti, v ktorej býva žalobca zatiaľ neinvestoval nič, nakoľko sporil si peniaze na vlastnú svadbu. Nehnuteľnosť, ktorú vlastní, a v ktorej býva žalobca chcel viackrát prerábať, ale žalobca bol z toho nervózny, on to vždy odmietol. Na žalobcu sa nikdy nevyjadril ani pred tretími osobami, že je starý smradliak a zdochliak. Aj keď žalobcu nenavštevoval, boli pravidelne každý mesiac v telefonickom kontakte, lebo mu telefonoval, keď mu prišla faktúra za telefón, nakoľko zmluvu podpísal žalobca, keďže on v tom čase bol nezamestnaný. Tieto faktúry si vypláca on sám, priamo ich uhrádza operátorovi T-mobile. Vie aj o zdravotných problémoch žalobcu. Žalobcu nepozval na svadbu z toho dôvodu, že keď mu zomrela stará mama, pred rokom, tak volal žalobcovi, či nepôjde na pohreb, že ho cestou zoberú, na čo on povedal, že na takéto akcie nechodí, tak mal za to, že nebude chcieť ísť ani na svadbu. Žalobca mu nikdy ani nepovedal, že stavebný materiál, ktorý nosí do dvora rodinného domu, by mu vadil, pretože ešte sám mu ho pomáhal aj vykladať. Nemá ani záujem predať uvedenú nehnuteľnosť, nakoľko chce, aby tam žalobca dožil. To, čo uviedli svedkovia, že menej chodí do Obce O., je pravdou, nakoľko býva už v G. G., kde sa odsťahoval za manželkou, a to asi 5-6 rokov. So žalobcom si vzájomne negratulujú ani na meniny, ani na narodeniny, ale na Nový rok alebo Vianoce mu zvykol poslať správu. Myslím si, že ich vzťahy neboli zlé, nemali medzi sebou žiadne nezhody. S vrátením nehnuteľnosti nesúhlasí aj z dôvodu, že si myslí, že žalobca chce darovať nehnuteľnosť pánovi S., a nechce aby prišiel o strechu nad hlavou, lebo aj pán S. dom, v ktorom teraz býva získal darovacou zmluvu, takže tieto veci veľmi dobre pozná.

36. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedkov S. S., L. H., S. Y., S. Ž., Z. S., Z. W., prečítaním výpisu z LV č. XXX k. ú. O., Notárskej zápisnice, lekárskej správy, čestných prehlásení, potvrdenia Obce O., preukazu splnomocnenca, čestného vyhlásenia Z. H. a zistil nasledovný skutkový stav:

37. Dňa 03.01.2006 strany sporu vo forme Notárskej zápisnice č. N 1/2006, NZ 71/2006 uzatvorili Darovaciu zmluvu, kde žalobca vystupoval ako darca a žalovaný ako obdarovaný. Predmetom daru boli nehnuteľnosti v katastrálnom území O., zapísané na Liste vlastníctva č. XXX vedenom na Okresnom úrade Lučenec, katastrálny odbor pre okres X., obec a katastrálne územie O., a to rodinný dom so súpisným číslom 495, ležiaci na parcele C číslo 1035 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 300 m², parcelu registra C č. 1035 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 300 m² a parcelu registra C číslo 1036 - záhrada o výmere 555 m². Všeobecná hodnota darovaných nehnuteľností bola 450 000,--Sk. Účastníci zmluvy sa taktiež dohodli, že obdarovaný-žalovaný sa zaväzuje poskytnúť formou obligačného záväzku darujúcemu-žalobcovi, bezplatné doživotné užívacie právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom zmluvy, v takom rozsahu, v akom ku dňu podpisu zmluvy ich užíval. Rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, katastrálneho odboru pod číslo V 20/2006 zo dňa 01.02.2006 došlo k povoleniu návrhu na vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného.

38. Z výpisu Listu vlastníctva Č. XXX, katastrálne územie O. má súd preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy, uvedenej v odseku 37.

39. Z lekárskej správy S. Y. O. zo dňa 23.05.2019, ktorú do súdneho spisu predložil žalobca má súd preukázané, že žalobca je v evidencii kardiológa, je na trvalej liečbe s nutnosťou pravidelných kontrol na kardiologickej ambulancii a u ošetrojúceho lekára. Potvrdenie bolo vydané na žiadosť žalobcu pre potreby súdu. Z čestných prehlásení Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. X, S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., N. XXX/XX, S. S.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., N. XXX/XX, ktoré do súdneho spisu predložil žalobca, je preukázané, že uvedené osoby nemajú vedomosť, že žalovaný sa o žalobcu stará, žalobcu nenavštevuje a na adrese O., N. XXX/XX sa nezdržiava.

40. Z čestného prehlásenia S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, O., N. XXX/X, ktoré predložil žalobca vyplýva, že bol svedkom ako sa žalovaný nepekne zachoval k žalobcovi, keď ho v mesiaci február 2019 v O. poprosil o vyriešenie právneho vzťahu k rodinnému domu, ktorý bol predmetom darovacej zmluvy. Žalovaný mu vtedy vynadal "do starých smradliakov a zdochliakov" a povedal mu, že "mu nič nepodpíše", "a že čo si myslí, že kto by ho chcel takého smradliaka", "a že, keď zomrie, tak nech sa nebojí ako ho zahrabú". Taktiež z uvedeného čestného prehlásenia má vyplývať, že žalovaný sa pred viac ako šiestim rokmi odsťahoval z O. do G. G. a žiaden kontakt so žalobcom neudržiava.

41. Z potvrdenia Obce O. zo dňa 03.05.2019 vyplýva, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese O., N. XXX/XXXX, avšak fyzicky sa v mieste pobytu trvale nezdržiava.

42. Z čestného vyhlásenia Z. H., G. O., Z. XXX/X, ktoré do súdneho spisu predložil žalovaný má vyplývať, že žalovaného pozná od malička a čestne môže vyhlásiť, že je dobrý, čestný, priateľský a hlavne nekonfliktný človek, vždy bol ochotný pomôcť každému kto ho požiadal o pomoc. Vo vzťahu k žalobcovi uviedol, že vždy bol medzi nimi dobrý vzťah, prirovnajúc ho ku vzťahu syna a otca, nikdy medzi nimi nebol konflikt. Za posledných 5 rokov sa žalovaný menej zdržiava vo svojom trvalom bydlisku, pretože si našiel manželku. Ako vie, žalobca ho zo posledných 5 rokov nepožiadala o starostlivosť voči jeho osobe, málo ho aj kontaktoval. Žalobca je však sebestačný a nevyžaduje si každodennú starostlivosť. Žalovaný ho nikdy neurážal, nikdy nebolo počuť, aby o ňom povedal škaredé slovo.

43. Z predloženej fotokópii preukazu splnomocnenca zo strany žalovaného, má súd preukázané, že žalovaný dňa 01.02.2019 splnomocnil žalobcu na preberanie písomností so službou do vlastných rúk, pričom splnomocnenie má platnosť do 11.01.2020.

44. Z výpovede svedka S. S. vyplynulo, že je susedom žalobcu, pričom vie, že žalovaný nadával na žalobcu pred 5 až 6 rokmi, bolo to aj 10-krát do mesiaca, pri každej návšteve, keď ho navštívil. Aj pred 2 až 3 rokmi, keď vakoval, bol tam prítomný aj žalobca, aj žalovaný a jeho družka, tak srandovali a on žalovanému povedal, že nech zoberie žalobcu doX, lebo že žije v zlých podmienkach, na čo žalovaný reagoval tak, že kde by dal toho starého smradliaka a týmto sa to ukončilo. Aj so žalovaným sa navštevoval, čo bolo aj pred 5-6 rokmi, keď bol u neho a bol tam prítomný aj žalobca, tak ho poslal von, keď mu chcel niečo povedať, keď sa dohadovali o rôznych fuškách a podobne. Taktiež, keď na neho nadával, tak tam vtedy nebol prítomný žalobca, lebo vtedy bol von. Vie o tom, že žalovaný do dvora nosí rôzny stavebný materiál, sám mu to pomáhal niekedy aj vykladať. Ku vráteniu nehnuteľnosti, na ktorú vyzval žalobca žalovaného uviedol, že potom čo sa to odohralo prišiel žalovaný ku nemu a povedal, že asi sa žalobca zbláznil, že chce od neho naspäť dom, ale že mu nič nepodpísal. Následne družka žalovaného uviedla, že žalobca na dome nemôže vymeniť ani zámok, lebo podá na neho trestné oznámenie, a žalovaný začal aj vykrikovať, že čo sa žalobca bojí, že mu ide kúpiť miesto na cintoríne. Taktiež ešte družka žalovaného dodala, že ona pomôže tak, ako svojmu dedkovi, že ho dajú do hospicu. Keď oni odišli, za nimi prišiel ku nemu aj žalobca a taktiež mu povedal, že chce späť dar od žalovaného, pretože sa o neho nestará, nosí mu tam bordel, a nevyberie mu ani lieky a nechodí za ním. Vie o tom, že žalovaný má problém s tlakom, chodí pravidelne k S. G., kardiologičke aj s jeho otcom, a keď má čas, tak ich aj odvezie. Žalobca mu zvykol požičiavať aj peniaze, bolo to okolo 20,--Eur, 30,--Eur, vždy mu to vrátil a taktiež mu splácať aj úver 63,--Eur, ktorý si zobral za neho. On mu pomáha s tým, že mu dáva bezplatne drevo na vykurovaciu sezónu. Keďže žalovaný nadával na žalobcu bez jeho prítomnosti, žalobca sa dozvedel o tom, pretože mu to povedal on sám, že na neho nadáva. Nevie však kedy mu to prvýkrát povedal. Myslí si však, že žalobca sa v prítomnosti žalovaného správa inak, aký je v skutočnosti. V jeho prítomnosti sa mu zdal byť taký hanblivý, tichý, inak sa rád porozpráva aj zasmeye.

45. Svedkyňa L. H., svokra žalovaného uviedla, že vie o tom, že žalobca požiadal žalovaného o vrátenie daru, pričom sa o tom dozvedela telefonicky, keď jej dcéra išla so žalovaným odniesť svadobné oznámenie na O., keď jej zazvonil telefón a oznámili jej, že žalobca požaduje od žalovaného naspäť dom. Najprv si to vypočula, a potom chcela k telefónu samotného žalobcu, ktorému do telefónu povedala, že nikdy nepočula ani z jeho strany, ani zo strany žalovaného, že by ho nikto chcel vystaňovať z domu a dať do nejakého penziónu. Vie, že žalobcu ukludnila a na záver jej povedal, že tie papiere roztrhá. Nikdy nepočula, že by bol nejaký problém medzi žalobcom a žalovaným, pričom žalobca chodieval aj k nim do rodiny. Keď mal trávacie ťažkosti pomohla mu s liekmi, kúpila mu benzín, keď prišiel za nimi na chalupu, spravila mu kávu. Vo dvore, kde býva žalobca sa nachádzajú aj jej dosky na podlahu, ktoré tam má zložené, a keď sa spýtala žalobcu, keďže mu vadí bordel, že či si to má odniesť, povedal, že nie. Vie o tom, že žalovaný nevolal žalobcu na svadbu, nakoľko svadbu robila a financovala komplet ona, takže aj o tom, komu išla výslužka rozhodovala ona. Žalobca dostal oznámenie, a potom veľkú krabicu zákuskov poslala mame žalovaného na O., a keď chceli, tak mohli z tých zákuskov dať oni žalobcovi.

46. Svedkyňa Ing. S. Y., manželka žalovaného uviedla, že vie, že žaloba požiadal žalovaného o vrátenie daru vo februári 2019, kedy išli do O. odniesť žalobcovi svadobné oznámenie a jej manžel ho išiel poprosiť o vybavenie splnomocnenia na preberanie pošty. Keď mu dával žalobca podpísať papiere o vrátení daru, ostali prekvapení, povedal že chce vrátiť dar, nakoľko počul v dedine, že ho chcú stadiaľ vyhodit'. Následne zavolať svojej mame, že čo sa stalo, a že sú z toho prekvapení, kedy jej mama chcela k telefónu žalobcu, a po ich rozhovore žalobca zobral papiere s tým, že je všetko v poriadku a rozlúčili sa. Následne išli za pánom S.. Pána S.H. sa žalovaný spýtoval, či vie nejaké dôvody prečo

žalobca chce vrátiť dom, pričom on o tomto nevedel, a taktiež ostal prekvapený. Keď vychádzali od pána S., tak k nemu prichádzal žalobca. Na žalobcu nikdy nenadávala, má k nemu úctu, a keď prišiel k nim na chalupu, vždy sa snažila byť k nemu slušná. Čo sa týka jej starej mamy, nikdy nebola v hospici, bývala v dvojposchodovom rodinnom dome a jej starý otec taktiež nikdy nebol v hospici a zomrel už pred rokom. Za ten čas čo je s manželom, tak k žalobcovi ona nechodila, nakoľko on si to neprial, chodil len jej manžel. Nevie, či sa hanbil za to ako mal dnu, ale keď chcel žalobca niečo povedať žalovanému, tak jeho zobral dnu, a potom zavrel dvere, tak mala z toho pocit, že nechce, aby ona išla dnu do domu. Vie, že jej manžel finančne pomohol žalobcovi, dal mu 350,--Eur na pec, bolo to asi pred 2 - 3 rokmi, a taktiež asi pred 2- 3 rokmi jej spomínal manžel, že mu dal 150,--Eur. Tiež vie o tom, že keď jej starý otec zomrel, tak jej mama dala žalobcovi nejaké oblečenie, ak by to chcel nejakou využiť po starom otcovi, alebo keď sa niekedy u nich stavil na chalupe, tak mu jej mama dala nejaké ovocie. Žalobca bol u nich aj strihať jablň, naposledy minulý rok, normálne komunikovali, nemala pocit, že by vzťahy boli nejakou narušené. Nevie o tom, že by žalobca požiadal žalovaného o nejakú pomoc, okrem tých spomínaných peňazí. Od toho februára sa menej stretávali so žalobcom, mali pracovné povinnosti, aj svadbu, a ako sa dala dokopy s manželom, tak sa stretával žalovaný so žalobcom cez víkendy, a predtým aj častejšie. Keď jej aj zvykol niekedy povedať manžel, či nepôjdu do domu žalobcu poupratovať, tak žalovaný uviedol, že radšej nech tam nejdú, nakoľko žalobca je spokojný tak, ako je. Žalobca nikdy nehovoril, že by mal nejaký problém, alebo že by potreboval pomôcť poradiť.

47. Svedok S. Ž. na pojednávaní súdu uviedol, že žalovaného videl sám naposledy asi pred 2-3 rokmi, a to kedy ho videl priamo u žalobcu nevie. Je susedom žalobcu, preto vie, že žalovaný k nemu nechodí, a keď mu treba niečo pomôcť, tak chodíva on. Napríklad pred 2 mesiacmi mal aj zlomenú nohu, tak ho zobral na aute, keď niekde potreboval ísť. On nevidel ani nepočul, že by sa žalovaný hanlivo vyjadroval k osobe žalobcu, len mu zvykol žalobca hovoriť, že nemôže sa ničoho dotknúť, keby chcel napríklad niečo prerábať. U žalobcu bol aj v dome, je to u neho strašné, také zanedbané, nevedel sa vyjadriť, či žalobca niekedy žalovaného žiadal o pomoc, a taktiež, či mu oznámil, že mal zlomenú nohu.

48. Svedok F. Z. S. uviedol, že býva naprieč oproti domu žalobcu a vidí cez okno na jeho dom. Pred nejakými 5 rokmi tam neustále stálo auto žalovaného, nebolo to však pravidelne, ale chodieval tam. Posledné 4 roky tam auto veľmi nevidáť, len sporadicky, možno 1-2krát do roka. O vzťahu medzi žalobcom a žalovaným mal len sprostredkované informácie. O žalobcovi vie, že je dôchodca, chová nejaké zvieratká, vtáčiky, chodí pracovať aj do hory, chodí na hríby a v hore pomáha pri príprave palivového dreva. Je taký dobrák a vždy sa niekto našiel, kto ho využil. V zime veľakrát videl ako žalobca chodí vonku, od rána do večera sa prechádzal hore-dole, a keď sa ho na to spýtal prečo to robí, uviedol že to robí pre svoje zdravie. Neskôr sa mu priznal, že nemôže kúriť, lebo vo vnútri mu dymí komín a potom je celý dom v dyme, a väčšiu zimu má dnu, ako je vonku. Osobne nepočul, že by sa žalovaný hanlivo vyjadroval k osobe žalobcu, ale len sprostredkované.

49. Svedok Z. W. uviedol, že si myslím, že žalovaný je synom pána žalobcu. Pred 2-3 rokmi ich vidával spolu. On chodíva k pánovi S., čo mu je kamarát, a ktorý je susedom žalobcu, ale žalovaného tam nevidel, keď bol u pána S.. On síce býva v O., ale v horárni, teda nie v tej ulici ako pán žalobca, preto nevidí, kto ho kedy navštevuje. Podľa neho žalobca sa vie postarať o seba sám, potreboval pomoc, keď mal poranenú nohu, vtedy mu zavolať, a on ho aj vyslúžil. Tiež uviedol, že nepočul, že by žalovaný sa vyjadroval na osobu žalobcu hanlivo.

50. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

51. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s poukazom na ustanovenie § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku má súd preukázané, že žaloba žalobcu je nedôvodná.

52. Dôvodom žalobcu na podanie žaloby o vrátenie daru bola skutočnosť, že zhruba od roku 2018 sa žalovaný voči nemu správa neúctivo, uráža ho, nadáva mu, vyvoláva hádky, osočuje ho pred tretími osobami a nepomáha mu.

53. Na pojednávaní súdu dňa 29.10.2019 však žalobca uviedol, že žalovaný nikdy mu priamo do očí nenadával, neurážal ho, vie to len od pána S., že pred ním hovorí, že je smradliak a zdochliak. Taktiež

nikdy nevyvoláva hádky, on sa s ním nikdy nehádal, a taktiež ho nikdy nepožiadaval o žiadnu pomoc. Čo sa týka návštevy lekára, tiež ho nežiadal, aby chodil s ním, pretože ako by prišiel, keď on pracuje a ešte byva aj v H.G.. Kontrolu u lekára má aj tak vybavenú tak, aby chodil spolu aj so susedom, pánom S. a odviezle ich jeho syn. Teraz so žalovaným nemá až také vzťahy ako v minulosti, a to odvtedy ako sa odsťahoval do Y. G.. Tiež vie z počutia, že manželka žalovaného mala povedať pred pánom S., že nemôže vymeniť ani zámok na dome, inak ho nahlásia na políciu. V podstate vrátiť dar chce z dôvodu, že v súčasnosti sa nedá veriť ani vlastným deťom a chcel by v dome dožiť, a bojí sa, že ak by ochorel, že by ho dali preč. Tiež mu vadí, že žalovaný za ním nechodí, nestará sa o nehnuteľnosť, v ktorej býva, komín je na spadnutie, nič tam nerobí.

54. Podľa ustálenej súdnej praxe (viď napr. R 88/1998, R 31/1999, R 61/1997) k zániku darovacieho vzťahu podľa citovaného ustanovenia dochádza na základe dvoch po sebe nasledujúcich právnych skutočnostiach:

a) hrubého porušenia dobrých mravov správaním sa obdarovaného voči darcovi alebo členom jeho rodiny;

b) jednostranného právneho úkonu darcu adresovaného obdarovanému.

Dobré mravy (boni mores) patria k zásadám súkromného práva, bývajú užívané ako kritérium obmedzujúce subjektívne práva v ich obsahu alebo častejšie obmedzujúce výkon subjektívnych práv. Dobré mravy hoci sú zákonným pojmom, a teda majú funkciu normotvornú, nie sú zákonom definované. Ich obsah spočíva vo všeobecne platných normách morálky, pri ktorých je daný všeobecný záujem ich rešpektovania. Posúdenie konkrétneho obsahu pojmu dobré mravy patrí vždy od prípadu k prípadu sudcovi. Predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu nie je akékoľvek nevhodné správanie obdarovaného alebo len jeho samotná nevďačnosť, ale také správanie sa, ktoré s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Ide buď o porušenie značnej intenzity alebo porušovanie sústavné, alebo aj neposkytnutie potrebnej pomoci darcovi alebo iným osobám, ktorá povinnosť vyplýva buď z právnych noriem (napr. Zákona o rodine) alebo zo zmluvného vzťahu (lex contractus), pričom tieto osoby patria k členom rodiny darcu. Negatívne správanie sa obdarovaného k darcovi, alebo jeho rodine, ktoré treba posudzovať ako správanie sa v rozpore s dobrými mravmi, sa musí prejavovať objektívne. Zachovanie dobrých vzťahov je vecou vzájomnej tolerancie účastníkov. Akékoľvek nevhodné správanie sa obdarovaného, ani menej významné porušenie dobrých mravov, ešte nezakladá darcovi právo domáhať sa vrátenia daru. Predpokladom úspešnej požiadavky na vrátenie daru je len také správanie sa obdarovaného, ktoré s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu možno hodnotiť ako hrubé porušenie dobrých mravov. Pri posudzovaní, či určité konkrétne správanie sa obdarovaného možno považovať za hrubé porušenie dobrých mravov, treba pritom vychádzať z princípu vzájomnosti. To znamená, že treba brať do úvahy a hodnotiť aj správanie sa darcu, zistiť, či tento sám sa nespráva voči obdarovanému v rozpore s dobrými mravmi a či práve jeho správanie sa nie je príčinou nevhodného správania sa obdarovaného voči nemu alebo členom jeho rodiny.

55. Súd poukazuje aj na to, že pri posudzovaní konkrétneho správania sa treba vychádzať z toho, či ide o porušenie dosahujúce značnú intenzitu alebo ide o porušovanie sústavné, ktoré svojim trvaním, priebehom, váhou a pôsobením nadobudlo povahu hrubého porušenia. Toto negatívne správanie sa musí prejavovať objektívne, nepostačuje iba subjektívny pocit a úsudok darcu. Z uvedeného vyplýva, že predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu na vrátenie daru nie je akékoľvek nevhodné správanie sa obdarovaného alebo len samotná jeho nevďačnosť.

56. Súd výpoveď svedka, S. S., pred ktorým jediným mal priamo žalovaný nadávať na žalobcu, vyhodnotil ako nedôveryhodnú a účelovú, keď z listinného dôkazu, ktorý sa nachádza na č. l. 19 spisu, a ktorý bol predložený žalobcom "Čestné prehlásenie" zo dňa 29.04.2019, ktoré pán S. podpísal, a z ktorého má byť zrejmé, že v mesiaci február 2019, keď žalobca poprosil žalovaného o vrátenie daru, svedok mal byť prítomný pri tom, keď mu žalovaný vynadal do starých smradliakoch a zdochliakoch, a povedal mu, že mu nič nepodpíše, pričom na pojednávaní súdu, po poučení ako svedok uviedol, že on nebol prítomný pritom, ako žalobca žiadal vrátenie daru od žalovaného, a pritom ako žalovaný nadával na žalobcu. Žalobca pritom nikdy nebol prítomný, keď žalovaný na neho nadával, nakoľko stále ho poslal vtedy von. Taktiež nemal vedomosť, že by žalovaný nadával na žalobcu pred inou osobou ako pred ním. Z uvedeného je zrejmé, že svedok S. v rámci čestného prehlásenia podpísal niečo iné, ako to, čo tvrdil na súdnom pojednávaní. Výpoveď svedka S. súd vyhodnotil ako účelovú, z toho dôvodu, že z jeho samotnej výpovede vyplynulo, že žalobca mu zvykne požičovať aj peniaze, ktoré mu však vracia, a tiež

za neho podpísal zmluvu o úvere, keďže jemu úver nemohol byť poskytnutý, keďže bol nezamestnaný, a tieto peniaze mu má tiež pravidelne splácať. Sám svedok S. na pojednávaní uviedol, že žalovaný mal nadávať na žalobcu pred 5 až 6 rokmi, teraz už nie, nakoľko už teraz tak často nechodí.

57. Z výpovede ostatných vypočutých svedkov, ktorých navrhol vypočuť žalobca, teda z výpovede svedka S. Ž., F. Z. S. M. Z. W., nevyplývalo, že by vedeli o tom, že by žalovaný nadával na žalobcu, keď tak vedeli o tom len sprostredkovane, priamo svedkom tejto skutočnosti neboli. Potvrdili len skutočnosť, že žalovaný v súčasnosti už nechodí tak k žalobcovi, ako to bolo pred 5 rokmi, avšak nemali ani vedomosť, či žalobca žalovaného niekedy požiadal o nejakú pomoc, alebo nie. Naopak z ich vyjadrenia vyplynula skutočnosť, že žalobca v podstate, aj keď je dôchodca je sebestačný, chodí pracovať do hory, chodí na huby, takže v tomto smere nie je odkázaný na pomoc inej osoby.

58. Súd vzájomný vzťah strán sporu v súčasnosti vyhodnotil ako menej intenzívny, a to z dôvodu, že žalovaný 5-6 rokov už nebýva v Obci O., ale v G. G., kde si založil novú rodinu a do Obce O. chodí len sporadicky. Na druhej strane vzťah medzi žalobcom a žalovaným nemôže byť až tak narušený, keď vo februári 2019 požiadal žalovaný o preberanie pošty žalobcom a splnomocnil ho na preberanie pošty do vlastných rúk, žalobca s týmto súhlasil a hneď išli aj na poštu vybaviť splnomocnenie. Bolo to v ten istý deň, ako požiadal žalovaného o vrátenie daru.

59. Správanie sa žalovaného ku žalobcovi spočívajúce v tom, že ho často nenavštevuje, nezveľaďuje nehnuteľnosť, ktorej je vlastníkom, a v ktorej býva žalobca, súd nevyhodnotil ako hrubé porušenie dobrých mravov. To, že žalovaný žalobcu často nenavštevuje, nepozval ho na vlastnú svadbu, v dome mu nepoupratuje, súd nepovažoval za porušenie dobrých mravov značnej intenzity, ktoré by spôsobilo zánik darovacieho vzťahu medzi stranami sporu. Súd má za potrebné poukázať na skutočnosť, že sám žalobca uviedol, keď niečo potreboval, že žalovaného nežiadal o pomoc, nakoľko býva v L.G., takže kým by prišiel, radšej si zavolať na pomoc susedov. Žalovaný jemu priamo nenadával, neurážal ho, vie to len od pána S., nevedel o tom, že by vyvolával hádky, aj keď to v žalobe uviedol. Súd poukazuje na to, že akékoľvek nevhodné správanie zo strany obdarovaného ani menej významné porušenie dobrých mravov ešte nezakladá darcovi právo domáhať sa vrátenia daru. Pokiaľ sa žalobca obáva toho, že žalovaný ho z jeho nehnuteľnosti vyhodí, ktoré konanie žalovaného však nebolo preukázané žiadnym dôkazom, súd poukazuje na to, že súčasťou darovacej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 03.01.2006 bol aj záväzok žalovaného poskytnúť formou obligačného záväzku žalobcovi bezplatné doživotné užívacie právo v predmetných nehnuteľnostiach, v takom rozsahu, v akom ku dňu podpisu zmluvy ich užíval.

60. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

61. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Súd žalovanému ako úspešnej strane sporu priznal trovy konania v rozsahu 100 %. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku osobitným uznesením.

64. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/26/2019-63 zo dňa 09.09.2019 súd žalovaného zaviazal na zloženie preddavku na trovy dôkazov vo výške 120,--Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2019. Žalovaný zložil preddavok na trovy dôkazov vo výške 120,--Eur dňa 18.09.2019. Z dôvodu, že vypočutí svedkovia navrhnutí zo strany žalovaného si svedočné neuplatnili, súd rozhodol o vrátení preddavku na trovy dôkazov žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.