

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202882
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202882.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľa B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, XXX XX I., právne zastúpený JUDr. Hedviga Gallová, advokátka, so sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava, IČO: 35 526 343, proti odporcovi N. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, XXX XX J. R., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 09. 2019, domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom.
2. Súd lustráciou v centrálnej databáze súdov zistil, že v tej istej veci je už vedené konanie na tunajšom súde, pod sp. zn. 12P/7/2019, ktoré došlo súdu dňa 07. 08. 2019. Z uvedeného je zrejmé, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/7/2019 predchádza tomuto konaniu.
3. V oboch prípadoch sa jedná o rozvod manželstva účastníkov a úpravy práv a povinností k ich maloletým deťom.
4. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Procesné podmienky možno charakterizovať ako podmienky, bez ktorých nemôže súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Súd v prejednávanej veci zistil existenciu prekážky už začatého konania (litispencie), ktorá vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, toho istého predmetu konania a tých istých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok.

10. Z vyššie uvedených dôvodov, súd konanie v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre neodstrániteľnú prekážku (litispencie) zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, nakoľko procesne zaviniť zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP). Súd nerozhodoval ani o nároku na náhradu trov konania odporcu, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v piatich vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), m), § 362 ods. 1 CSP).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.