

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200568
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200568.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX/XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 14.589,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.050,- Eur z a s t a v u j e.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.01.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny 14.589,70 Eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 5.308,52 Eur, zmluvného úroku vo výške 10,90 % ročne zo sumy 14.589,70 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 14.589,70 Eur od 27.01.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že dňa 11.01.2013 pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., Bratislava ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky žalobcu a Sadzobník poplatkov žalobcu. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentami oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 15.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 11.04.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy z úveru zaplatila, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaná vykonala dňa 15.01.2019. Od tohto dňa však žalovaná žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonala.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.04.2016, fotokópiu doručenky, Zmluvu o úvere - pôžička na bývanie zo dňa 11.01.2013, upozornenie - výzvu na zaplatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.03.2016, podací hárok zo dňa 16.03.2016, Aktuálny stav úveru ku dňu 31.12.2018, Sadzobník poplatkov Poštovej banky platný od 01.01.2013, Obchodné podmienky pre úver - pôžička na bývanie účinné od 16.02.2012 a Všeobecné obchodné podmienky účinné od 23.06.2012.

3. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 22.03.2019 žalobca poprel, že by nedošlo k akceptácii návrhu zmluvy zo strany žalovanej. Žalovaná nikdy nepoprela a ani poprieť nemôže, že úver prijal.

Už z toho titulu, že žalovaná platila splátky za dohodnutých podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, pričom od zmluvy v lehote 14 dní od jej uzatvorenia neodstúpila, vyplýva jej skutočná a vážna vôľa uzatvoriť zmluvu o úvere za daných podmienok. Tým, že žalovaná čerpala úver, plnila splátky v zmysle ustanovení zmluvy o úvere v pravidelných mesačných splátkach, potvrdila prijatie návrhu nie len podpisom a nie mlčaním ani nečinnosťou, ale aj aktívnou akceptáciou a činnosťou. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu ČR sp. zn. I ÚS ČR 625/2003 a uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/2/2019. Žalovaná čerpala úver vo výške 15.000,- Eur, pričom doposiaľ nevrátila ani len poskytnutú istinu úveru. Okrem toho, úver na bývanie - pôžička na bývanie - je vylúčený spod režimu spotrebiteľských úverov. Podľa bodu 4.6 zmluvy žalovaná potvrdila, že sa oboznámila s obsahom zmluvy o úvere a poznala všetky jej náležitosti. Túto skutočnosť za 6 rokov od jej uzatvorenia ani raz nespochybnila.

4. Žalovaná sa na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) k žalobe nevyjadрила.

5. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.06.2019 žalobca uviedol, že dňa 11.03.2013 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom ako žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 15.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť veriteľovi svoj dlh prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 225,30 Eur (s poplatkom za správu úverového účtu vo výške 227,80 Eur) vždy k 15. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol nastavený na 15.02.2013. Žalovaná si zvolila komplexný súbor poistenia, ktorý je spoplatnený v zmysle Sadzobníka poplatkov vo výške 18,30 Eur/mesiac. Výška mesačnej anuitnej splátky je tak 207,- Eur. Žalovaná v období od poskytnutia úveru do dátumu podania žaloby vykonala úhrady vo výške 7.462,06 Eur, z ktorých bolo započítané na poplatky 402,54 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 6.649,22 Eur a na istinu 410,30 Eur. Po podaní žaloby žalovaná zaplatila sumu 584,- Eur, ktorú žalobca započítal na úroky. Výpočet žalovanej istiny predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 15.000,- Eur a započítanými úhradami na istinu 410,30 Eur, t.j. 14.589,70 Eur. Všetky tieto úhrady (do podania žalobného návrhu) vykonané žalovanou boli v plnej miere zohľadnené pri podaní návrhu. Informácie sú obsiahnuté v Aktuálnom stave úveru na strane 1, 2 a 3 v časti „Zaplatené splátky“, ktorý predstavuje platobnú históriu žalovanej, pričom po dátume vygenerovania uvedeného dokumentu žalovaná vykonala ešte úhradu dňa 15.01.2019, ktorú žalobca zohľadnil v žalobnom návrhu. Žalovanej bolo poskytnutých 15.000,- Eur a tie aj reálne vyčerpala. V zmysle bodu 4.6 zmluvy „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, VOP, Oznámením o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách.“. V zmysle bodu 7.3 Obchodných podmienok pre úver pôžička na bývanie platí, že „Platby od dlžníka sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: a) na poplatky podľa Sadzobníka poplatkov, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z úveru, d) splátky istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok banky voči dlžníkovi sa platby dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia.“. Žalovaná svojím podpisom zmluvy potvrdila, že sa s týmito ustanoveniami oboznámila a súhlasí s ich obsahom.

Žalobca vyčíslil úroky v sume 11.957,74 Eur, z toho zmluvný úrok z istiny 9.633,30 Eur a úrok z omeškania 2.324,44 Eur. Z toho úhrady žalovanej započítané na úroky do podania žaloby predstavujú 6.649,22 Eur a neuhradené úroky činia 5.308,52 Eur, ktoré boli uplatnené v žalobe. K vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo dňa 11.04.2016. S poukazom na uvedený výpočet žalovanej sumy dlžných úrokov z istiny vo výške 5.308,52 Eur, výška takto vyčísleného úroku do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tvorí súčet zmluvného úroku do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru s odpočítaním úhrad vykonaných žalovanou, ktoré boli započítané na úroky do predčasnej splatnosti úveru. Ide teda o výpočet: zmluvný úrok do 11.04.2019 v sume 5.167,45 + úrok z omeškania do 11.04.2019 v sume 173,46 = 5.340,92 Eur. Od tejto sumy sa odpočíta suma 3.646,87 Eur (uhradené platby započítané na úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti) a výsledok 1.694,05 Eur je časť z uplatňovaného dlžného úroku z istiny do zosplatenia úveru. Analogicky sa dospeje aj k sume po zosplatení úveru.

Žalobca tiež uviedol, že po podaní žaloby žalovaná vykonala ďalšie platby na úhradu dlžnej sumy, a to dňa 15.02.2019 vo výške 125,- Eur, dňa 15.03.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 15.04.2019 vo výške 104,- Eur, dňa 15.05.2019 vo výške 120,- Eur a dňa 14.06.2019 vo výške 135,- Eur, spolu 584,- Eur. Z toho dôvodu vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie kapitalizovaných úrokov vo výške 584,- Eur späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

6. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 09.07.2019 žalobca uviedol, že príjem žalovanej bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne, pričom banka sa dopytovala na 90 % jej deklarovaného príjmu. Podľa vtedy nastavených pravidiel bol príjem potvrdený a banka akceptovala deklarovaný príjem žalovanej vo výške 380,- Eur. Výdavky žalovanej boli overené dopytom do úverového registra, žalovaná mala dva úvery v Poštovej banke a jeden kontokorent v inej banke. Podľa dát z EOS KSI nemala žalovaná v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Žalovaná deklarovala rodinný stav slobodná a žiadne vyživované deti. Žalovaná refinancoval jeden úver so splátkou vo výške 127,- Eur, a teda finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie konsolidačného úveru vo výške 15.000,- Eur na 10 rokov s mesačnou splátkou vo výške 207,- Eur (225,30 Eur s poistením). Zároveň v prílohe podania predložil súdu doklady preukazujúce skúmanie bonity žalovanej.

7. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.07.2019 žalobca uviedol, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX bola označená ako Zmluva o úvere - pôžička na bývanie, keďže, ako vyplýva z textu zmluvy, zmluvou bol poskytnutý úver predovšetkým na splatenie predchádzajúceho úveru z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola rovnako pôžičkou na bývanie (bod 4.2 Zmluvy). Nakoľko po podaní žaloby a čiastočnom späťvzati žaloby žalovaná vykonala ešte ďalšiu platbu na úhradu dlžnej sumy dňa 15.07.2019 vo výške 116,- Eur, žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti kapitalizovaných úrokov vo výške 116,- Eur a navrhol konanie aj v tejto časti zastaviť.

8. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.11.2019 žalobca špecifikoval, že po podaní žaloby zo dňa 31.01.2019 vykonala žalovaná platby na úhradu dlžnej sumy, čím došlo k zníženiu celkovej dlžnej sumy, v dôsledku čoho žalobca berie svoj návrh čiastočne späť. V čase po podaní žaloby do dňa vyhotovenia predmetného písomného vyjadrenia žalobca eviduje tieto úhrady žalovanej: dňa 15.02.2019 vo výške 125,- Eur, dňa 15.03.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 15.04.2019 vo výške 104,- Eur, dňa 15.05.2019 vo výške 120,- Eur, dňa 14.06.2019 vo výške 135,- Eur, dňa 15.07.2019 vo výške 116,- Eur, dňa 15.08.2019 vo výške 121,- Eur, dňa 13.09.2019 vo výške 120,- Eur, dňa 15.10.2019 vo výške 48,- Eur, dňa 15.11.2019 vo výške 61,- Eur. Iné platby od žalovanej žaloba neeviduje. Platby uhradené do podania žaloby sú započítané v žalobe. Žalobca z toho dôvodu vzal žalobu späť čo do sumy 1.050,- Eur započítanej na istinu úveru.

9. Vo veci sa uskutočnili štyri súdne pojednávania, dňa 29.05.2019, 17.07.2019, 17.09.2017 a 10.12.2019.

10. Žalobca sa na pojednávania nedostavil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil a požiadal, aby sa pojednávania konali v jeho neprítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu v súlade s § 180 CSP.

11. Žalovaná na pojednávaniach uviedla, že banka jej ponúkla pôžičku cez telefón. Volali jej, že jej môžu ponúknuť pôžičku 15.000,- Eur. Presviedčali ju, že si tak môže vyrovnáť rôzne veci. Nakoniec súhlasila. Išla na poštu v Poltári, kde jej pomohli vypísať žiadosť o pôžičku. Vypísali ju spolu s ňou, do žiadosti vpísali, kde robí, či je sama a podobne. Žalovaná žiadosť podpísala a čakala. Peniaze jej prišli, bola si ich prevziať na pošte. Povedali jej, že do úvahy neberú byt. Keby ručila bytom, nešla by do toho. Schválenie úveru dostala, zmluvu, ktorá je založená v spise, má doma aj s pečiatkou banky. Teraz žalovaná ľutuje, že si vzala úver 15.000,- Eur, pretože nemôže platiť určené splátky, čo aj veriteľovi oznámila, keďže musí platiť nájom, cestovné do práce 60,- Eur, nemá si z čoho kúpiť lieky. Volali jej z banky, že má platiť po 300,- Eur. Zamestnávateľ jej strháva približne 120,- Eur mesačne, podľa výšky výplaty. Ona tiež spláca, ako sa dá. Je tiež pravdou, že má aj iné pôžičky. Túto pôžičku si zobrala, pretože mala dlžoby za vodu a nájom. Nerozmýšľala, že jej klesne príjem a bude zarábať menej. Úver si nezobrala na bývanie, iba chcela posplácať to, čo bolo treba. Žalovaná žiadala o možnosť uhradiť pohľadávku žalobcu v splátkach v takej výške, ako jej strháva zamestnávateľ. Teraz to bolo 116,- Eur, keď robí dvanásťky, strhávajú jej aj po 130,- Eur. Viac platiť nemôže, lebo nebude môcť platiť byt.

12. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami žalobcu a žalovanej a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

13. Dňa 11.01.2013 pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., Bratislava uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere - pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 15.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 227,80 Eur. Dátum prvej

splátky bol 15.02.2013, konečná splatnosť 15.01.2023, úroková sadzba 10,90 % ročne, splatnosť splátky 15. deň v mesiaci, priemerná RPMN 12,29 % a RPMN 12,34 %, celková výška nákladov 10.225,50 Eur.

14. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná do podania žaloby (31.01.2019) uhradila žalobcovi v splátkach sumu 7.462,06 Eur. Keďže žalovaná neplnila úver žiadne a včas, žalobca listom zo dňa 15.03.2016 zaslal žalovanej upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, v ktorom upozornil žalovanú, že ku dňu 15.03.2016 je pohľadávka banky vo výške 2.926,18 Eur vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od žalovanej úhradu celej úverovej pohľadávky. Z pripojeného poštového podacieho hárku je zrejmé, že upozornenie bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 16.03.2016. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade, žalobca listom zo dňa 11.04.2016 oznámil žalovanej zosplatenie celého úveru. Predmetné oznámenie s výzvou na úhradu dlžnej sumy bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 19.04.2016.

15. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej spoločnosti R Collectors s.r.o., Bratislava a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 10Csp/13/2019-204 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 06.11.2019, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

16. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.050,- Eur späť z dôvodu čiastkových úhrad úveru realizovaných zo strany žalovanej po podaní žaloby a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

17. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť, pričom žalovaná proti čiastočnému zastaveniu konania nemala námietky, súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 1.050,- Eur zastavil.

22. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“). Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pôvodný veriteľ ako podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanej dočasne peňažné prostriedky vo forme úveru, t. j. pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a má tak postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Dlžník (žalovaná) je fyzickou osobou a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a má preto postavenie spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Právny vzťah zmluvných strán súd vzhľadom na uvedené posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy.

23. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

31. Z článku 9 bodu 9.2 Obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie vyplýva, že ak dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky pohľadávky banky a/alebo porušil ktorékoľvek z ustanovení ZoÚ, OP alebo VOP a/alebo jeho vyhlásenia uvedené v článku 8 OP sa ukázali ako nepravdivé alebo neúplné, banka je za každé takéto porušenie oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným.

32. Súd považoval za potrebné prioritne skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ. Ako každý právny úkon, tak aj právny úkon, ktorým veriteľ uplatňuje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti plnenia, je súd nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať ex offa z pohľadu, či nie je absolútne neplatný, t. j. či napríklad neodporuje zákonu. Nedodržanie podmienok na zosplatenie úveru má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Ochrana slabšej strany oproti strane „silnejšej“ spočíva napr. v širšej poučovacej povinnosti (§ 292 CSP), v zbavení slabšej strany niektorej z procesných povinností (napr. súd je povinný obstarat', zabezpečiť a vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci - § 295 CSP), posunutie momentu koncentrácie konania do rozhodnutia vo veci samej (§ 296 CSP), to však neznamená, že súd má rezignovať na svoju nestrannosť a neprihliadať na prípadnú absolútnu neplatnosť právneho úkonu preto, že to vyhovuje spotrebiteľovi (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2018 zo dňa 24.04.2019).

33. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

34. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ

najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo).

35. Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplacením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

36. V predmetnej veci pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.926,18 Eur výzvou zo dňa 15.03.2016. Z uvedeného možno nepochybné dovodiť, že splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná v mesiaci 12/2015 (teda 15.12.2015), s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 16.12.2015. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 15.04.2016), čo sa aj stalo listom zo dňa 11.04.2016, zaslaným žalovanej. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany Poštovej banky, a.s. možno považovať za platné.

37. Následne súd vec posúdil v kontexte ustanovenia § 54a, § 101 a § 103 OZ.

38. Výzvou zo dňa 20.09.2019, doručenou pôvodnému žalobcovi Poštová banka, a.s. prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 23.09.2019, súd vyzval žalobcu na vyjadrenie v lehote 10 dní, či trvá na podanej žalobe s poukazom na ustanovenie § 54a OZ, keďže jeho nárok uplatnený žalobou zo dňa 31.01.2019 môže byť premlčaný. Lehota žalobcovi uplynula dňa 03.10.2019, pričom na výzvu súdu nereagoval. Následne podaním doručeným súdu dňa 12.10.2019 svoju pohľadávku voči žalovanej postúpil spoločnosti R Collectors s.r.o. Súd len pre úplnosť poznamenáva, že v prípade zmeny strany sporu ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu (§ 80 ods. 3 CSP).

39. V zmysle ustanovenia § 101 OZ je premlčacia doba 3 ročná, pričom táto podľa § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti, resp. premlčacia doba začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Teda splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplacením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo aj zosplatenie celého úveru, bola splátka zo dňa 15.12.2015 a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia doba v zmysle ust. § 103 tak uplynula dňa 15.12.2018. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde až dňa 31.01.2019, preto je celý nárok žalobcu premlčaný. Premlčacia doba bez ohľadu na to, kedy dôjde k zosplateniu na strane žalobcu, začína plynúť vždy od splátky, pre ktorú sa stane zročným celý dlh. Nemožno akceptovať názor, že splatnosť by mala nastať až dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

40. Čo sa týka nároku na úroky a úroky z omeškania, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 OZ) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie príslušenstva uplatnenej pohľadávky. Z toho dôvodu súd v zostávajúcej časti (po zastavení konania v časti o zaplatenie 1.050,- Eur) žalobu zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalovanej ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.