

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203493
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818203493.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., N. cesta XXXX/XA/XXX, proti žalovanej: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., N. cesta XC/XXX, o zaplatenie 1.700,- eur a bolestného, takto,

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca neúplným podaním podaným dňa 01.08.2018, neúplným podaním podaným dňa 17.10.2018 a napokon jeho výsluchom postupom súdu podľa § 130 CSP žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 1/ sumy 1.700,- eur a 2/ bolestného v neurčenej výške. Vo svojich podaniach podaných dňa 1.8.2018 a 17.10.2018 uviedol, že žalovaná „od neho vymáhala 1.000 eur a 700 eur z poštovej banky“, že ho „okrádala a vyberala z jeho bankomatov peniaze ako z poštovej banky, ktorá mu ponúkla pôžičku 1.000 eur s 28% úrokom“, že „nechcel si zobrať takú sumu“, že „potreboval len 700 eur na zuby“, že „žiada U. F. o navrátenie jeho peňazí, že „keď s ňou žil od roku 2011 do roku 2013 na N. ceste, tak ho stále okrádala, dokonca si zobrala pôžičku a splácala z jeho peňazí“, že „U. F.mu dlhuje 60.000 eur s 30% úrokom“. Pri výsluchu postupom súdu podľa § 130 CSP žalobca zdôvodnil ním uplatnený nárok na zaplatenie 1.700 eur tým, že U. F. od neho vymámila 1.700,- eur. Táto suma 1.700,- eur bola jeho peniazmi, ktoré U. F. požičal, na čom sa dohodli ústne. Teda na základe ústnej dohody jej požičal 1.700,- eur a na túto pôžičku si dohodli úrok 35%. Peniaze jej požičal v roku 2012, v čase, kedy ešte spolu žili. S U. F. spolu žili od roku 2011 do februára 2013. Na vrátení peňazí sa dohodli tak, že F. mu povedala, že „potom ti to splatím, keď budem mať“, resp. „pomaly to splatím“. K požičaniu peňazí došlo tak, že sedel u U. F. na gauči, keď mu prišla SMS. Poštová banka mu ponúkala pôžičku, on si zobral pôžičku v Poštovej banke, a.s., prvý krát vo výške 1.000,- eur a potom vo výške 700,- eur. Sumu 700,- eur si vybral na svoje zuby. Celú sumu 1.700,- eur, ktorú si požičal od Poštovej banky, a.s., požičal U. F. Pôžičku Poštovej banke splácal po 50,- eur mesačne. Pri pôžičke 1.700,- eur nebol nikto iný prítomný. Doteraz mu z pôžičky nezaplatila nič. Žalobca zdôvodnil ním uplatnený nárok na zaplatenie bolestného tým, že žalovaná ho v januári 2013 vo večerných hodinách kopla do pravej časti zadku, keď si bral z chladničky nejaké veci. Žalovaná mala topánku, kopla ho svojou nohou do zadku. Keď sa postavil a ona videla, že ho nemôže zhodiť na zem, tak ho fľašou od vína buchla po hlave. Žalobca tvrdil, že „v dôsledku tohto kopnutia má vlásočnice na kĺbe všetky dotrhnané aj nervy“, čo podľa neho preukazuje správa MUDr. Melišíka 20.6.2019. Pri tomto kopnutí boli sami dvaja so F., Od vtedy má problémy s kĺbmi. Za tento úraz, poškodenie, mu MUDr. Valovičová vystavila bolestné, za čo zaplatil 7,- eur, o čom má svedčiť PPD z 18.06.2014. Posudok o bolestnom bol vyhotovený MUDr. Valovičovou len za kĺb. Posudok o bolestnom za hlavu nemá. Nevie, kde je posudok o bolestnom. Predmetné nároky ani pôžičku a ani bolestné dosiaľ nežaloval. Doplnil, že

nie je obmedzený ani pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Na psychiatrii bol hospitalizovaný v roku 2012, keď sa psychicky zrútil. Teraz je v poriadku, neužíva žiadne psychiatrické lieky.

2. Žalobca k svojim podaniam doložil lekársku správu MUDr. Beáty Imrichovej, praktického lekára pre dospelých, zo dňa 14.01.2013, príjmový pokladničný doklad zo dňa 18.06.2014, lekársky záznam z 28.01.2014, zápisnicu o trestnom oznámení zo 28.05.2018, uznesenie OO PZ Prievidza zo dňa 12.04.2013 vo veci ČVS: ORP-423/PD-PD-2013, uznesenie OO PZ Prievidza zo dňa 06.06.2014 vo veci ČVS: ORP- 573/PD-PD-2014, lekársku správu z Univerzitnej nemocnice Martin, ortopedickej ambulancie zo dňa 20.06.2019.

3. Žalovaná so žalobou nesúhlasila s tým, že žalobcovi nie je nič dlžná. Žalobcovi nespôsobila žiadnu škodu na zdraví. Žalobu žiadala voči nej zamietnuť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán, listinami - lekárskou správu MUDr. Beáty Imrichovej zo dňa 14.01.2013, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 18.06.2014, lekárskeho záznamom z 28.01.2014, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 28.05.2018, uznesením Obvodného oddelenia PZ Prievidza zo dňa 12.04.2013 vo veci ČVS:ORP-423/PD-PD-2013, uznesením Obvodného oddelenia PZ Prievidza vo veci ČVS: ORP 573/PD-PD-2014 zo 06.06.2014, lekárskou správu z Univerzitnej nemocnice Martin, ortopedickej ambulancie zo dňa 20.06.2019, listami písanými ručným písmom, obsahom spisu sp.zn. 15C/41/2014 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Z výsluchu žalobcu bolo k uplatneným nárokom zistené nasledovné:

1/ Pôžička vo výške 1.700,- eur s príslušenstvom

Žalobca tvrdil, že dňa 27.08.2012 uzatvoril s Poštovou bankou a.s. zmluvu o úvere. Suma 1.700,- eur mu bola vyplatená Poštovou bankou, a.s. na jeho účet. Poskytnutý úver si vybral zo svojho účtu na naliehanie žalovanej, najskôr vo výške 1.000,- eur a po 2 týždňoch vo výške 700,- eur. Tvrdil, že k rukám žalovanej dal osobne 1.000,- eur a ona mu povedala, že mu tieto peniaze vráti, nepovedala do kedy. Považoval to za pôžičku, očakával, že mu žalovaná tieto peniaze vráti. Žalovaná použila tieto peniaze na svoju potrebu, na svoje dlžoby, čo sa dozvedel neskôr. Pri pôžičke boli len oni dvaja. Nemá doklad o pôžičke, na pôžičke sa dohodli ústne. Aj sumu 700,- eur požičal žalovanej, nepoužil ich na svoje zuby. Tieto peniaze žalovaná použila na svoju potrebu, na nejaké pozemky. Aj pri tejto sume mu povedala, že mu ju vráti. So žalovanou neboli dohodnutí, kedy mu sumu 1.000,- eur a 700,- eur vráti. Žalovaná mu nepovedala, kedy mu peniaze vráti. Povedala len: „potom ti to vrátim“. Peniaze vo výške 1.700,- eur boli jeho peniazmi. Úrok k tejto pôžičke si nedohodli. K rozporu medzi jeho udaním pri výsluchu zo dňa 27.6.2019, kedy uviedol, že žalovaná mu povedala: „potom ti to splatím, keď budem mať“, ale pri výsluchu uviedol, že žalovaná mu povedala, že „mu peniaze vráti“, uviedol, že „Sidorová mi povedala, potom ti to vrátim“. Žalobca dodal, že žalovaná mu povedala, že peniaze potrebuje, ale nepovedala na čo. Žalovaná od neho vydrankala pôžičku. Pôžičku si zobral z Poštovej banky, a.s. pod vplyvom žalovanej. Vtedy mal žalovanú rád, bol zaslepený. Žalobca tvrdil, že žalovanej dal peniaze na stôl, ona si ich prevzala, teda 1.000,- eur a povedala, že mu ich vráti. To platí aj pri sume 700,- eur. Chcel, aby mu žalovaná peniaze vrátila späť. Žalovanej sumu 1.700,- eur nedaroval. Ešte sa žalovanej pýtal, kedy mu peniaze vráti a ona mu odpovedala: „keď budem mať“.

2/ Bolestné

Žalobca tvrdil, že žalovaná ho zranila. Bolo to v čase, kedy ešte spolu žili. So žalovanou nežijú spolu od marca 2013. Pamätá si, že niekedy v januári 2013 žalovaná prišla večer domov, ľahla si do postele a jedla šunčičku a rožky a chladnička bola prázdna a on nemal čo jesť. Žalovaná začala do neho „vyčítať“. Nakopla ho do „E. a má všetky vlásoknice potrhane. Stalo sa to u žalovanej v byte, pri chladničke, kedy otváral chladničku. Doma boli len sami dvaja. Tiež ho „šľahla“ fľašou po hlave, doteraz má tam preliačinu. V ten večer nevolal sanitku, nešiel na pohotovosť, mal veľké bolesti. Žalovaná mu takto ublížila na zdraví prvý a posledný krát. Pred týmto ublížením nemal žiadne problémy so zadkom. Preliačinu na hlave má určite po tom, čo ho žalovaná šľahla po hlave tou fľašou. Nevie, či mala vtedy žalovaná vypité. V tom čase bol on triezvy. Nevie, či hneď na druhý deň alebo inokedy, išiel najskôr za svojou lekárkou, ktorej meno nevie uviesť. Tá ho poslala na neurologické oddelenie. Jeho lekárka sa volá C.. Lekárska správa zo dňa 14.1.2013 súvisí s jeho nárokom na bolestné a táto správa zodpovedá skutočnosti. Neurológ povedal, že vypráva bludy, prišli dvaja policajti a odpratali ho na psychiatriu do bojnickej nemocnice, nevie ako dlho tam bol. Keď sa vrátil z psychiatrie, tak so žalovanou ešte nejaký čas spolu žili. Má len PPD o úhrade 7,- eur, nemá posudok o bolestnom. Vec nahlásil mestskej polícii, nevie ako to uzavrela.

Na štátnej polícii to nehlásil. Na OÚ Prievidza nebolo žiadne priestupkové konanie za tento skutok. Na mestskej polícii odovzdal posudok o bolestnom, nepamätá si kedy. Dodal, že pri pôžičke boli sami dvaja, rovnako tak pri ublížení na zdraví. Žalobca nepredložil (okrem tých, ktoré sú obsiahnuté v spise) a neoznačil žiadne iné dôkazy.

6. Z výsluchu žalovanej bolo k uplatneným nárokom zistené nasledovné:

1/ Pôžička vo výške 1.700,- eur s príslušenstvom

Žalovaná tvrdila, že nenútila žalobcu, aby si zobral úver z Poštovej banky, a.s. vo výške 1.700,- eur. Bolo to jeho rozhodnutie. Nevie, na čo si chcel žalobca zobrať úver, nevie ako naložil žalobca s úverom, sumou 1.700,- eur. So žalobcom žili spolu od apríla 2011 do februára 2013. Nikdy nežiadala od žalovaného peniaze, ani ako dar ani ako pôžičku. Nežiadala od žalobcu žiadnych 1.700,- eur. Nie je pravda, že jej žalobca dal 1.000,- eur na stôl. Nežiadala od žalobcu žiadnu pôžičku. Neprevzala vôbec žiadnych 1.000,- eur a potom nejakých 700,- eur od žalobcu ako pôžičku. Nepotrebovala od žalobcu peniaze. Prehlásila, že nič také, že nejaké peniaze vráti žalobcovi, mu nepovedala. Mala dlžobu, keď mala povinnosť vrátiť 800,- eur ako dlh za dvor v rámci rodiny, svojich súrodencov, tento dlh si splácala zo svojho dôchodku, vtedy aj robila. Nemala dôvod požičovať si od žalobcu peniaze. V čase, spolužitia so žalobcom po celý čas mala invalidný dôchodok vo výške 380,- eur a popri tom aj pracovala a zarobila si okolo 350,- eur mesačne. Žalovaná poprela ústnu dohodu o pôžičke, na základe ktorej by prevzala 1.700,- eur od žalobcu. Doplnila, že vie, že si žalobca chcel dať urobiť zuby, ale na čo použil tieto peniaze z úveru, nevie povedať. Zopakovala, že určite od žalobcu neprevzala peniaze 1.700,- eur ako pôžičku. Nie je žalobcovi nič dlžná. Podľa nej tento žalovaný nárok súvisí so sumou 5.880,- eur prejednávanou v predchádzajúcom konaní.

2/ Bolestné

Žalovaná k tvrdeniam žalobcu uviedla, že nie je pravda, že by žalobcovi rozbila hlavu alebo kopla ho do zadku, nikdy neublížila žalobcovi na zdraví. Nie je pravda, že by žalovaného kopla do zadku alebo by ho udrela fľašou po hlave alebo niečím iným. V januári 2013 sa už so žalobcom nebavila, pretože za január 2013 jej nedal ani cent na nájomné. V tom čase bývali so žalobcom ešte spolu v jej byte. Vzťah so žalobcom sa pokazil v roku 2012, kedy sa žalobca vrátil zo psychiatrie, zostal voči nej zlý, zhoršilo sa jeho správanie. Na psychiatrii bol mesiac v auguste 2012. Nevie o tom, že by bol žalobca v januári alebo februári 2013 na psychiatrii. Žalobcovi určite neublížila na zdraví. V januári 2013 bola na maródke. Nepamätá si na situáciu, že mala jesť šunku a že žalobca mal ísť do chladničky. Nevie ako sa stali žalobcovi poškodenia na zdraví. Zopakovala, že žalobcovi nič neurobila. V čase ich spolužitia nemal žalobca žiadne poranenia. Vie, že od začiatku vzťahu mal žalobca problémy s kolenom. Nevie, kto žalobcovi ublížil na zdraví. Robili mu zle napr. aj cigáni, s ktorými mal problémy. Žalobcu neošetrovala v súvislosti so zranením zadku. Nevie si vysvetliť poranenia žalobcu v danom čase - január 2013, aj keď spolu v tom čase žili. Žalobca sa jej nestiažoval, že by sa mu niečo stalo, alebo že by mu niekto ublížil v januári 2013. K lekárskej správe zo dňa 14.1.2013 uviedla, že takto to mohol žalobca lekárke povedať a ona to tak spísala ako to povedal. Pri nej nemal žalobca žiadne problémy s konečníkom ani s hlavou, len s kolenom. Žalovaná nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

7. V lekárskej správe MUDr. Beáty Imrichovej, praktického lekára pre dospelých, zo dňa 14.01.2013 sa uvádza, že žalobca uviedol, že „dňa 13.01.2013 bol napadnutý po slovnej roztržke svojou partnerkou, ktorá ho bila fľašou po hlave, potom si vzala topánku a tĺkla ho opätkom znovu do hlavy, teraz i sťažuje na silnú bolesť hlavy, zvracanie mal, zvracal, bol aj nakopnutý do zadku, bol celý krvavý, nemal si čo obliecť, vyhodila mu veci von, len si vybral posledné veci z kontajnera, aby prišiel na vyšetrenie. Bol nahlásiť tento stav aj na polícii. Polícia je informovaná“. Pri vyšetrení bolo lekárom zistené: „hlava pokl. aj citl. bolestivá v oblasti ľ. ucha a oblasti boltca, v oblasti konečníka trhlina....“. Lekárom bola stanovená Dg: „stav po úderoch hlavy s otrasom? krvácanie z konečníka....po nakopnutí, berie Warfarin“. Lekár požiadal o chirurgické vyšetrenie a o psychiatrické vyšetrenie pacienta.

8. Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 18.06.2014 vystaveného MUDr. Halenou Valovičovou, chirurgom bola prijatá suma 7,- eur, za účelom „bolestné“ dňa 18.6.2014.

9. V lekárskom zázname z 28.01.2014 z neurologického cieleného vyšetrenia po 18 mesiacoch MUDr. Gajdoša sú uvedené tieto údaje: „ Subj. Pacient bol údajne zbitý priateľkou po hlave, od vtedy trpí na bolesti hlavy, u psychiatra- F28 - abnormálna osobnosť“ . „Obj. po príchode do ambulancie sa pomociľ,

factor - bledý v tvári, neurologický nález nie je prítomný, meningy sú voľné“. Bola vypísaná žiadanka na CT mozgu.

10. Do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 28.05.2018 spísanej na Okresnej prokuratúre Prievidza žalobca uviedol, že od roku 2011 pozná pani U. F., nar. XX.XX.XXXX, je to jeho bývalá družka. K dnešnému dňu (28.05.2018) mu dlží asi 30.000,- eur. Počas ich spolužitia, ktoré trvalo do marca 2013, boli medzi nimi rôzne incidenty, ktoré riešila mestská aj štátna polícia. Išlo hlavne o napádanie z jej strany a to, že mu vyberala z účtu peniaze. Pani F. a jej kamarátka K. mu povedali, že keď ich neprestane obťažovať a XX.XX.XXXX napádať za to, aby mu konečne vrátila peniaze, že podajú na neho trestné oznámenie. F. mu povedala, že tie peniaze od nej nedostane, aj keď sa roztrhne. Žiadal vec prešetriť.

11. Uznesením Obvodného oddelenia PZ Prievidza zo dňa 12.04.2013 vo veci ČVS:ORP-423/PD-PD-2013 bolo trestné oznámenie oznamovateľa Y. M. podané dňa 20.02.2013 a doplnené dňa 19.03.2013 pre podozrenie z prečinu Krádež, z ktorého trestného oznámenia vyplýva, že oznamovateľ žil so svojou družkou I. XXX,- nar. Z.7 v spoločnej domácnosti od marca 2011 do konca januára 2013, pričom tá počas jeho hospitalizácie v NsP Prievidza, so sídlom N.Y. M. povolený rámec cca 400,- eur a v tom istom období pomocou karty oznamovateľa Tesco Finančné služby Clubcard, spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vykonala nákupy v OD Tesco v hodnote 294,26 eur, po súhlase oznamovateľa na použitie tejto karty, odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z odôvodnenia tohto uznesenia OO PZ Prievidza vyplýva, že oznamovateľ uviedol, že žil v spoločnej domácnosti s U. F., nar. XX.XX.XXXX, že tá mu brala všetky financie, ktoré dostával ako dôchodok vo výške 240,- eur, že počas ich spolužitia približne do 10.01.2013 vzala z jeho peňaženky kartu Tesco finančné služby, Home credit Slovakia, a.s. vystavenú pod č. zmluvy 6102000228 na meno oznamovateľa a to spolu s PIN kódom, ktorý sa nachádzal na lístočku v peňaženke a nakúpila tovar v hodnote 294,26 eur. Tiež uviedol, že XX.XX.XXXX mu odcudzila bankomatovú kartu Poštovej banky, a.s., č. karty 1480906, č. účtu 18376655/6500, taktiež spoločne s PIN kódom, pričom neoprávnenými výbermi mala z jeho účtu vybrať sumu 400,- eur. Na otázky vyšetrovateľa, či XX. nedovolil disponovať a nakladať s predmetnými platobnými kartami, oznamovateľ v oboch prípadoch uviedol: „nie nikdy ma ani o to nepožiadala, keby ma aj požiadala ja by som jej to nedovolil a kartu by som jej k dispozícii nedal“. Z výsluchu podozrivej Z.J bolo zistené, že Y. M. jej financie z dôchodku dával dobrovoľne a ona tieto miňala na chod domácnosti, potraviny a oblečenie pre nich oboch. Uviedla, že z bankomatovej karty z Poštovej banky, a.s., ktorej majiteľom je XXX,-, vybrala peniaze len raz a to v auguste 2012 a to počas jeho hospitalizácie v nemocnici, pričom kartu jej dal dobrovoľne a taktiež jej sám dobrovoľne na papier napísal PIN kód. Ku karte Tesco finančné služby podozrivá uviedla, že túto kartičku použila počas spolužitia s U. dvakrát na nákup a túto kartičku jej dal dobrovoľne. V odôvodnení uznesenia sa ďalej uvádza, že dňa 19.03.2013 doplnil oznamovateľ trestné oznámenie, pričom uviedol, že vždy 16. dňa v mesiaci išiel s MP.u k bankomatu vybrať 310,- eur, čo bol jeho dôchodok, nechal si 20,- eur a ostatok jej vždy dal na hospodárenie a to až do konca januára 2013. Uviedol, že financie z bankomatu pomocou platobnej karty Poštovej banky, a.s. vždy vyberal on, okrem dvoch prípadov, keď bol v nemocnici približne v auguste v roku 2012, keď dal platobné karty Poštovej banky, a.s. a Tesco Clubcard aj s PIN kódom XX. a dovolil jej vykonať výbery z jeho účtu na chod domácnosti. OO PZ uzavrelo, že možno vyvodíť záver, že konaním H.. nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádež, nakoľko XX.XX.XXXX mala na svoje konanie súhlas oznamovateľa Y. M., pričom zo samotného trestného oznámenia nijako nevyplýva, že by boli vzájomne dohodnutí na presnej čiastke, ktorú môže U. F. vybrať, resp. použiť. To, že v konečnom dôsledku D. vybrala, resp. použila na chod domácnosti vyššiu čiastku než oznamovateľ predpokladal, nedáva dôvod na začatie trestného stíhania.

12. Uznesením Obvodného oddelenia PZ Prievidza zo 06.06.2014 vo veci ČVS: ORP 573/PD-PD-2014 bola vec z podozrenia zo spáchania prečinu podvod, ktorého sa mala dopustiť U. F. tým, že dňa 03.08.2012 uzatvorila na meno svojho vtedajšieho partnera Dušana Kaducha zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Provident Financial s.r.o., č. zmluvy 477077022 na sumu 500,- eur, a to bez vedomia a poverenia menovaného, pričom na zmluve aj sfaľovala jeho podpis, odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. OO PZ uzavrelo, že skutok, pre ktorý bolo podané trestné oznámenie, nie je trestným činom, pretože vyplynulo, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere neuzatvárala podozrivá na meno oznamovateľa, ale oznamovateľ sám.

13. Z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice Martin, ortopedickej ambulancie MUDr. Melišíka zo dňa 20.06.2019 vyplýva, že žalobca udával bolesti a trpnutie PDK od údajne kopnutia známou osobou v 01/2013 do sedacej oblasti vpravo, iný úraz neguje. Lekárom bolo doporučené „z ortopedického hľadiska konzervat. postup. Dominuje neurologická symptomatológia. Neurolog. dispenzár, ortoped. kontrola podľa potreby.

14. Vo veci sp.zn. 15C/41/2014 konal tunajší súd o žalobe žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 5.880 eur ako sumy finančných prostriedkov, ktoré žalobca poskytol žalovanej prostredníctvom pôžičiek a úverov, ktoré si zobral na svoje meno a ktoré boli použité na potreby žalovanej. V žalobe podanej dňa 10.3.2014 žalobca uviedol, že podáva návrh na vrátenie peňazí v sume 5.880 eur, ktorú si žalovaná vzala ako pôžičku v roku 2012 s tým, že mu to vráti. V tomto spise sú založené tieto listiny súvisiace s týmto sporom: potvrdenie Poštovej banky, a.s. o výške zostatku pohľadávky klientaXXXXXXXXXX,M. - žalobcu, podľa ktorého mu bola Poštovou bankou, a.s. dňa 27.8.2012 poskytnutá pôžička na základe Zmluvy o úvere č. 0623735987 vo výške 1.700 eur so zostatkom pohľadávky ku dňu 5.5.2014 vo výške 1.553,52 eur. Končená splatnosť úveru je k 16.8.2017. Úver je splácaný v mesačných splátkach vo výške 50,00 eur. Ďalej Zmluva o úvere zo dňa 27.8.2012, z ktorej vyplýva, že dňa 27.8.2012 bola uzatvorená medzi veriteľom Poštovou bankou, a.s a XXXXXX,(osobou totožnou so žalobcom v tomto spore) Zmluva o úvere č. 06237355987 s dohodnutou výškou úveru 1.700 eur. Úver bol podľa zmluvy čerpaný prevodom na účet č. 18376655/6500. Účel úveru nie je v zmluve uvedený. Ďalej listina - Aktuálny stav úveru ku dňu 11.11.2013, z ktorej vyplýva, že úver bol čerpaný dňa 27.8.2012. Evidované úhrady (splátky) sú z obdobia od 14.9.2012 do 17.10.2013. Ďalej listina - oznámenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 26.6.2014, podľa ktorého úver zo Zmluvy o úvere 623735987, číslo úverového účtu 34606-18376655/6500 je konsolidovaný úver zo dňa 27.8.2012, ktorým boli vyplatené úvery v Poštovej banke, a.s., číslo úverového účtu 15800-18376655/6500 a 25806-18376655/6500 - majiteľ DuX. a suma 42,14 eur bola čerpaná v prospech osobného účtu číslo 18376655/6500 - majiteľ XX.M.. Ďalej listina - výpis z účtu číslo 034606-0018376655 za obdobie od 27.8.2012 do 24.6.2014, ktorý potvrdzuje údaj uvedený Poštovou bankou, a.s o čerpaní úveru bezhotovostne dňa 27.8.2012 vo výške -949,39 eur na účet prijímateľa 015800-0018376655/6500, vo výške -709,47 eur na účet prijímateľa 025806-0018376655/6500 a vo výške -42,14 eur na účet prijímateľa 000000-0018376655/6500. Výpis z účtu číslo 034606-18376655/6500 je výpisom z účtu s názvom účtuE.. Žalobca pri výsluchu na pojednávaní dňa 29.5.2014 vo veci sp.zn. 15C/41/2014 okrem iného uviedol, že sa domáha, aby mu žalovaná U. F. vrátila sumu 5.880 eur, ktorú je poskytol, že počas ich spolužitia si pod jej vplyvom zobral pôžičku z Poštovej banky, ona ho nahovorila zobrať si pôžičku. Z tejto pôžičky sa vyplatili dlhy žalovanej a urobili nákup vo výške 300 eur. Na pojednávaní dňa 14.8.2014 k úveru z Poštovej banky, a.s. uviedol, že nepotreboval vtedy toľko peňazí, potreboval len na zuby, asi len 500 eur. „Peniaze, kde sa dali, musí vysvetliť žalovaná, lebo sa povyplácali jej pôžičky“. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Poprela, že by žalobca bral pôžičku z Poštovej banky, a.s. na jej podnet, že by z tejto pôžičky boli splácané jej dlhy alebo že by robili spoločné nákupy.

15. Rozsudkom č.k. 15C/41/2014 zo dňa 1.12.2014 Okresný súd Prievidza zamietol žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 5.880 eur s príslušenstvom. Rozsudok nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2015. Z odôvodnenia zamietajúceho rozsudku vyplýva, že tvrdenie, žalobcu, že finančné prostriedky, ktoré poskytol žalovanej prostredníctvom pôžičiek a úverov, ktoré si zobral na svoje meno a ktoré boli použité na potreby žalovanej, žalobca v konaní nepreukázal, opakovane nevedel vysvetliť, z čoho konkrétne pozostáva žalovaná suma, kedy a v akom rozsahu sa mala žalovaná obohatiť na jeho úkor. Žalobca nepreukázal vznik akéhokoľvek záväzku na strane žalovanej, či už zo zmluvy, resp. bezdôvodného obohatenia alebo na základe inej skutočnosti predpokladanej zákonom. Žalobca tvrdil, že na naliehanie žalovanej si zobral pôžičku v Poštovej banke, a.s., ktorú musí splácať a ktorú dosplácanú nemá a v tej súvislosti mu vznikol aj debetný stav na jeho bežnom účte 501,11 eur. V konaní Poštová banka, a.s. potvrdila, že žalobcovi bol poskytnutý úver dňa 27.8.2012, ktorým však boli vyplatené úvery Poštovej banke k úverovým účtom na meno majiteľa - DuXX. M.. Pokiaľ tieto prostriedky boli aj preúčtované na jeho účet, uvedené neznamená, že by nimi disponovala žalovaná neoprávnene a tak sa na jeho úkor obohatila. Z výpisu z účtu žalobcu v Poštovej banke, a.s. č. 0018376655/6500 vyplývajú rôzne výbery v hotovosti aj v období spolužitia účastníkov konania, avšak uvedené nepreukazuje, že by tieto výbery uskutočňovala žalovaná vo svoj prospech. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co106/2016-155 zo dňa 17.2.2016 bolo odvolanie žalobcu odmietnuté ako odvolanie podané oneskorene.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Po zhodnotení výsledkov dokazovania v súlade s § 191 CSP súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná v celom rozsahu.

18. Zamietnutie žaloby žalobcu o zaplatenie pôžičky vo výške 1.700 eur súd zdôvodňuje takto:
Na základe skutkových tvrdení žalobcu, že na základe ústnej dohody so žalovanou požičal žalovanej v roku 2012 (v čase, kedy ešte spolu žili, t.j. od roku 2011 do februára 2013) sumu 1.700,- eur, ktoré peniaze boli jeho finančnými prostriedkami tak, že po tom, čo si zobral pôžičku v Poštovej banke, a.s. a poskytnutý úver si vybral zo svojho účtu na naliehanie žalovanej, najskôr vo výške 1.000,- eur a po 2 týždňoch vo výške 700,- eur, dal osobne k rukám žalovanej 1.700,- eur, že žalovanej dal peniaze na stôl, ona si ich prevzala, teda aj sumu 1.000,- eur a tiež sumu 700,- eur, že chcel, aby mu žalovaná peniaze vrátila späť, že žalovanej sumu 1.700,- eur nedaroval, že žalovaná mu povedala, že mu tieto peniaze vráti, súd uzavrel, že žalobca si nárok na zaplatenie 1.700 eur uplatňuje titulom zmluvy o pôžičke. V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, okrem iného najmä zo zmlúv. Pojmovými znakmi pôžičky sú prenechanie vecí na voľné nakladanie, druhovo určené veci (najmä peniaze), dočasnosť právneho vzťahu, povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu a obvykle aj doba splatnosti jej vrátenia. Zmluva o pôžičke má reálnu povahu a vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že zmluva o pôžička mala byť stranami uzatvorená ústne, bez prítomnosti tretích osôb. Žalovaná od začiatku tvrdila, že nikdy nežiadala od žalovaného peniaze, ani ako dar ani ako pôžičku, ani žiadnych 1.700,- eur. Od žalobcu neprevzala žiadnych 1.000,- eur a potom nejakých 700,- eur ako pôžičku, nepotrebovala od žalobcu peniaze, nemala dôvod požičovať si od žalobcu peniaze, keďže v čase, spolužitia so žalobcom po celý čas mala invalidný dôchodok vo výške 380,- eur a popri tom aj pracovala a zarobila si okolo 350,- eur mesačne. Poprela, že by jej žalobca dal na stôl 1.000,- eur. Žalovaná poprela ústnu dohodu o pôžičke, na základe ktorej by prevzala 1.700,- eur od žalobcu. Prehlásila, že nič také, že nejaké peniaze vráti žalobcovi, žalobcovi nepovedala. Doplnila, že vie, že si žalobca chcel dať urobiť zuby, ale na čo použil tieto peniaze z úveru, nevie povedať.

19. Preukázanou skutočnosťou, a to nielen výsluchom žalobcu, ale aj listinami je, že žalobca ako dlžník uzatvoril s Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom zmluvu o úvere dňa 27.8.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.700 eur veriteľom žalobcovi. Súd poukazuje na oznámenie Poštovej banky, a.s. zo dňa 26.6.2014, podľa ktorého úver zo Zmluvy o úvere 623735987, číslo úverového účtu 34606-18376655/6500 je konsolidovaný úver zo dňa 27.8.2012, ktorým boli vyplatené úvery v Poštovej banke, a.s., číslo úverového účtu 15800-18376655/6500 a 25806-18376655/6500 - majiteľ XX,XX a suma 42,14 eur bola čerpaná v prospech osobného účtu číslo 18376655/6500 - majiteľXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,M. na listinu - výpis z účtu číslo 034606-0018376655 za obdobie od 27.8.2012 do 24.6.2014, ktorý potvrdzuje údaj uvedený Poštovou bankou, a.s o čerpaní úveru bezhotovostne dňa 27.8.2012 vo výške -949,39 eur na účet prijímateľa 015800-0018376655/6500, vo výške -709,47 eur na účet prijímateľa 025806-0018376655/6500 a vo výške -42,14 eur na účet prijímateľa 000000-0018376655/6500, pričom výpis z účtu číslo 034606-18376655/6500 je výpisom z účtu s názvom účtu Dušan M.. Uzavretie zmluvy o úvere zo dňa 27.8.2012 však nie je dôkazom o vzniku zmluvného záväzkového vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou založeného zmluvou o pôžičke. Zmluva o pôžičke nemá zákonom predpísanú formu, a teda môže byť uzatvorená aj ústne. Ak žalovaná popiera svoj záväzok zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej so žalobcom týkajúcej sa sumy 1.700 eur a ak žalobca žiada vrátiť (požičanú) sumu 1.700 eur, žalobca má bremeno tvrdenia, že so žalovanou ako dlžníkom uzavrel zmluvu o pôžičke, že žalovanej poskytol finančné prostriedky vo výške 1.700 eur, že žalovaná nezaplatila dlh riadne a včas. Teda, žalobca ako veriteľ môže byť úspešný v spore o vrátenie pôžičky len vtedy, ak vie svoj nárok aj preukázať. Na veriteľovi je totiž dôkazné bremeno aj ohľadne tvrdenia, že bola uzavretá zmluva o pôžičke. Ak žalovaná popiera uzatvorenie zmluvy o pôžičke, je na žalobcovi, aby preukázal (v tomto prípade pri ústne dohodnutej pôžičke bez prítomnosti tretích osôb) inými dôkaznými prostriedkami, že strany uzatvorili zmluvu o pôžičke tak ako to tvrdí. Žalobca však na svoje tvrdenia nepredložil, nenavrhol a neoznačil žiaden iný dôkaz, a teda neuniesol dôkazné bremeno. Preto nemohol byť v konaní úspešný a súd jeho žalobu v tejto časti zamietol. Žalobcom predložené dôkazy nepreukazujú tvrdenie žalobcu o uzatvorení zmluvy o pôžičke. Súd len navyše dodáva, že s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia vo veci samej, ktorým je rozsudok

tunajšieho súdu č.k. 15C/41/2014-138 zo dňa 1.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2015 („žalobca v konaní nevedel vysvetliť, z čoho konkrétne pozostáva žalovaná suma, kedy a v akom rozsahu sa mala žalovaná obohatiť na jeho úkor“. „Žalobca nepreukázal vznik akéhokoľvek záväzku na strane žalovanej, či už zo zmluvy, resp. bezdôvodného obohatenia alebo na základe inej skutočnosti predpokladanej zákonom“. „Pokiaľ prostriedky zo zmluvy o úvere boli aj preúčtované na účet žalobcu, uvedené neznamená, že by nimi disponovala žalovaná neoprávnene a tak sa na jeho úkor obohatila“, že ak aj boli „rôzne výbery v hotovosti aj v období spolužitia účastníkov konania, uvedené nepreukazuje, že by tieto výbery uskutočňovala žalovaná vo svoj prospech“), súd má za to, že právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej vo veci sp. zn. 15C/41/2014 tunajšieho súdu nie je prekážkou rozsúdenej veci pre prejednanie a rozhodnutie v tejto veci, pretože žalobca v súvislosti s uplatneným nárokom na zaplatenie sumy 1.700 eur uvádzal v tomto spore konkrétne skutkové tvrdenia týkajúce sa uzavretia zmluvy o pôžičke medzi ním a žalovanou.

20. Ak žalobca tvrdil, že so žalovanou neboli dohodnutí, kedy mu sumu 1.000,- eur a 700,- eur vráti a že v súvislosti s ním tvrdenou zmluvou o pôžičke mu žalovaná povedala, že mu tieto peniaze vráti, ale nepovedala do kedy, resp. že mu povedala, že mu ich vráti, že mu nepovedala, kedy mu peniaze vráti, resp. že povedala: „potom ti to vrátim“, resp. že povedala: „potom ti to splatím, keď budem mať“, resp. povedala, že „mu peniaze vráti“, resp. povedala „potom ti to vrátim“, resp. že mu odpovedala na jeho otázku, kedy mu peniaze vráti: „keď budem mať“, resp. povedala, že „potom ti to splatím, keď budem mať“, resp. „pomaly to splatím“, potom súd dodáva, že žaloba žalobcu nie je dôvodná ani s poukazom na § 564 Občianskeho zákonníka, keď čas plnenia bol ponechaný na vôli dlžníka. V takom prípade sa žalobca nemôže domáhať plnenia, ale určenia času plnenia súdom. Súd však zdôrazňuje, že žalobu zamietol v tejto časti preto, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o pôžičke, z ktorej by vznikol záväzok žalovanej voči žalobcovi v žalovanej výške.

21. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia.

23. Zamietnutie žaloby žalobcu o bolestné súd zdôvodňuje takto:

24. V tejto veci si žalobca uplatnil aj náhradu za bolesť v súvislosti s ublížením na zdraví, ktoré mu mala spôsobiť žalovaná. Žalovaná mu mala ublížiť na zdraví niekedy v januári 2013 tak, že ho žalovaná kopla do zadku a udrela fľašou po hlave. Pri tomto incidente boli doma len sami dvaja. Z lekárskej správy MUDr. Imrichovej vyplýva, že žalobca bol v jej ambulancii dňa 14.1.2013, kedy lekárske uviedol, že dňa 13.01.2013 bol napadnutý po slovnej roztržke svojou partnerkou, ktorá ho bila fľašou po hlave, ťkla ho opäťkom do hlavy, bol aj nakopnutý do zadku. S prihliadnutím na vyšetrenie lekára a jeho záver: „hlava pokl. aj citl. bolestivá v oblasti ľ. ucha a oblasti bolťca, v oblasti konečníka trhlina....“ a lekárom stanovená Dg: „stav po úderoch hlavy s otrasom? krvácanie z konečníka....po nakopnutí a žiadosť lekára o chirurgické vyšetrenie a o psychiatrické vyšetrenie pacienta možno usúdiť, že u žalobcu došlo k poškodeniu na zdraví. Dňa 18.6.2014 žalobca uhradil 7,- eur MUDr. Valovičovej za účelom „Bolestné“. Na vyšetrení u neurológa MUDr. Gajdoša dňa 28.01.2014 žalobca opäť uvádzal, že bol zbitý priateľkou po hlave a od vtedy trpí na bolesti hlavy, čo vyplýva z lekárskeho záznamu z 28.01.2014. Z lekárskej správy ortopéda MUDr. Melišíka zo dňa 20.06.2019 tiež vyplýva udanie žalobcu o bolestiach a trpnutí PDK od kopnutia známou osobou v 01/2013 do sedacej oblasti vpravo. Žalovaný nepredložil posudok o bolestnom. Žalovaná tvrdila, že žalobcovi nespôsobila žiadnu škodu na zdraví. Poprela, že by žalobcovi v januári 2013 rozbila hlavu alebo by ho udrela fľašou po hlave alebo niečím iným alebo že by ho kopla ho do zadku. Tvrdila, že žalobcovi nikdy neublížila na zdraví. Nevie ako došlo k poškodeniu na zdraví u žalobcu, nevie, kto žalobcovi ublížil na zdraví, nevie si vysvetliť poranenia žalobcu v danom čase - január 2013, žalobca sa jej nestážoval, že by sa mu niečo stalo alebo že by mu niekto v januári 2013 ublížil. Keď spolu žili, žalobca nemal žiadne problémy s konečníkom ani s hlavou, len s kolenom.

25. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takeého úkonu, ktorý je v rozpore s

objektívnym právom. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti (okrem sťaženia spoločenského uplatnenia). Medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Zavinenie má charakter subjektívny, je psychickým vzťahom škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode. Zavinenie môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné. Prvé tri predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu (porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou) musia byť preukázané poškodeným. Teda žalobca ako poškodený musí preukázať protiprávne konanie (ak žaluje žalovanú) žalovanej, žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno o tom, že škoda mu vznikla a aký je jej rozsah (výška; v tomto prípade náhradu škody za bolesť a jej výšku upravuje zákon č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v ustanovení § 5 ods. 1 tohto zákona, podľa ktorého pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§7 a 8)). Ak tvrdenia žalobcu a žalovanej nie sú zhodné (žalovaná popiera tvrdenie žalobcu, že mu spôsobila poškodenie na zdraví všeobecne i žalobcom popísaným spôsobom), je na žalobcovi, aby dokázal to, čo tvrdí. Žalobcom predložené dôkazy (lekárske správy, príjmový pokladničný doklad) by mohli svedčiť o poškodení na zdraví u žalobcu, ale nepreukazujú, že žalovaná konala proti žalobcovi tak, že žalobcovi (konaním žalovanej) vznikla škoda na zdraví a nepreukazujú existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovanej a vzniknutou škodou. Žalobca na svoje tvrdenia nepredložil, nenavrhol a neoznačil žiaden iný dôkaz, a teda v spore neunesol dôkazné bremeno. Žalobcom predložené dôkazy nepreukazujú tvrdenie žalobcu o poškodení zdravia žalovanou. Preto nemohol byť v konaní úspešný a súd jeho žalobu aj v tejto časti zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná mala vo veci úspech v plnom rozsahu, nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.