

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/225/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119211317
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119211317.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov : matky T. Y. T., rod. T., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom O., t. č. bytom W. centrum K." v L. X., zastúpenej v konaní právnym zástupcom H. kancelária I. & L. s.r.o., so sídlom v O., Y. XXXX, N. : XX XXX XXX a otca neurčeného, za účasti starej matky dieťaťa K. T., rod. R., štátnej občianky U. republiky, trvale bytom T. X. XXXX/XX, O., ako navrhovateľky o náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jej styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol :

I. Konanie o návrhu matky zo dňa 05.12.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia s
a z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 5.12.2019 sa matka maloletej domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jej styk s maloletou U. tak, že matka by bola oprávnená stykať sa s maloletou v každom týždni v utorok, v stredu a štvrtok vždy v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu a v nedeľu vždy v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti starej matky dieťaťa K. T., pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak s tým, že začiatok styku sa uskutoční v stanovenom čase v O., Y., pri OC Y., pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak a neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. T. uviedla, že žiada upraviť styk s maloletou U. nakoľko v súčasnej dobe je styk s maloletou veľmi obmedzený a stará matka maloletej jej neustále znemožňuje stretávať sa s maloletou. Maloletá matku už nevie ani objasniť a veľakrát ju len spoznáva. Je neistá, má stratenú dôveru v ňu a menej aktívna. Matka ďalej uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti J. U. s.r.o., aktívne si hľadala ubytovanie, dočasne sa ubytovala v W. centre K. v L. X.. Matka má za to, že obmedzeným stykom jej a maloletej sa začínajú väzby medzi ňou a maloletou narúšať, avšak maloletá sa aj napriek tomu dožaduje stretávania s matkou. Stretávanie maloletej s matkou je značne obmedzené, pričom k jeho obmedzeniu prispieva stará matka maloletej, viackrát zrušila termín stretnutia bez vyhovujúceho náhradného termínu. Matka má tiež za to, že zdravý duševný vývin maloletej je narušený, že maloletá nenapreduje. Maloletá trávi v MŠ priveľa času, nakoľko stará matka ju tam vodí od 6.00 hod. a vyzdvihuje ju až o 17.00 hod. pričom je potrebné sa maloletej venovať aj mimo MŠ. Matka zdôraznila, že ona má právo na to, aby boli zachované podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s ňou a maloletou. Matka má za to, že navrhované neodkladné opatrenie je dôvodné a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

2. V danej veci bolo z úradnej činnosti súdu zistené, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.1.2019 č.k. XXP/X/XXXX-XX v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.5.2019 č.k.XCoP/XX/XXXX-XXX bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá U. ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. T., pričom dôvodom jeho nariadenia boli

vážne pochybnosti o schopnosti matky riadne sa starať o maloletú, kedy si matka pravdepodobne pod vplyvom duševnej poruchy neuvedomuje zodpovednosť za maloletú. Konanie vo veci samej nie je ešte skončené.

3. Ďalej bolo zistené, že už návrhom zo dňa 3.6.2019 sa matka dieťaťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu jej styku s maloletou. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.6.2019 č.k.34P/2/2019-143 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk matky s maloletou v každom týždni v pondelok, v stredu a v sobotu vždy v čase od 15.30. hod. do 18.00 hod. za prítomnosti starej matky s tým, že začiatok styku sa uskutoční v stanovenom čase v O., Y., pri OC Y.. Voči uvedenému neodkladnému opatreniu podali odvolanie aj matka dieťaťa, ktorá žiadala širšiu úpravu styku, aj stará matka dieťaťa, ktorá zase žiadala užšiu úpravu styku, ktorá nesúhlasila so stretávaním matky s maloletou až 3-krát do týždňa pre nedostatok času a tiež pre správanie sa matky pri stretnutiach. Krajský súd v O. ako odvolací súd svojim uznesením zo dňa 19.8.2019 č.k.XCoP/XX/XXXX-XXX zmenil vyššie uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že upravil styk matky s maloletou U. každú sobotu od 15.30 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti starej matky s tým, že začiatok styku sa uskutoční v stanovenom čase v O., na sídlisku Y. pri OC Y. a uvedené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletej U. do náhradnej osobnej starostlivosti. Uvedené neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2019.

4. Teda v zmysle vyššie uvedeného predtým súd prvého stupňa upravil styk matky s maloletou neodkladným opatrením na tri dni v týždni a odvolací súd jeho rozhodnutie zmenil tým, že styk zúžil a upravil styk matky s maloletou neodkladným opatrením zo dňa 19.8.2019 č.k.XCoP/XX/XXXX-XXX na jeden deň v týždni. Uvedeným rozhodnutím odvolacieho súdu sú účastníci konania viazaný a týmto právnym názorom odvolacieho súdu je viazaný aj súd prvého stupňa. Matka dieťaťa sa teraz novým návrhom opäť domáha nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu jej styku s maloletou dokonca až na 5 dní v týždni.

5. Podľa § 161 ods.1 a 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Podľa § 2 ods.1 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia CMP a CSP.

9. I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (to znamená o tom istom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom medzi rovnakými účastníkmi konania za nezmenených skutkových okolností), bolo neodkladné opatrenie nariadené niekoľkokrát, alebo, aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Civilný sporový poriadok negatívnou podmienkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 159 CSP alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 230 CSP. Na dosiahnutie účelu zákona sledovaného inštitútom neodkladného opatrenia je potrebné tieto ustanovenia aplikovať primerane aj v konaní na nariadenie neodkladného opatrenia. Prekážka veci rozhodnutej (res iudicate) v zmysle § 230 CSP nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia, táto vec

prejednávanej znova. To platí potiaľ, pokiaľ je daná totožnosť veci, t. j. ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav, vymedzený petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie.

10. O takýto prípad prekážky veci právoplatne rozhodnutej ide aj v danej veci, keď sa matka dieťaťa opätovne domáha svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd upravil jej styk s maloletou, ktorá je neodkladným opatrením ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky dieťaťa. Právoplatným neodkladným opatrením je už upravený aj styk matky s maloletou. Teda matka dieťaťa sa už predtým návrhom zo dňa 3.6.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala úpravy jej styku s maloletou a o jej návrhu už bolo právoplatne rozhodnuté. Súd prvého stupňa vtedy upravil styk matky s maloletou neodkladným opatrením na tri dni v týždni a odvolací súd jeho rozhodnutie zmenil tým, že styk zúžil a upravil styk matky s maloletou neodkladným opatrením zo dňa 19.8.2019 č.k.XCoP/XX/XXXX-XXX na jeden deň v týždni. Matka dieťaťa sa teraz novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia opäť domáha nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu jej styku s maloletou až na 5 dní v týždni, a to dokonca potom ako odvolací súd zúžil styk matky s maloletou upravený súdom prvého stupňa z 3 dní na 1 deň v týždni. Právoplatným rozhodnutím súdu sú účastníci konania viazaní a právnym názorom odvolacieho súdu je viazaný aj súd prvej inštancie. Prekážka res iudicate znamená, že vec, o ktorej sa právoplatne rozhodlo, sa nemôže prejednávať a rozhodovať znova, je teda neprípustné meniť právoplatné rozhodnutie súdu mimo zákonom stanoveného procesného postupu (mimoriadne opravené prostriedky). V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých je možné zmeniť skoršie rozhodnutie, ale len za predpokladu zmeny pomerov, pričom zmena musí byť relevantná k prejednávanej veci a nároku. Bez preukázania zmeny pomerov nie je možné zmeniť ani právoplatné rozhodnutie súdu vo veci starostlivosti súdu o maloletých, pretože to by znamenalo reparáciu súdneho rozhodnutia mimo zákonného procesného postupu, čo nie je prípustné. Z podaného návrhu matky súd nezistil žiadnu zmenu pomerov a skutkového stavu oproti stavu v čase pôvodného rozhodovania, ktorá by bola významná pre uplatňovaný nárok na úpravu styku. Matkou uvádzanú okolnosť, že ona si hľadala prácu a ubytovanie, súd nepovažuje za také skutkové zistenie, ktoré by predstavovalo zmenu pomerov, v dôsledku čoho by vyššie uvedené právoplatné rozhodnutie súdu nezakladalo prekážku veci rozhodnutej. Matkou uvádzaný nový dôvod, že si aktívne hľadala prácu a ubytovanie, nie je relevantným dôvodom k posudzovaniu zmeny pomerov v konaní vo veci úpravy styku a ostatné ňou uvádzané dôvody nie sú nové. Súd mal za to, že, v danej veci nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku, preto právoplatné uznesenie Krajského súdu v O. zo dňa XX.X.XXXX č.k. XCoP/XX/XXXX-XXX naďalej tvorí prekážku veci právoplatne rozhodnutej (§ 230 CSP).

11. O trovách tohto konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (Civilný mimosporový poriadok z.č. 161/2015 Z.z.), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).