

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010710
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8316010710.6

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2019 v trestnej veci obvineného F. V. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 30.10.2019, sp. zn. 3T/129/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením zo dňa 30.10.2019, sp. zn. 3T/129/2016 zrušil obmedzenia uložené obžalovanému F. V. uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Tos/1/2017, zo dňa 10.01.2017 v znení zmeny uvedenej v uznesení Okresného súdu Humenné, č.k. 3T/129/2016-1873, zo dňa 17.02.2017, v znení zmeny uvedenej v uznesení Okresného súdu Humenné č.k. 3T/129/2016-2082, zo dňa 23.08.2017, v znení zmeny uvedenej v uznesení Okresného súdu Humenné č.k. 3T/129/2016-2146, zo dňa 23.10.2017 a v znení zmeny uvedenej v uznesení Okresného súdu Humenné č.k. 3T/129/2016-2313, zo dňa 14.02.2018 a to obmedzenie spočívajúce v zákaze vzdiaľovať sa z miesta pobytu O., A. XXXX/X podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, okr. O. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektrickej telekomunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami podľa § 82 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku.

Podľa § 82 ods. 2, 4 Tr. poriadku zrušil nariadenú kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému F. V. povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku uložil obžalovanému F. V. obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia.

Proti tomuto uzneseniu riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 31.10.2019 telefaxom, potvrdeným písomne do 3 pracovných dní, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 05.11.2019, podal sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 21.11.2019. Namietal, že zrušenie obmedzenia spočívajúceho v zákaze kontaktu obžalovaného V. s odsúdeným B., v zákaze vzdiaľovania sa z miesta pobytu na adrese, ktorú uviedol obžalovaný, ako aj zrušenie kontroly technickými prostriedkami obžalovaného V. je predčasné a bezdôvodné a ani samotná skutočnosť, že predmetné obmedzenia sú vykonávané cca po dobu 3 rokov, ako aj skutočnosť, že obžalovaný V. sa počas výkonu týchto obmedzení nedopustil žiadnej trestnej činnosti, svedčia o tom, že len vďaka týmto obmedzeniam tento obžalovaný viedol riadny život. Obžalovaný V. je toho času

nezamestnaný, nemá žiadny príjem a tak zrušenie uvedených obmedzení odôvodňuje dôvodnú obavu, že obžalovaný V. bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, za ktorú je toho času trestne stíhaný v predmetnej trestnej veci, ako aj za ktorú bol už v minulosti právoplatne odsúdený. Aj keď uvedené obmedzenia znamenajú vážny zásah do základných práv a slobôd obžalovaného V., sú oveľa menšej intenzity ako výkon väzby a pokračovaním v týchto doterajších obmedzeniach nie je žiadnym spôsobom nerešpektovaná dôstojnosť obžalovaného ani jeho právo na súkromie. Ani samotný výsluch odsúdeného B. v procesnom postavení svedka v predmetnej trestnej veci nemá vplyv na dôvod väzby uvedený v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a to, že obžalovaný už nebude pokračovať v trestnej činnosti. S prihliadnutím na uvedené, navrhol Krajskému súdu v Prešove, aby vyhovel sťažnosti a zrušil uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 30.10.2019, sp. z. 3T/129/2016 a obžalovanému V. naďalej ponechal v platnosti uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 v znení ďalších zmien uvedených v ďalších uzneseniach Okresného súdu Humenné.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 bolo zrušené napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu, podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku bol prijatý písomný sľub obvineného F. V. na nahradenie väzby, podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku bol nariadený dohľad probačného a mediálneho úradníka nad obvineným F. V. a obvinený F. V. bol prepustený z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému V. uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku obvinenému V. bolo uložené primerané obmedzenie a to zákaz vzdialovať sa z miesta pobytu O., A. 4, okrem účasti na úkonoch vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom na základe predvolania týmito orgánmi. Podľa § 82 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku bola obvinenému V. uložená povinnosť dostaviť sa osobne dňa 11.01.2017 o 09.00 hod. na Okresný súd Humenné pred probačného a mediálneho úradníka. Podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku bolo obvinenému V. uložené primerané obmedzenie a to zákaz styku so spoluobvineným K. B.. Podľa § 82 ods. 4 Tr. poriadku bola obvinenému V. nariadená kontrola technickými prostriedkami.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 17.02.2017, sp. zn. 3T/129/2016 súd podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku zmenil u obžalovaného F. V. povinnosti a obmedzenia uložené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 tak, že obžalovanému udelil výnimku z primeraného obmedzenia uloženého mu v zmysle § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku a to zákaz vzdialovať sa z miesta pobytu O., A. XXXX/X s tým, že obžalovaný sa môže vzdialiť z miesta pobytu za účelom vybavenia si svojich osobných a rodinných záležitostí každú stredu v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod. s tým, že ostatné uložené obmedzenia a povinnosti z uznesení Krajského súdu v Prešove ostávajú nezmenené.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.08.2017, sp. zn. 3T/129/2016 súd podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku udelil výnimku z obmedzenia uloženého uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 obžalovanému F. V. tak, že umožnil obžalovanému F. V. vzdialiť sa z miesta pobytu dňa 09.09.2017 v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za účelom jeho účasti na sobášnom akte brata F. V. a F. B..

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2017, sp. zn. 3T/129/2016 súd podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku zmenil obmedzenie uložené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 obžalovanému F. V. tak, že podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému F. V. povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku uložil obžalovanému F. V. obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia. Podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vzdialovať sa z miesta pobytu O., A. XXXX/X okrem vymedzených podmienok tak, že obžalovaný je oprávnený opustiť miesto pobytu denne v čase od 06.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že zákaz vycestovania do zahraničia týmto nie je dotknutý. Podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu so spoluobvinenými K. B. a G. Z. v akejkol'vek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 14.02.2018, sp. zn. 3T/129/2016 súd zmenil obmedzenie uložené uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2017, č.k. 3T/129/2016-2146 tak, že podľa § 82 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu so spoluobvineným K. B. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami s tým, že v ostávajúcich výrokoch ostáva uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2017, č.k. 3T/129/2016-2146 nedotknuté.

Obžalovaný podaním doručeným krajskému súdu dňa 22.05.2019 požiadal o zrušenie alebo zmenu primeraných povinností a obmedzení s odôvodnením, že podľa jeho názoru ide o neprimeraný zásah do jeho osobnej slobody, navyše keď vo veci sa už nekoná niekoľko mesiacov. Je toho názoru, že aj napriek tomu, že v trestnom konaní platí stále zásada prezumpcie neviny, tak obmedzenia, ktorými je u neho nahradená väzba, nepochybne plnia prevýchovný charakter alebo už skôr aj represívny charakter, s poukazom na dôvodnosť odvolania voči rozsudku Okresného súdu Humenné. Hlavným dôvodom, pre ktorý požaduje zrušenie obmedzení, je doba, po ktorú sú mu boli uložené. Vzhľadom na zrušenie rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 27.09.2018, sp. zn. 3T/129/2016 krajským súdom a vrátenie veci súdu prvého stupňa, s tým aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol uznesením zo dňa 29.05.2019, sp. zn. 6To/5/2019 bolo potrebné, aby z dôvodu zachovania dvojinstančnosti konania súd prvého stupňa o žiadosti obžalovaného rozhodol, preto krajský súd podaním zo dňa 14.08.2019, doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.08.2019 na túto skutočnosť súd prvého stupňa upozornil.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania aj v danom štádiu trestného stíhania je možné konštatovať, že skutkové okolnosti a doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a podaná obžaloba, sa stali a z ich spáchania je dôvodne podozrivý obžalovaný F. Šteňo, tieto majú charakter trestných činov uvedených v obžalobe, s výnimkou trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zákona, kde s účinnosťou od 01.08.2019 došlo k zmene v prospech obžalovaného v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyplývajú z povahy a charakteru trestnej činnosti a to páchanej za účelom majetkového prospechu a opakovane. Vyhláseným uznesením okresný súd zrušil obmedzenie spočívajúce v zákaze vzdialovania sa z miesta pobytu O. A. XXXX/X a obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s K. B. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a tiež nariadenie o výkone kontroly obmedzení technickými prostriedkami a to prihládajúc na dobu, počas ktorej tieto boli nariadené, pričom súd podrobil návrh obžalovaného testu proporcionality, kde posudzoval oprávnený záujem štátu na zamedzení páchania ďalšej trestnej činnosti obžalovanému na strane jednej a závažný zásah do základného ľudského práva na osobnú slobodu na strane druhej, rešpektujúc aj zásadu primeranosti v zmysle § 2 ods. 2 Tr. poriadku a dospel k záveru, že do základných práv a slobôd osoby je možné zasiahnuť len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, preto je nevyhnutné zrušiť kontrolu výkonu obmedzení technickými prostriedkami. Pokračovaním tejto kontroly by nebola rešpektovaná dôstojnosť obžalovaného a jeho súkromie, s tým, že podľa vykonaných lustrácií sa v priebehu nahradenia väzby obžalovaný nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku.

Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu, krajský súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že pokiaľ ide o dôvodnosť trestného konania, možno konštatovať, že dôkazy, ktoré boli doposiaľ vo veci získané a to aj v čase po zrušení veci odvolacím súdom, dostatočne preukazujú skutočnosť, že k spáchaniu žalovaných skutkov došlo, tieto majú znaky žalovaných trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal aj obžalovaný Šteňo.

Zároveň je daná aj dôvodná obava, že obžalovaný V. by mohol pokračovať v trestnej činnosti v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že v žalovanej trestnej veci je tento obžalovaný celkovo z 10-tich čiastkových útokov žalovaných trestných činov, pričom z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol celkovo 9-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 08.11.2013 sp. zn. 0T/51/2013 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona, teda za druhovo totožnú trestnú činnosť, pre akú sa vedie trestné stíhanie aj v prejednávanej trestnej veci.

Zároveň sa však sťažnostný súd stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že vzhľadom na dĺžku trvania nariadenej kontroly technickými prostriedkami v trvaní takmer 3 roky odo dňa 10.01.2017, by

jej ďalšie trvanie, ako aj trvanie obmedzenia spočívajúce v zákaze vzdialovania sa z miesta pobytu O., A. XXXX/X znamenalo neprimeraný zásah do základných práv a slobôd obžalovaného V.. Vo vzťahu k zrušeniu obmedzenia spočívajúceho v zákaze kontaktu s K. B. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, sťažnostný súd udáva, že K. B. bol v procesnom postavení svedka už vypočutý na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa, po zrušení veci odvolacím súdom a to dňa 30.10.2019. Preto, aj podľa názoru sťažnostného súdu, ďalšie trvanie uvedeného obmedzenia nie je potrebné.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkam prokurátora krajský súd udáva, že zrušením uvedených obmedzení a kontroly technickými prostriedkami obžalovanému F. V. nedošlo k zániku všetkých inštitútov nahradzujúcich väzbu obžalovaného V., nakoľko táto je naďalej nahradená jeho písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka, povinnosťou oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu a obmedzením spočívajúcim v zákaze vycestovania do zahraničia, pričom pokračovanie v trestnej činnosti, resp. nedodržanie uložených povinností a obmedzení by bolo dôvodom na opätovné vzatie obžalovaného do väzby v zmysle § 71 ods. 3 Tr. poriadku.

Z uvedených dôvodov krajský súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, preto sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.