

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 4T/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010300  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223010300.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený :

A. B., narodený XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom C., D. E. F. XX, t.č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce

sa uznáva za vinného, že

dňa 12. mája 2023 v čase okolo 23.30 hod. v meste Komárno na ulici biskupa Királya neďaleko Gymnázia s vyučovacím jazykom maďarským pristúpil k poškodenému G. H., začal ho ohmatávať a následne mu bez použitia násillia z pravého zadného vrecka nohavíc odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 330.- eur, čím poškodenému G. H., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. C. F. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 330.- eur, pričom takto konal, hoci bol dňa 08.04.2023 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste so sériovým číslom A 22 00154848 vo výške 30.- eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 08.04.2023, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže v meste Komárno na ulici Mederčskej v predajni LIDL, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Komárno pod spisovou značkou 2T/54/2022 zo dňa 16.06.2023 s právoplatnosťou dňa 16.06.2022,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal,

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona s tým, že podľa § 44 Trestného zákona a § 42 Trestného zákona u obvineného A. B. nar. XX.XX.XXXX, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/62/2023, zo dňa 18.01.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2024, a ktorým bol uznaný vinným zo spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému G. H. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. C. F. XXXX/XX škodu vo výške 330.- eur.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).