

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118205286
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4118205286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: M.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX G. J., zastúpený: B.. Q. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX C., proti žalovanému: UNIPHARMED s.r.o., v likvidácii, so sídlom Bitúnková 13, 940 01 Nové Zámky, IČO:34 108 327, o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/59/2018-44 zo dňa 14.novembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/59/2018-44 zo dňa 14. novembra 2018 p o t v r d z u j e.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o podanej žalobe žalobcu o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia tak, že žalobu zamietol a súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 131 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia ďalej poukázal na to, že žalobou zo dňa 03.05.2018 sa žalobca domáhal vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd určil, že uznesenia prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti UNIPHARMED s.r.o. v likvidácii dňa 06.02.2018 sú neplatné. V odôvodnení žaloby uviedol, že na valné zhromaždenie spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 06.02.2018 nebol pozvaný v zmysle Obchodného zákonníka, na valné zhromaždenie nebol pozvaný vôbec, respektíve deň po konaní mimoriadneho valného zhromaždenia si našiel pozvánku v schránke. O konaní valného zhromaždenia sa dozvedel až dodatočne od ostatných spoločníkov.

Podľa vykonaného dokazovania obchodná spoločnosť UNIPHARMED s.r.o. bola založená zakladateľskou listinou zo dňa 24.05.1994 a vznikla zápisom do obchodného registra dňa 28.09.1994. Konateľom spoločnosti je od 14.07.2015 M.. B. M., ktorý koná menom spoločnosti samostatne a je zároveň od 21.01.2016 aj likvidátorom spoločnosti, keďže spoločnosť vstúpila dňom 21.01.2016 do likvidácie. Spoločenská zmluva spoločnosti upravuje postavenie valného zhromaždenia v čl. XI. až XV. V čl. XIII. ods. 2 spoločenskej zmluvy je upravený spôsob zvolávania valného zhromaždenia nasledovne: všetci spoločníci musia byť pozvaní na valné zhromaždenie písomne tak, aby pozvánku obdržali najneskôr tri dni pred dňom konania valného zhromaždenia.

Dňa 06.02.2018 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti UNIPHARMED s.r.o. v likvidácii s nasledovným programom: 1. Otvorenie mimoriadneho valného zhromaždenia, 2. Voľba orgánov mimoriadneho valného zhromaždenia, 3. Prerokovanie stavu likvidácie spoločnosti, 4. Rôzne, 5. Záver. Obchodná spoločnosť mala v čase konania mimoriadneho valného zhromaždenia 14 spoločníkov, prítomní boli 9 spoločníci. Na mimoriadnom valnom zhromaždení boli prijaté tri uznesenia, všetky tri boli prijaté 100 % prítomných hlasov. Uznesením č. 1MVZ/2018 bol za predsedu valného zhromaždenia zvolený B.. B. M. a za zapisovateľa B.. T.. W. C. O.. Uznesením č. 2MVZ/2018 bol vyslovený súhlas so späťvzatím žaloby, na základe ktorej prebiehalo konanie na Okresnom súde Nové Zámky proti M.. M.. O. Y., O., spis. zn. 18C/77/2015. Uznesením č. 3MVZ/2018 valné zhromaždenie vyslovilo súhlas s predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti (časť budovy - polikliniky, priestor č. X-X nachádzajúci sa na prízemí vo vchode č. XX).

V konaní nebolo sporné, že od 14.07.2015, teda odo dňa kedy sa stal konateľom spoločnosti M.. B. M. bolo valné zhromaždenie zvolávané rovnakým spôsobom a to písomnou pozvánkou, ktorá bola spoločníkom doručovaná na ich pracovisku, na poliklinike K. XX, G. J.. Pozvánku doručoval spoločníkom konateľ alebo jeho zamestnankyňa osobne v ich ordinácii alebo vrhodením do ich poštovej schránky na pracovisku. V prípade, že bol spoločník už na dôchodku, bola mu pozvánka doručovaná poštou. Žalobca potvrdil, že aj jemu bola pozvánka takto doručovaná a valných zhromaždení sa zúčastňoval.

Žaloba nebola podaná dôvodne. Žalobca v konaní nepreukázal konanie valného zhromaždenia dňa 06.02.2018 v rozpore so zákonom alebo spoločenskou zmluvou a ani skutočnosť, že prijatými uzneseniami mohli byť alebo boli obmedzené jeho práva spoločníka. Žalobca v konaní nepreukázal zvolanie valného zhromaždenia v rozpore so spoločenskou zmluvou, konkrétne čl. XIII. ods. 2. Žalobca v konaní potvrdil, že pozvánku na valné zhromaždenie našiel vo svojej schránke v mieste výkonu povolania, rovnakým spôsobom mu bola pozvánka na valné zhromaždenia doručovaná aj na predchádzajúce valné zhromaždenia. V konaní bolo sporné, či žalobcovi bola pozvánka doručená tri dni pred dňom konania valného zhromaždenia tak ako je to upravené v spoločenskej zmluve. Vzhľadom na ďalšiu zákonnú podmienku, splnenie ktorej je potrebné pre úspešné podanie žaloby o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, upravenú v § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka, nepovažoval súd za potrebné dokazovať lehotu, v ktorej bola pozvánka žalobcovi doručená do poštovej schránky. Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka je potrebné, aby žalobca v konaní o určenie neplatnosti valného zhromaždenia preukázal v čom boli alebo mohli byť obmedzené jeho práva spoločníka porušením spoločenskej zmluvy pri zvolaní valného zhromaždenia. Žalobca splnenie tejto podmienky nielenže nepreukázal, ale ani nevedel uviesť v čom si myslí, že mohli byť jeho práva obmedzené. Na pojednávaní uviedol, že sa nemohol vyjadriť k deleniu majetku, ale podľa prijatých uznesení, valné zhromaždenie spoločnosti 06.02.2018 nerozhodovalo a ani neprijalo uznesenie o delení majetku spoločnosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva proti žalobcovi, ktorý úspech nemal v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

V odôvodnení podaného odvolania poukázal na to, že súd v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Súd najskôr nechcel pripustiť žalobcovi dať sa právne zastúpiť civilným zástupcom. Nakoniec na naliehanie B.. Z. súd umožnil, aby si prisadol vedľa žalobcu, ale nakoľko

tento nepredložil písomné plnomocenstvo, uložil mu ticho sedieť a k veci sa nevyjadrovať. Súd ani napriek príslubu žalobcu, že po pojednávaní odstráni túto vadu konania a do spisu doloží písomné plnomocenstvo pre civilného zástupcu, neumožnil civilnému zástupcovi predstúpiť a vyjadriť sa k veci. Súd pri výsluchu žalobcu neprihliadol na spôsob vyjadrovania sa žalobcu, ani vzhľadom na jeho vek a zdravotný stav a momentálne rozrušenie.

Súd karhal žalobcu zato, že prišiel na pojednávanie nepripravený. Zvýšeným hlasom vyzýval žalobou aby sa vyjadril k dôvodom o ktorých si myslí, že bol ukrátený na svojich právach, aj napriek tomu že v samotnej žalobe je uvedené, že mu nebolo umožnené vykonávať právo spoločníka - zúčastňovať sa na riadení spoločnosti prostredníctvom výkonu hlasovacích práv spoločníka na valnom zhromaždení.

Spoločník, ktorý nebol na schôdzu valného zhromaždenia pozvaný, logicky nevie uviesť iný dôvod, prečo boli uznesenia prijaté v rozpore so zákonom ako aj so Spoločenskou zmluvou, keď zápisnica z VZ nebola konateľom ani tri mesiace po zasadnutí schôdze založená do zbierky listín (verejný register) a teda spoločník sa nemal možnosť oboznámiť s jej obsahom.

Z pohľadu žalobcu tento pred súdom preukázal upretie výkonu svojho vlastníckeho práva k obchodnému podielu tým, že mu nebola umožnená účasť na valnom zhromaždení.

Súd nepovažoval za potrebné dokazovať lehotu, v ktorej bola pozvánka žalobcovi doručená do poštovej schránky.

Nie je spravodlivé od strany požadovať preukázanie reálnej neexistencie niečoho alebo nejakej skutočnosti, preto dôkazné bremeno v časti zákonného zvolania valného zhromaždenia nesie v tomto prípade žalovaný.

5. K podanému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

V obsahu podaného vyjadrenia poukázal na to, že zo žalovanému doručeného odvolania nevyplýva, že by žalobca predložil písomné plnomocenstvo, ktoré by oprávňovalo zástupcu žalobcu podať a podpísať odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn.: 23Cb/59/2018 zo dňa 14.11.2018, žalovanému bolo doručené len odvolanie, pokiaľ plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu nebolo súdu doručené, máme za to, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou, nakoľko z podaného odvolania je zrejmé, že v prípade nepredloženia plnomocenstva je podpísané na to neoprávnenou osobou B.. Z..

Žalobca mal objektívnu možnosť a právo zvoliť si zástupcu a predložiť písomné plnomocenstvo na zastupovanie od začatia konania, t. j. od 03.05.2018, a to kedykoľvek v priebehu konania, hlavne, keď žalobca vedel, ako uvádza v podanom odvolaní, že vzhľadom na svoj zdravotný stav a s ním spojené vyjadrovacie ťažkosti sa chcel v konaní zastúpiť zástupcom.

Žalobcovi bolo vyjadrenie žalovaného k žalobe spolu so zápisnicou z valného zhromaždenia doručené dňa 16.08.2018, teda žalobca mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s uzneseniami prijatými na valnom zhromaždení, keďže nebol prítomný na jeho zasadnutí a uviesť v čom vidí nezákonnosť resp. rozpor so zákonom prijatých uznesení na valnom zhromaždení uskutočnenom dňa 06.02.2018, uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že žalobca sa k predmetnému vyjadreniu žalovaného vyjadril dňa 31.08.2018, avšak dôvody neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení dňa 06.02.2018 nešpecifikoval ani v predmetnom písomnom vyjadrení a ani na pojednávaní.

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach odvolania podaného žalobcom (§ 379 a § 380 CSP) a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP.

8. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 CSP, rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie má náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. S prihliadnutím na rozsah odvolania žalobcu a odvolacie dôvody uvedené v jeho odvolaní, odvolací súd konštatuje, že na základe preskúmania veci dospel k záveru, že podaného odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Vychádzajúc z dôvodov podaného odvolania žalobcu, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že dňa 05.09.2018 bol žalobca riadne predvolaný na pojednávanie konané dňa 14.11.2018, okrem iného s poučením, že v prípade jeho zastupovania je potrebné, aby zástupca predložil plnomocenstvo už na prvom pojednávaní. Predmetného pojednávania sa zúčastnil B.. Q. Q. Z., ktorý uvádzal, že je splnomocnený zástupcom žalobcu, avšak on a ani samotný žalobca písomne plnú moc v zmysle ust. § 92 ods. 1 CSP konajúcej sudkyňi na pojednávaní nepredložil. V danom prípade pokiaľ s ním na pojednávaní nebolo konané nejedná sa zo strany súdu o procesné pochybenie, a teda uvedený odvolací dôvod odvolací súd nepovažoval na relevantný.

11. V ďalšom odvolací súd poukazuje na zákonné podmienky podania žaloby v zmysle ust. § 131 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom podmienkou úspešnosti takejto žaloby je preukázanie rozporu so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo stanovami. Predmetné porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov je viazané na obmedzenie práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

12. Vychádzajúc z obsahu podanej žaloby je zrejmé, že žalobca jednak nešpecifikoval nezákonnosť prijatých uznesení nakoľko uvádzal, že nemá vedomosť o ich obsahu, pričom z obsahu prijatých troch uznesení je zrejmé, že jedným bola voľba predsedu valného zhromaždenia, druhým bolo späťvzatie žaloby voči M.. O. Y. a tretím bol súhlas s predajom nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti. Pokiaľ sa týka súhlasu s predajom nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti (nachádzajúcej sa v likvidácii) samotný súhlas s jej predajom ešte nenadobúda, resp. nespôsobuje účinky kúpno-predajnej zmluvy, zmeny vlastníctva a aj v prípade následného vzniku takýchto účinkov predajom nehnuteľností sa nezmenšuje majetok spoločnosti, nakoľko dochádza len k zmene jej formy, a to z formy nehnuteľnosti na formu peňažnú. V tejto časti taktiež nepovažoval odvolací súd argumentáciu žalobcu za dôvodnú.

13. Pokiaľ sa týka pozvania, resp. doručenia pozvania žalobcovi na konanie valného zhromaždenia dňa 06.02.2018 v konaní bolo preukázané, že pozvánka na predmetné VZ bola žalobcovi doručená formou jej umiestnenia do jeho poštovej schránky nachádzajúcej sa v mieste jeho pracoviska, pričom tento spôsob bol preukázateľne realizovaný aj v minulosti pri doručovaní pozvánky na valné zhromaždenie. Taktiež lehota na doručenie pozvánky pred konaním VZ bola dodržaná v súlade s čl. XIII. ods. 2 Spoločenskej zmluvy.

14. S poukazom na vyššie uvedené ako aj dôvody odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie rozhodol odvolací súd, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v súvislosti s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).