

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16C/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231565
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231565.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom so sídlom 028 01 Trstená, Bernolákova 18, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., G. XXXX/XX, o zaplatenie 1.400,00 eur s príslušenstvom, p r e z m e š k a n i e ž a l o v a n é h o, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.400,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.400,- eur od 13.08.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.08.2023, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.400,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.400,- eur od 13.08.2021 do zaplatenia. Žalobca tiež žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že v právnom postavení veriteľa uzatvoril so žalovaným v právnom postavení dlžníka zmluvu o pôžičke, na základe ktorej dňa 12.07.2021 prenechal žalovanému v hotovosti peniaze v sume 300,- eur k rukám žalovaného a toho istého dňa prenechal žalovanému bezhotovostným prevodom na účet číslo: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v banke H. H., E. peniaze v sume 1.100,- eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi požičanú sumu peňazí spolu vo výške 1.400,- eur najneskôr do 12.08.2021. Právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú výzvu zo dňa 13.07.2023 (žalovanému doručenú dňa 17.07.2023) na zaplatenie sumy 1.400,- eur s príslušenstvom, na ktorú žalovaný nereagoval. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil žalobcovi požičanú sumu peňazí v celkovej výške 1.400,- eur. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalovaný sa dostal podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu vo výške 1.400,- eur vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke počnúc dňom 13.08.2021, keďže žalovaný peňažný dlh vo výške 1.400,- eur nesplnil riadne a najneskôr dňa 12.08.2021. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení úroky z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania je ustanovená s odkazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nasledovne: 5,00 % p.a. úrok z omeškania zo sumy 1.400,- eur počnúc dňom 13.08.2021 do zaplatenia (0,00 % p.a. základná úroková sadzba ECB k 13.08.2021 + 5 % p.a.).

3/ Žalovanému bola žaloba doručená listinne dňa 09.01.2024 do jeho vlastných rúk na adresu trvalého pobytu. Spolu so žalobou boli žalovanému doručené aj jej prílohy, ďalej poučenia o možnosti zastúpenia a o procesných právach a povinnostiach podľa § 160 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) a napokon uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16C/26/2023-36 zo dňa 05.01.2024, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Vo vyššie uvedenom uznesení bolo v odseku 4 jeho odôvodnenia uvedené, že podľa § 273 CSP: „súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk. Rovnako tak žalovanému doručené „Poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu“, obsahovali v piatom odseku poučenie, že ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v lehote určenej súdom písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

5/ Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nijako nevyjadril, hoci bol o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vo vyššie uvedenom uznesení poučený.

6/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku (žalovanému bolo uznesenie na vyjadrenie sa k žalobe doručené do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril, hoci bol o následkoch nesplnenia si takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v uznesení poučený). Preto súd s poukazom na § 219 ods. 3 prvá veta CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 05.02.2024, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 13.02.2024 o 08.45 hod..

7/ Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8/ Identifikáciu procesného nároku obsahuje odsek 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odsekoch 3 až 6 tohto odôvodnenia.

9/ Nakoľko tento rozsudok je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), súd ním rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že právo na plnú náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu.

10/ O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti konečného rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é**, okrem prípadu, že neboli na vydanie tohto rozsudku splnené podmienky (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie je potrebné podať do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Námestovo v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia

spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

II. Voči výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na tunajší súd.

III. Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

IV. V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.