

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203951
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619203951.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Bratislava, Karadžičova 2, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 235 547 proti žalovanému: Q. J., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Ž. XXX, o zaplatenie 2.335,88 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.689,71 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 260,75 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 37,25 Eur od 16.07.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 37,25 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 37,25 Eur od 16.09.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 37,25 Eur od 16.10.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 37,25 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,25 Eur od 16.12.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 384,- Eur od 17.08.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.09.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.10.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.11.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.12.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.01.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.02.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.03.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.04.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.05.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 48,- Eur od 11.06.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 11.07.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 179,41 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,63 Eur od 16.07.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,63 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,63 Eur od 16.09.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,63 Eur od 16.09.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,63 Eur od 16.10.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,63 Eur od 16.11.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,63 Eur od 16.12.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,63 Eur od 16.01.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,63 Eur od 16.02.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 1,26 Eur od 16.03.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 44,68 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.06.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 2.335,88 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 512,50 Eur od 05.07.2016 do zaplataenia, vo výške 27,48 % ročne zo sumy 955,87 Eur od 17.08.2016 do zaplataenia, vo výške 27,40 % ročne zo sumy 450,47 Eur od 05.07.2016 do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 567,24 Eur od 05.07.2016 do zaplataenia, zo sumy 1.127,44 Eur od 17.08.2016 do zaplataenia, zo sumy 528,20 Eur od 05.07.2016 do zaplataenia, ako aj trovy konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 15.03.2015 uzavrel Cetelem, ako veriteľ, na jednej strane so žalovaným, ako dlžníkom, na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 718,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 24 mesačných splátok vo výške 37,25 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.04.2015. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 25.03.2015 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 512,46 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Citujúc bod 3.1. Časti 3. a bod 6. Časti 3. Úverovej zmluvy žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 04.07.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Citujúc bod 3.2. a bod 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy a § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 607,24 Eur (512,50 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 54,74 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 40,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 512,50 Eur od 05.07.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 567,24 Eur od 05.07.2016 do zaplataenia.

3. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel Cetelem, ako veriteľ na jednej strane so žalovaným, ako dlžníkom na strane druhej, aj Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva II"). Obsahom úverovej zmluvy II bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Citujúc bod 3.1. Časti 2. Úverovej zmluvy žalobca uviedol, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.014,01 Eur tak, že sumu 980,00 Eur žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a financovaním peňažných prostriedkov na účet žalovaného a sumu 34,01 Eur predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Citujúc bod 2.1.

Časti 3. Úverovej zmluvy žalobca ďalej v žalobe uviedol, že žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a do dňa spísania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 96,00 Eur. Citujúc bod 3.1. Časti 3. a bod 6. Časti 3. Úverovej zmluvy žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 16.08.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Následne citujúc bod 3.2. a bod 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy a § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobca uviedol, že vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.167,44 Eur (955,87 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 144,69 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 26,88 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 40,-- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 955,87 Eur od 17.08.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.127,44 Eur od 17.08.2016 do zaplatenia.

4. Napokon žalobca v žalobe uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel Cetelem, ako veriteľ na jednej strane so žalovaným, ako dlžníkom na strane druhej, aj ďalšiu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva III"), obsahom ktorej bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 513,86 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 30 mesačných splátok vo výške 25,63 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.07.2015. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 23.06.2015 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 128,15 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Citujúc bod 3.1. Časti 3. a bod 6. Časti 3. Úverovej zmluvy žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 04.07.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Citujúc bod 3.2. a bod 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy a § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 561,20 Eur (450,47 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 65,27 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 12,46 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 33,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,40 % ročne zo sumy 450,47 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 528,20 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia.

5. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 16Csp/88/2019-48 zo dňa 11.07.2019, ktoré mu spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 17.10.2019, a osobne na následnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2019, ktorého sa už žalovaný zúčastnil.

6. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/88/2019-61 zo dňa 27.08.2019 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe žalobcu, tento písomným podaním zo dňa 17.09.2019, doručeným súdu dňa 24.09.2019, ohľadom dodržania postupu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka uviedol, že oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti všetkých troch úverov neboli prvým upozornením žalovaného na nesplácanie týchto úverov. Cetelem do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu týchto dlhov a vyzýval na ich splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Poukázal na ním dodatočne predložené výzvy na splatenie dlžnej čiastky úverov, ktoré žalovanému zaslal pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a síce výzvy na zaplatenie dlžných súm vo výške 189,00 Eur (úver I), vo výške 184,00 Eur (úver II) a vo výške 135,52 Eur (úver III), spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude Cetelem požadovať splatenie celých nesplatených častí úverov vrátane príslušenstva. Predmetné výzvy boli žalovanému odoslané dňa 05.04.2016. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvam dlžné sumy neuhradil, pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnych splatností úverov.

7. V súvislosti s overovaním bonity žalovaného žalobca v uvedenom vyjadrení poukázal na to, že údaje uvedené v žiadosti o úver sú posudzované individuálne na základe vnútorných predpisov spoločnosti a žiadateľ svojim podpisom potvrdzuje ich pravdivosť. Posudzovanie je individuálne podľa klienta, primárne sa overuje okrem iného vek, identifikácia klienta, či ide o fyzickú osobu, kontrola histórie na predchádzajúcich poskytnutých úveroch, stabilný zdokladovateľný príjem, vedenie a pohyby na osobnom účte, výška úveru, žiadateľova zadlženosť. Každá žiadosť je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov v zmluve automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, OR SR, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra či nie je evidovaný ako stratený / odcudzený, úverový register SOLUS a NRKI. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla žalobca dostáva odpoveď či má žalovaný nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva žalobca odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Všetky tieto kontroly sú uskutočnené na základe klientovho súhlasu. Žalobca už v konaní predložil súdu súhlas so spracovaním osobných údajov žalovaného v súvislosti s overením jeho bonity.

8. Ďalej v uvedenom vyjadrení žalobca poukázal na to, že si uplatňuje z úverovej zmluvy I náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur, ktoré Cetelem účtoval žalovanému dňa 04.01.2016 vo výške 7,00 Eur, dňa 15.01.2016 vo výške 13,00 Eur a dňa 01.02.2016 vo výške 20,00 Eur, úverovej zmluvy II náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur, ktoré Cetelem účtoval žalovanému dňa 29.01.2016 vo výške 7,00 Eur, dňa 15.02.2016 vo výške 13,00 Eur a dňa 01.03.2016 vo výške 20,00 Eur a z úverovej zmluvy III náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 33,00 Eur, ktoré Cetelem účtoval žalovanému dňa 04.01.2016 vo výške 5,00 Eur, dňa 15.01.2016 vo výške 10,00 Eur a dňa 01.02.2016 vo výške 18,00 Eur. Tieto náklady si žalobca uplatňuje ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Jedná sa o náklady, ktoré žalobca vynakladal na to, aby žalovaného upozornil na omeškanie so splácaním pred podaním samotnej žaloby.

9. Napokon žalobca ohľadom výpočtu RPMN v úverovej zmluve III v predmetnom vyjadrení uviedol, že RPMN vo výške 31,13 % bolo vypočítané podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za podmienok uvedených v ust. § 19 ods. 2 tohto zákona. Poukázal na to, že žalovaný si pri uzatváraní úverovej zmluvy zvolil poistenie úveru, a to štandardný súbor poistenia s výškou poistného 7,46 % z mesačnej splátky ako to vyplýva aj zo základných podmienok zmluvy v bode 1.1. časti 1. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky 25,63 Eur bol aj poplatok za poistenie vo výške 1,78 Eur, čo je zrejme z výpisu z úverového účtu žalovaného č. 42736344120001 ako ja už predloženého plánu amortizácie. Bez poplatku za poistenie mesačná splátka predstavovala 23,85 Eur. Poukazujúc na ustanovenie § 2 písm. g) , § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a bod 1.6. časti 3. úverovej zmluvy, ďalej žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, a zároveň poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie predmetnej úverovej zmluvy, tak tento poplatok nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 2 písm. g). Suma poplatkov za poistenie sa nemôže započítať do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a to vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2, sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov použijú celkové náklady definované v ustanovení § 2 písm. g) zákona, podľa ktorého sa poistné do týchto nákladov nezapočítava.

10. Žalovaný sa ani k tomu písomnému podaniu žiadnym spôsobom nevyjadril.

11. Súd vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX D. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, s Písomnými prípismi zo dňa 12.07.2016 a dňa 25.08.2016 označenými ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, I. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, resp. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX“. a kópiami poštových zásielok k ním pod číslami RE0077724229SK, RE007772432SK a RF190377246SK, s Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, s prehľadmi úhrad a s potvrdením prijatých splátok na úverovom prípade žalovaného pod VS: XXXXXXXXXXXX, L.: XXXXXXXXXXXX, D. L.: XXXXXXXXXXXX, so žalobcom

predloženým prípsmi označenými ako „ Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ pod značkou „upom01042016.txt“ a podacím hárkom č. EPH006652869, s výstupmi z Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 4. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 a pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 ako aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 4. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 a pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015, ako aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie, so zistením údajov kedy boli zverejnené, s dokladmi „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“ s údajmi žalovaného, s výpisom z obchodného registra v SR vedeným na obchodnú spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s., s výpisom z registratúry obchodného súdu v Paríži - hlavného zápis v obchodnom a podnikovom registri vedenom na terajšieho žalobcu a na ich základe zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 718,- Eur. Podľa uvedenej zmluvy cena tovaru bola stanovená vo výške 818,- Eur a tovar bol opísaný ako neurčené XXXXXXXX.

13. V zmluve nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže žalovaný, ako spotrebiteľ, uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na tovar, ktorý zakupoval.

14. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli na mesačných splátkach vo výške 37,25 Eur, že úver mal byť splatený v 24 mesačných splátkach so splatnosťou k 15-tému dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej mesačnej splátky bola 15.04.2015 a konečná splatnosť úveru bola stanovená na 15.03.2017. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 22,00 % p.a. a bola uvedená ako fixná a RPMN predmetného úveru bolo stanovené hodnotou 24,36 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že priemerná RPMN bola stanovená hodnotou 34,42 %. Celková čiastka určená k zaplateniu bola v sume 894,- Eur. Podľa uvedenej zmluvy uvedený úver bol bez poistenia.

15. Podľa článku 2 bod 2.1. časti 1 predmetnej zmluvy, táto bola uzatvorená na dobu určitú a to po dobu trvania záväzkov z predmetnej zmluvy. Podľa článku 3 bod 3.1 časti 1 uvedenej zmluvy sa riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie stali splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky. Splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom splatnosti stali súčasťou istiny úveru. Splátka úveru pozostávala len z istiny úveru. Podľa bodu 3.2 článku 3 časti 1 predmetnej zmluvy ostatné poplatky, ktoré boli dojednané v predmetnej zmluve bol žalovaný ako klient, povinný zaplatiť v deň ich splatnosti a neboli súčasťou mesačnej splátky úveru.

16. Zároveň vyššie uvedenou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, a to podľa jej časti 2 dňa 15.03.2015 právny predchodca žalobcu a žalovaný založili medzi sebou aj revolvingový úverový vzťah, a teda uzavreli aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa časti 2 bodu 1 vyššie uvedenej zmluvy sa dohodli na výške úverového rámca 5.000,- EUR, aktuálnej výške úverového rámca: 600,- EUR, výške mesačnej splátky minimálne 5% z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300,- EUR, pričom splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10-ty deň v mesiaci a prvá splátka mala byť splatná 10-ty deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené čerpanie revolvingového úveru.

18. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby, pre tento revolvingový úver bola uvedená vo výške 28,68 % p.a. a bola uvedená ako fixná a RPMN predmetného revolvingového úveru bola stanovená hodnotou 46,36 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že priemerná RPMN u tohto revolvingového úveru nebola uvedená. V zmluve sa nachádzal indikatívny výpočet RPMN, podľa ktorého pre výpočet RPMN bola výška čerpania Revolvingového úveru 600,00 EUR, s výškou mesačnej splátky 58,10 EUR, s poplatkom za správu úveru 2,99 EUR a splatením Revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných, pričom pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podľa obsahu uvedeného článku tejto zmluvy podmienkou poskytnutia Revolvingového úveru a dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením Revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím Revolvingového úveru. Zároveň pri tomto indikatívnom výpočte bola uvedená aj celková čiastka k zaplateniu a to sumou 733,08 EUR. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená hodnotou 24,97 %.

19. Podľa uvedenej zmluvy mal byť tento revolvingový úver poistený a mal byť preň zvolený základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 3,33 %.

20. Podľa článku 12 časti 3 predmetnej zmluvy (ktorý platil ako pre účelový spotrebiteľský úver, tak aj pre revolvingový spotrebiteľský úver) neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mal byť aj aktuálny sadzobník poplatkov a reklamačný poriadok, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke Cetelemu a dostupné v sídle spoločnosti Cetelem. Cetelem je oprávnený jednostranne zmeniť výšku poplatkov stanovených sadzobníkom poplatkov z dôvodu zmeny podmienok závislých na objektívnych skutočnostiach, napr. zmena všeobecne záväzných právnych predpisov, zmena úrokových sadzieb na finančných trhoch alebo zmena obchodnej politiky. Cetelem je povinný oznámiť zmenu nákladov a termín účinnosti zmeny najmenej 30 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, napr. písomne, na internetových stránkach Cetelemu, u zmluvných partnerov Cetelemu a pod.

21. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 718,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 24, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 37,25 EUR a „Dodatočnom náklade 1“ 0,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 23,12 % p.a. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX sa uvádzala hodnota 24,36 %, a to pri splatnosti splátok k 15-tému dňu v mesiaci (teda nie na konci toho-ktorého mesiaca).

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 34,42 % p.a., pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 30.10.2014, a tento údaj sa zhoduje s údajom o priemernej RPMN, ktorý je uvedený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa XX.XX.XXXX.

23. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 13,95 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.01.2015.

24. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX predstavovala hodnotu 27,90 % p.a. (t.j. 2 x 13,95 % p.a.), pričom hodnota RPMN udávaná v samotnej zmluve podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 24,36 % p.a..

25. Z prehľadu úhrad vedenom na meno žalovaného pod VS: XXXXXXXXXXXX, (t.j. vedeného vo vzťahu k účelovo viazanému spotrebiteľskému úveru) vyplynulo, že žalovanému bol predmetný spotrebiteľský úver vyplatený vo výške 718,- EUR a to tým spôsobom, že bol poukázaný priamo predajcovi, u ktorého žalovaný nakupoval spotrebný tovar.

26. Z prehľadu úhrad vedených na žalovaného ďalej vyplynulo, že tento na predmetný úverový vzťah zrealizoval úhrady v celkovej čiastke 298,- EUR (t.j. 8 krát po 37,25 EUR).

27. Zároveň z uvedeného prehľadu vyplynulo, že sa dostal do omeškania s plnením splátok, ktoré boli vo výške 37,25 Eur mesačne, ktoré boli splatné ku dňu 15.12.2015, 15.01.2016, 15.02.2016, 15.03.2016, 15.04.2016, 15.05.2016 a 15.06.2016.

28. Z prehľadu úhrad vedenom na meno žalovaného pod VS: XXXXXXXXXXXX, (t.j. vedeného vo vzťahu k revolvingovému spotrebiteľskému úveru), ako aj z Potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplynulo, že žalovaný na uvedenom revolvingovom úvere vyčerpal celkovú sumu 980,- EUR.

29. Z prehľadu úhrad vedených na žalovaného ďalej vyplynulo, že tento na predmetný úverový vzťah zrealizoval úhrady v celkovej čiastke 96,- EUR (t.j. 2 krát po 48,- EUR).

30. Zároveň z uvedeného prehľadu vyplynulo, že sa dostal do omeškania s plnením splátok, ktoré boli vo výške 48,- Eur mesačne, ktoré boli splatné ku dňu 10.01.2016, 10.02.2016, 10.03.2016, 10.04.2016, 10.05.2016, 10.06.2016, 10.07.2016 a 10.08.2016.

31. Podľa článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, (ktorý platil ako pre účelový spotrebiteľský úver, tak aj pre revolvingový spotrebiteľský úver), v prípade, ak žalovaný, ako klient, nespláca poskytnutý úver riadne a včas, bol právny predchodca žalobcu oprávnený okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

32. Podľa bodu 3.2 predmetného článku bol právny predchodca žalobcu tiež oprávnený v prípade porušenia povinností žalovaného, ako klienta, splácať poskytnutý úver, požadovať od neho zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného ako klienta, so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako klient, bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

33. Právny predchodca žalobcu a žalovaný zároveň tiež uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 513,98 Eur. Podľa uvedenej zmluvy cena tovaru bola stanovená vo výške 571,86 Eur a opis tovaru nebol bližšie uvedený. V zmluve nie je ani uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže žalovaný ako spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na tovar, ktorý zakupoval.

34. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli na mesačných splátkach vo výške 25,63 Eur, že úver mal byť splatený v 30 mesačných splátkach so splatnosťou k 15-temu dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej mesačnej splátky bola 15.07.2015 a konečná splatnosť úveru bola stanovená na 15.12.2017. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 27,40 % p.a. a bola uvedená ako fixná a RPMN predmetného úveru bolo stanovené hodnotou 31,13 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že priemerná RPMN bola stanovená hodnotou 34,42 %. Celková čiastka určená k zaplateniu bola v sume 715,50 Eur. Podľa uvedenej zmluvy mal byť zvolený súbor poistenia a síce komplexný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 7,46 %.

35. Podľa vyjadrenia žalovaného na pojednávaní, toho sa nikto nepýtal na to, či sa chce dať poistiť.

36. Podľa článku 2 bod 2.1. časti 1 predmetnej zmluvy, táto bola uzatvorená na dobu určitú a to po dobu trvania záväzkov z predmetnej zmluvy. Podľa článku 3 bod 3.1 časti 1 uvedenej zmluvy sa riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie stali splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky. Splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom splatnosti stali súčasťou istiny úveru. Splátka úveru pozostávala len z istiny úveru.

37. Podľa bodu 3.2 článku 3 časti 1 predmetnej zmluvy ostatné poplatky, ktoré boli dojednané v predmetnej zmluve bol žalovaný, ako klient, povinný zaplatiť v deň ich splatnosti a neboli súčasťou mesačnej splátky úveru.

38. Z Časti 3 predmetnej Zmluvy vyplynulo, že žalovaný podľa Článku 1 uvedenej časti bodu 1.1 mala vyhlásiť, že sa oboznámila s rámcovými zmluvami o poistení č. A. A., uzavretými medzi právnym predchodcom žalobcu a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., platnými v čase podpisu uvedenej zmluvy a s aktuálnymi všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia, a.s., ktoré sú súčasťou rámcovej zmluvy o poistení, že žalovaný súhlasí s nimi a svojím podpisom zmluvy vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral.

39. Podľa článku 12 časti 3 predmetnej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mal byť aj aktuálny sadzobník poplatkov a reklamačný poriadok, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke Cetelemu a dostupné v sídle spoločnosti Cetelem. Cetelem je oprávnený jednostranne zmeniť výšku poplatkov stanovených sadzobníkom poplatkov z dôvodu zmeny podmienok závislých na objektívnych skutočnostiach, napr. zmena všeobecné záväzných právnych predpisov, zmena úrokových sadzieb na finančných trhoch alebo zmena obchodnej politiky. Cetelem je povinný oznámiť zmenu nákladov a termín účinnosti zmeny najmenej 30 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, napr. písomne, na internetových stránkach Cetelemu, u zmluvných partnerov Cetelemu a pod.

40. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 513,98 EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 30, „Splatenie splátky“ : na konci obdobia, „Výšky splátok“ 25,63 EUR a „Dodatočnom náklade 1“ 0,-- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 37,60 % p.a. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sa uvádzala hodnota 31,13 %, a to pri splatnosti splátok k 15-tému dňu v mesiaci (teda nie na konci toho-ktorého mesiaca).

41. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 17.09.2019 vyplynulo, že do výpočtu hodnoty RPMN nie je zahrnuté poistenie predmetného úveru, ktoré mesačne predstavuje sumu 1,78 Eur, ako 7,46 % z mesačnej splátky.

42. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 37,67 % p.a., pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 30.04.2015. Tento údaj sa nezhoduje s údajom o priemernej RPMN, ktorý je uvedený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa XX.XX.XXXX, kde je uvádzaný hodnotou 34,42%.

43. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 13,83 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015.

44. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX predstavovala hodnotu 37,66 % p.a. (t.j. 2 x 13,83 % p.a.), pričom hodnota RPMN udávaná v samotnej zmluve podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 31,13 % p.a. a podľa prepočtov podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR dokonca vo výške 37,60 % p.a..

45. Podľa amortizačnej tabuľky predloženej žalobcom, v tejto je uvedený rozpis jednotlivých mesačných splátok na istinu a úrok. Poistenie je vykazované v hodnote 1,78 EUR mesačne .

46. Z prehľadu úhrad vedenom na meno žalovaného pod VS: XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že žalovanému bol predmetný spotrebiteľský úver vyplatený vo výške 513,98 EUR a to tým spôsobom, že bol poukázaný priamo predajcovi, u ktorého žalovaný nakupoval spotrebný tovar.

47. Z prehľadu úhrad vedených na žalovaného ďalej vyplynulo, že tento na predmetný úverový vzťah zrealizoval úhrady v celkovej čiastke 128,15 EUR (t.j. 5 krát po 25,63 EUR).

48. Zároveň z uvedeného prehľadu vyplynulo, že sa dostal do omeškania s plnením splátok, ktoré boli vo výške 25,63 Eur mesačne, ktoré boli splatné ku dňu 15.11.2015, 15.12.2015, 15.01.2016, 15.02.2016, 15.03.2016, 15.04.2016, 15.05.2016 a 15.06.2016.

49. Podľa článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, v prípade, ak žalovaný, ako klient, nespláca poskytnutý úver riadne a včas, bol právny predchodca žalobcu oprávnený okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

50. Podľa bodu 3.2 predmetného článku bol právny predchodca žalobcu tiež oprávnený v prípade porušenia povinností žalovaného ako klienta splácať poskytnutý úver, požadovať od neho zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného ako klienta, so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako klient, bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

51. Prípisom označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ pod značkou „upom01042016.txt“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje na jeho úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX aktuálnu dlžnú čiastku na predmetnom úvere 189,- Eur vrátane príslušenstva a zároveň ho upozornil, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, právny predchodca žalobcu bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva.

52. Uvedený prípis mal byť žalovanému podľa podacieho hárka č. EPH006652869 odoslaný dňa 05.04.2016, ako poštová zásielka RK072338756SK, pričom ako identifikačná značka tohto prípisu na tomto poštovom hárku je uvedená značka „upom01042016.txt“.

53. Prípisom označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ pod značkou „upom01042016.txt“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje na jeho úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX aktuálnu dlžnú čiastku na predmetnom úvere 135,52 Eur vrátane príslušenstva a zároveň ho upozornil, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, právny predchodca žalobcu bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva.

54. Uvedený prípis mal byť žalovanému podľa podacieho hárka č. EPH006652869 odoslaný dňa 05.04.2016, ako poštová zásielka RK072338760SK, pričom ako identifikačná značka tohto prípisu na tomto poštovom hárku je uvedená značka „upom01042016.txt“.

55. Prípisom označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ pod značkou „upom01042016.txt“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje na jeho úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX aktuálnu dlžnú čiastku na predmetnom úvere 184,- Eur vrátane príslušenstva a zároveň ho upozornil, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, právny predchodca žalobcu bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva.

56. Uvedený prípis bol žalovanému podľa podacieho hárka č. EPH006652869 odoslaný dňa 05.04.2016, ako poštová zásielka RK072338787SK, pričom ako identifikačná značka tohto prípisu na tomto poštovom hárku je uvedená značka „upom01042016.txt“.

57. Podľa článku 6 časti 3 ako Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX (ktorý platil ako pre účelový spotrebiteľský úver, tak aj pre revolvingový spotrebiteľský úver), tak aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu doručoval všetku korešpondenciu a oznamy žalovanému ako klientovi, poštou, ako obyčajnú alebo doporučenú listovú zásielku, alebo ako zásielku do vlastných rúk, elektronickými komunikačnými médiami alebo prostredníctvom kuriéra. Za riadne doručenie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi.

58. Žalobca súdu nepreukázal, že v súlade s článkom 6 časti 3 vyššie uvedených zmlúv boli vyššie uvedené poštové zásielky č. RK072338756SK, RK072338760SK a RK072338787SK s „Výzvami na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ aj riadne doručené.

59. Písomným prípisom zo dňa 12.07.2016, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že sa ku dňu 04.07.2016 stal jeho záväzok z poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 718,- EUR splatným v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 607,24 Eur, zloženej z úverovej istiny vo výške 512,50 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 54,74 Eur a nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky vo výške 40,- EUR.

60. Uvedený prípis bol žalovanému podľa kópie poštovej zásielky odoslaný, ako poštová zásielka RE007772432SK odoslaný dňa 13.07.2016, pričom sa dňa 03.08.2016 vrátil späť žalobcovi ako zásielka neprevzatá žalovaným v odbernej lehote.

61. Písomným prípisom zo dňa 12.07.2016, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že sa ku dňu 04.07.2016 stal jeho záväzok z poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 513,86 EUR splatným v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 561,20 Eur, zloženej z úverovej istiny vo výške 450,47 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 77,73 Eur a nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky vo výške 33,- EUR.

62. Uvedený prípis bol žalovanému, podľa kópie poštovej zásielky odoslaný ako poštová zásielka RE0077724229SK odoslaný dňa 13.07.2016, pričom sa dňa 03.08.2016 vrátil späť žalobcovi, ako zásielka neprevzatá žalovaným v odbernej lehote.

63. Písomným prípisom zo dňa 25.08.2016, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že sa ku dňu 16.08.2016 stal jeho záväzok z poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 1.014,01 EUR splatným v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.167,44 Eur, zloženej z úverovej istiny vo výške 955,87 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 171,57 Eur a nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky vo výške 40,- EUR.

64. Uvedený prípis bol žalovanému podľa kópie poštovej zásielky odoslaný, ako poštová zásielka RF190377246SK odoslaný dňa 26.08.2016, pričom sa dňa 20.09.2016 vrátil späť žalobcovi, ako zásielka neprevzatá žalovaným v odbernej lehote.

65. Podľa žalobcom predložených dokladov „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“ - v súvislosti s poskytnutím predmetného úveru podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, právny predchodca žalobcu vykonal šetrenie o majetkových pomeroch žalovaného, kde do príslušných dokladov boli zapísané údaje o tom, že žalovaný v uvedenom období, kedy sa mu mal poskytnúť úver, bol zamestnaný s rokom nástupu do zamestnania 2014 a s čistým mesačným príjmom 520,- EUR, jeho partnerka poberala čistý príjem 370,- Eur, v rámci položky „spôsob bývania“ bolo uvádzané, že je majiteľom domu - bytu, zároveň mal náklady na nájomné 20,- EUR a ostatné záväzky v sume 0,-Eur a mal mať vyživované dve deti. Uvedené údaje boli osvedčené žalovaným dňa 15.03.2015.

66. Podľa žalobcom predložených dokladov „ Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“ - v súvislosti s poskytnutím predmetného úveru podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, právny predchodca

žalobcu vykonal šetrenie o majetkových pomeroch žalovaného, kde do príslušných dokladov boli zapísané údaje o tom, že žalovaný v uvedenom období, kedy sa mu mal poskytnúť úver, bol zamestnaný s rokom nástupu do zamestnania 2014 a s čistým mesačným príjmom 520,- EUR, jeho partnerka poberala čistý príjem 370,- Eur, v rámci položky „spôsob bývania“ bolo už uvádzané, že býva u rodinného príslušníka, avšak zároveň mal náklady na nájomné 30,- EUR a ostatné záväzky v sume 37,- Eur a mal mať vyživované dve deti. Uvedené údaje boli osvedčené žalovaným dňa 12.06.2015.

67. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti - Cetelem Slovensko, a.s., ktorá zanikla dňom výmazu, t.j. dňom 30.06.2016 sa podľa výpisu z obchodného registra v SR stal terajší žalobca, pričom podľa výpisu z registratúry obchodného súdu v Paríži, z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri je žalobca vedený ako obchodná spoločnosť s dátumom zápisu od 07.12.1954.

68. Podľa § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

69. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

70. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

71. Podľa § 53 ods. 1,3,5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

72. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

73. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy

o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

74. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

75. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

76. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

77. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

78. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

79. Podľa § 2 písm. a/,b/,d/,g/,h./,i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

80. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

81. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

82. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

83. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

84. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

85. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

86. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

87. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

88. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

89. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

90. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

91. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

92. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu

ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

93. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

94. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

95. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

96. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

97. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

98. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

99. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov

podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

100. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

101. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

102. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

103. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

104. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

105. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

106. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

107. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

108. Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťahy založené Zmluvami o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX D. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sú vzťahmi spotrebiteľskoprávnymi a teda, že uvedené zmluvy spĺňajú predpoklady pre ich zadefinovanie ako spotrebiteľských zmlúv a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č.

129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedených zmlúv v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

109. Z predložených zmlúv o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E.D. XX.XX.XXXX D. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedených zmlúv konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedené zmluvy boli vyplnené na vopred pripravenom predtlačnom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené týmito zmluvami je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

110. Pokiaľ ide o samotnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX v časti týkajúcej sa účelovo viazaného spotrebiteľského úveru k tejto súdu uvádza nasledovné:

111. Predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

112. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm. b./ a d./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

113. V zmluve je stanovená doba jej trvania tak, že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to údajom: XX.XX.XXXX. (§ 9 ods. 2 písm. f./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

114. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 718,- EUR, ako aj mena, v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi sumu úveru ako doplatok kúpnej ceny vyplatil v plnej výške 718,- EUR.

115. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 37,25 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 24, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 15.04.2015. (§ 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

116. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 34,42 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcimi zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej

hodnoty priemernej RPMN. (§ 9 ods. 2 písm. y./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

117. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 718,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 24, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 37,25 EUR a „Dodatočnom náklade 1“ 0,- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 23,12 % p.a. V žalobcom, resp. jeho právnom predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX sa uvádzala hodnota 24,36 % a to pri splatnosti splátok k 15-tému dňu v mesiaci (teda nie na konci toho-ktorého mesiaca). Tento údaj v zmluve nie je teda uvedený v neprospech žalovaného, ako spotrebiteľa.

118. Podľa § 9 ods. 2 písm. j./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy však súčasťou zmluvy má byť aj uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Tieto údaje v predmetnej zmluve chýbajú. Vzhľadom na absenciu uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov v samotnej zmluve, je preto uvedený úver podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./ považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

119. Z uvedenej zmluvy tiež vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a síce viazaným na kúpu spotrebného tovaru opísaného ako vec bližšie neurčená pod kódom XXXXXXXX. (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

120. V zmluve však nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže žalovaný ako spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na tovar, ktorý si zakupoval. (§ 9 ods. 2 písm. c./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Uvedená skutočnosť spôsobuje, že podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je aj z týchto uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov.

121. Okrem toho súd poukazuje aj na nepreukázanie si splnenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu, v zmysle § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 citovaného zákona.

122. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/88/2019-61 zo dňa 27.08.2019 vyzval žalobcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe žalobcu okrem iného aj na zdokladovanie, že si riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX.

123. Súdu bol spoločne so žalobou predložený len doklad „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“, z ktorého vyplynulo, že právny predchodca žalobca si zistil údaje o príjmových a majetkových pomeroch žalovaného. Z uvedeného dokladu vyplynulo, že tieto údaje boli osvedčené len žalovaným a to dňa XX.XX.XXXX.

124. Žalobca v tomto spore vo všeobecnosti tvrdil, že žiadosť je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov v zmluve automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, OR SR, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra či nie je evidovaný ako stratený / odcudzený, úverový register SOLUS a NRKI a že pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva žalobca, resp. jeho právny predchodca odpoveď či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií, a že pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva žalobca, resp. jeho právny predchodca odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Žalobca však súdu nepreukázal, že takéto nahliadnutie do niektorého z uvedených registrov v súvislosti s osobou žalovaného aj prípadne skutočne vykonal, nakoľko súdu nepredložil žiadne výstupy z takéhoto registra, hoci ho súd uznesením sp.zn. 16Csp/88/2019-61 zo dňa 27.08.2019 aj na zdokladovanie si splnenia tejto povinnosti v zmysle § 7 ods.

1 zákona č. 129/2010. Aj porušenie tejto povinnosti je v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona kvalifikované ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010.

125. Tieto hrubé porušenia povinností žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu spôsobujú, že účelovo viazaný spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 264207228363734 je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov aj z tohto dôvodu.

126. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca v prípade tohto úverového vzťahu nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého účelového spotrebiteľského úveru v sume 718,- EUR, po odrátaní tých plnení, ktoré žalovaný dosiaľ na tento úver uhradil, teda plnení vo výške 298,- EUR, teda len nárok na sumu 420,- EUR. (718,- EUR - 298,- EUR).

127. Pokiaľ ide o revolvingový úver poskytnutý žalovanému, na základe tej istej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX k tomuto súdu uvádza nasledovné:

128. Predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX C. E. XX.XX.XXXX, ktorou bol založený aj predmetný revolvingový úverový spotrebiteľskoprávny vzťah, bola uzatváraná za platnosti a účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a teda uvedený vzťah sa riadi uvedenou právnou úpravou. Obligatórne náležitosti takejto Zmluvy sú vymenované v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

129. Medzi nimi je aj ročná percentuálna miera nákladov, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy, ako aj požiadavka na uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona za príslušný kalendárny štvrtrok. Touto platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

130. V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru).

131. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. A zároveň takýmto indikátorom je aj uvedenie príslušnej priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov v danom období, aby si tak spotrebiteľ mohol porovnať relevantné údaje o tom, či sa mu s dotýčným poskytovateľom úveru oplatí vsúpiť do zmluvného vzťahu z hľadiska nákladov, ktoré tento úver má obnášať pre neho v porovnaní s nákladmi, ako existujú v rámci príslušného segmentu na relevantnom trhu.

132. Pokiaľ ide o údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné túto ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítať podľa počiatkových základných údajov v zmluve, čo napokon je zrejmé aj zo samotnej predmetnej zmluvy, kde takýto indikatívny výpočet RPMN je obsiahnutý. V predmetnej zmluve je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, avšak tento plne nekorešponduje s reálnym stavom úverového vzťahu medzi stranami sporu.

133. Podľa prehľadu úhrad vedenom na meno žalovaného pod VS: XXXXXXXXXXXX právnym predchodcom žalobcu, ako aj podľa samotnej žaloby, žalovanému mal byť v skutočnosti poskytnutý úverový rámec v sume 980,- EUR, vo vzťahu ku ktorému nebolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu bola žalovanému príslušná informácia o RPMN a to ani v podobe jej indikatívneho výpočtu poskytnutá v rámci predmetnej zmluvy. Inými slovami je zrejmé, že písomný údaj o RPMN pre prípad úveru vo výške 980,- EUR chýba a nie je teda možné posúdiť, či je správne, resp. nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov či už v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Absenciu takéhoto údajov v zmluve je potrebné vykladať podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 266

ods. 5 Obchodného zákonníka, podľa ktorých v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na uvedené preto súd absenciu RPMN v podobe indikatívneho výpočtu na skutočný úverový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným hodnotil tak, že zmluva nemá tento údaj o RPMN a preto už len z toho dôvodu je aj tento revolvingový úver bez úročný a bez poplatkov.

134. Okrem toho z obsahu zmluvy je zrejmé, že ani do samotného indikatívneho výpočtu RPMN, ktorý sa v zmluve nachádza a ktorý je stanovený pre úverový rámec 600,- EUR, nie je zahrnuté poistenie predmetného úveru, ktoré mesačne predstavuje sumu 3,36 Eur (viď prehľad úhrad vedený na meno žalovaného pod VS: XXXXXXXXXXXX), ako 3,33 % zo sumy mesačnej splátky, ktorá suma zase predstavuje súčet sumy istiny a úrokov. Poukazuje sa na dobrovoľnosť tohto poistenia, avšak táto v spore nebola preukázaná. Z textu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 264207228363734 zo dňa 15.03.2015 nie je nespochybniteľne zrejmé, že to mal byť práve žalovaný, ktorý žiadal, aby bol uvedený úver poistený. Tento samotný sa na pojednávaní vyjadril, že on poistenie úverov nežiadal.

135. Rovnako tak zo spôsobu vyplňovania predmetnej zmluvy tiež nie je možné vyvodiť, že to mal byť práve žalovaný, ktorý bol určujúcou osobou, ktorá sa domáhala, či žiadala poistenia tohto revolvingového úveru. Z formulácie textu uvedenej zmluvy nie je možné vyvodiť, že by žalovanému bola poskytnutá možnosť výberu, či sa poistí alebo nie vo forme výberu medzi viacerými možnosťami. Podľa textu zmluvy nebolo potrebné pri vyplňovaní nič „zaškrtnúť“, „krúžkovať“, či „križikovať“, ako je to bežné a štandardné pri výberoch z viacerých možností vyplňovania formulárových dokumentov.

136. V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladmo uvedené aj tzv. povinné poistenie, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevylučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistenie z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaný ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevylučuje a preto ako také je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

137. Súd bol preto toho názoru, že aj keby prípadne žalovaný čerpal úverový rámec len v sume 600,- EUR a teda vo vzťahu k nemu by sa uplatňoval v zmluve uvedený indikatívny výpočet RPMN s príslušným výsledným údajom 46,36 % p.a., tak aj tak by bolo tento potrebné posudzovať, ako údaj uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, nakoľko by do svojho výpočtu nezahrnul všetky obligatórne náklady ktoré mal, teda aj vrátane poistenia uvedeného úveru, čo evidentne viedlo k tomu, že tento údaj predstavuje nižšiu hodnotu než by reálne pri zahrnutí všetkých nákladov bola sa dosiahla a teda v konečnom dôsledku je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, čo taktiež spôsobuje, že predmetný revolvingový úver je bezúročný a bez poplatkov.

138. Navyše podľa § 9 ods. 9 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, teda nesmú byť uvedené v žiadnych iných dokumentoch (napr. Sadzobníku poplatkov), ale len v samotnej zmluve. Je to zrejmé aj z novelizácie uvedeného ustanovenia zákonom

č. 106/2014 Z.z., ktorý vo svojom Článku VII bod 3 z uvedeného § 9 ods. 9 vypustil slová "alebo jej prílohách". Podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa touto úpravou „...v súlade s lepšou ochranou práv spotrebiteľa zavádza pôvodná právna úprava spotrebiteľských úverov, podľa ktorej úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie musia byť uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v žiadnom prípade nie v jej prílohách. ...“ V tejto súvislosti dôvodová správa poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013, ktorým ústavný súd potvrdil, že náležitosti spotrebiteľských zmlúv týkajúce sa úrokov, poplatkov a iných vedľajších dojednaní týkajúcich sa ceny nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis).

139. Z výslovného textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nevyplýva, že by medzi účastníkmi zmluvného vzťahu boli dojednané poplatky za správu úveru, poplatky - náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré si žalobca, resp. jeho právny predchodca uplatňoval voči žalovanému.

140. Okrem toho súd poukazuje aj na nepreukázanie si splnenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu v zmysle § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 citovaného zákona aj pre tento revolvingový úver z tých istých dôvodov, na ktoré už poukázal v súvislosti s účelovo viazaným spotrebiteľským úverom, ktorý bol žalovanému na základe písomnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX taktiež poskytnutý.

141. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne žalovaným vyčerpanej sumy revolvingového úveru v sume 980,- EUR bez akýchkoľvek poplatkov a zmluvného úroku, po odrátaní tých plnení, ktoré žalovaný dosiaľ na tento úver uhradil, teda plnení vo výške 96,- EUR, teda len na vrátenie sumy 884,- EUR (980,- EUR - 96,- EUR).

142. Pokiaľ ide o samotnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E.Ň. XX.XX.XXXX, k tejto súdu uvádza nasledovné:

143. Predmetná Zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

144. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm. b./ a d./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

145. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým a síce viazaným na kúpu spotrebného tovaru bez bližšej špecifikácie. (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

146. V zmluve je stanovená doba jej trvania tak, že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to údajom: 15.12.2017. (§ 9 ods. 2 písm. f./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

147. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 513,86 EUR, ako aj mena, v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi sumu úveru ako doplatok kúpnej ceny vyplatil v plnej výške 513,86 EUR.

148. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 25,63 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 30, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 15.07.2015. (§ 9 ods. 2 písm. i./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

149. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 34,42 % ročne, ktorá však nekorešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 37,67 % p.a. , pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 30.04.2015, teda pred uzavretím predmetnej zmluvy a spíňal požiadavku, že bol zverejnený v lehote dlhšej ako 15 kalendárnych dní pred uzavretím predmetnej zmluvy. (§ 9 ods. 2 písm. z./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Následné ďalšie súhrnné informácie o spotrebiteľských úveroch s tými istými parametrami, čo do výšky úveru a jeho splatnosti za 2. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015, totiž boli na uvedenej stránke zverejnené až 31.07.2015, t.j. až potom, čo došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy.

150. Údaj o priemernej hodnote RPMN je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru, aby si tak spotrebiteľ mohol porovnať relevantné údaje o tom, či sa mu s dotýčným poskytovateľom úveru oplatí vstúpiť do zmluvného vzťahu z hľadiska nákladov, ktoré tento úver má obnášať pre neho v porovnaní s nákladmi, ako existujú v rámci príslušného segmentu na relevantnom trhu.

151. Údaj o priemernej RPMN v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX síce uvedený je, ale je uvedený v nesprávnej hodnote než je reálna hodnota tohto údaja podľa príslušných Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, čím spôsobuje skreslenie pohľadu žalovaného na vhodnosť mu poskytovaného úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu.

152. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že podľa § 9 ods. 2 písm. z./ zák.č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, je podstatnou náležitosťou uvedenej zmluvy len údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Keďže takýto údaj v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX nie je uvedený súd má za to, že údaj priemernej RPMN v skutočnosti chýba a preto je úver poskytnutý na základe tejto zmluvy v zmysle § 11 ods. 2 písm. b./ aj v dôsledku tejto skutočnosti považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

153. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 513,98 EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 30, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 25,63 EUR a „Dodatočnom náklade 1“ 0,-- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 37,60 % p.a. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sa uvádzala hodnota 31,13 %, a to pri splatnosti splátok k 15-tému dňu v mesiaci (teda nie na konci toho-ktorého mesiaca).

154. Je teda zrejme, že aj pri zadaní pre žalovaného ako spotrebiteľa tej pre neho najlepšej pozície z hľadiska splácania vyššie uvedeného úveru a síce, že by mesačné splátky na uvedený úver mal splácať až posledný deň toho-ktorého mesiaca vychádza hodnota RPMN podstatne vyššie (t.j. hodnota je 37,60 % p.a.), než aká je uvedená v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere za situácie, kedy jednotlivé splátky úveru mal žalovaný uhrádzať podstatne skôr , teda už k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca (podľa uvedenej zmluvy je táto hodnota RPMN údajne len 31,13 % p.a.). Teda hodnota RPMN uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia, než aká bola v skutočnosti.

155. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 17.09.2019 vyplynulo, že do výpočtu hodnoty RPMN nie je zahrnuté poistenie predmetného úveru, ktoré mesačne predstavuje sumu 1,78 Eur ako 7,46 % zo sumy mesačnej splátky, ktorá suma zase predstavuje súčet sumy istiny a úrokov. Podľa jeho názoru bol to samotný žalovaný, ktorý si pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zvolil

poistenie úveru. Súčasťou mesačnej splátky síce bol aj poplatok za poistenie, avšak tento podľa žalobcu poukajúc na § 2 písm. g) a § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ako aj bod 1.6. časti 3, vzhľadom k tomu, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 2 písm. g).. Podľa žalobcu sa suma poplatkov za poistenie sa nemôže započítať do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a to vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov použijú celkové náklady definované v ustanovení § 2 písm. g) zákona, podľa ktorého sa poistné do týchto nákladov nezapočítava.

156. Súd sa s týmto názorom žalobcu nestotožňuje. V tejto súvislosti opätovne tak, ako to spomenul pri vyššie uvedenom revolvingovom úvere uvádza, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladom uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevyklučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaný ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevyklučuje a preto, ako také, je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

157. Navyše ani z textu tejto predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX nie je nespochybniteľne zrejmé, že to mal byť práve žalovaný, ktorý žiadal, aby bol uvedený úver poistený. Aj u tejto zo spôsobu jej vyplňovania nie je možné vyvodiť, že to mal byť práve žalovaný, ktorý bol určujúcou osobou, ktorá sa domáhala, či žiadala poistenia úveru. Nie je teda možné ani v jej prípade vyvodiť, že by žalovanému bola poskytnutá možnosť výberu, či sa poistiť alebo nie vo forme výberu medzi viacerými možnosťami. Podľa textu zmluvy nebolo potrebné pri vyplňovaní nič „zaškrtnávať“, „krúžkovať“, či „krížikovať“ ako je to bežné a štandardné pri výberoch z viacerých možností vyplňovania formulárových dokumentov.

158. Okrem toho podľa § 9 ods. 2 písm. j./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy súčasťou zmluvy má byť aj uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Tieto údaje v predmetnej zmluve chýbajú.

159. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže hodnota v zmluve uvedeného RPMN nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia, než aká bola v skutočnosti, ako aj vzhľadom na absenciu uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov v samotnej zmluve, je uvedený úver podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./ považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

160. Okrem toho celková čiastka, ktorú má žalovaný podľa zmluvy zaplatiť je uvedená sumou 715,50 EUR, ktorá ale nekorešponduje so sumou 768,90 EUR, ako sumou súčiny celkového počtu mesačných splátok, ktoré žalovaný na daný úverový vzťah má uhradiť a sumou mesačnej splátky uvedenou v zmluve vo výške 25,63 EUR (t.j. 30 x 25,63 EUR = 768,90 EUR).

161. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/zákona č. 129/2010 Z.z., čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

162. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX predstavovala hodnotu 27,66 % p.a. (t.j. 2 x 13,83 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 31,13 % p.a. a podľa prepočtu vykonaného prostredníctvom Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN pri splatnosti ku koncu toho-ktorého mesiaca dokonca až výške 37,60 % p.a.. Z toho je zrejmé, že odplata požadovaná právnym predchodcom žalobcu od žalovaného z predmetného úverového vzťahu prekračovala najvyššiu zákonom prípustnú mieru takejto odplaty.

163. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a cit. nariadenia nie sú určujúce údaje o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnené Ministerstvom financií SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, ale podľa §1 ods. 4 cit. nariadenia údaje o týchto hodnotách zverejnené uvedeným ministerstvom v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk.

164. Vzhľadom na uvedené, je preto možné konštatovať, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX porušuje ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v dôsledku čoho sú ustanovenia tejto zmluvy o dojednanej odplate za poskytnutie úveru neplatné v celom rozsahu pre ich rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka) a v súlade splatnou judikatúrou nemohol by žalobcovi vzniknúť nárok na tieto odplaty a to ani čiastočne voči žalovanému. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 M Cdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, príp. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012).

165. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, takúto odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Z toho je teda zrejmé, že žalobcovi nemohol vzniknúť vzhľadom na rozpornosť ujednaní o výške odplaty dojednaných v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX so zákonom nárok na akékoľvek ním požadované úroky a poplatky v tomto spore.

166. Okrem toho súd poukazuje aj v prípade tohto úverového vzťahu na nepreukázanie si splnenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu, v zmysle § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 citovaného zákona.

167. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/88/2019-61 zo dňa 27.08.2019 vyzval žalobcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe žalobcu okrem iného aj na zdokladovanie, že si riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX.

168. Súdu bol spoločne so žalobou predložený len doklad „Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení“, z ktorého vyplynulo, že právnym predchodca žalobca si zistil údaje o príjmových a majetkových pomeroch žalovaného. Z uvedeného dokladu však tiež vyplynulo, že uvedené údaje boli osvedčené len žalovaným a to dňa 12.06.2015.

169. Podľa § 7 ods. 15 písm. b. zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, však v prípade tohto úverového vzťahu bol žalobca povinný vynaloženie odbornej starostlivosti splnenia si tejto svojej povinnosti hodnoverne preukázať.

170. Žalobca v tomto spore síce, aj vo vzťahu k tomuto úveru vo všeobecnosti tvrdil, že žiadosť je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov v zmluve automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, OR SR, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra či nie je evidovaný ako stratený / odcudzený, úverový register SOLUS a NRKI, však na dopyt súdu realizáciu týchto ním spomínaných činností nepreukázal, teda nepreukázal, že takéto nahliadnutie do niektorého z uvedených registrov v súvislosti s osobou žalovaného aj prípadne skutočne vykonal. Podľa názoru súdu pokiaľ žalobca hodnoverne nepreukázal, že si zabezpečil výstupy z príslušných registrov a žalovaného pri poskytnutí uvedeného úveru, nepreukázal tým splnenie si tejto povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 a toto porušenie je v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona kvalifikované ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010. Tieto hrubé porušenia povinností žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu spôsobujú, že uver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za bezúčelný a bez poplatkov aj z tohto dôvodu.

171. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého účelového spotrebiteľského úveru v sume 513,86 EUR, po odrátaní tých plnení, ktoré žalovaný dosiaľ na tento úver uhradil, teda plnení vo výške 128,15 EUR, teda len na vrátenie sumy 385,71 EUR (513,86 - 128,15 EUR).

172. Právny predchodca žalobcu vo vzťahu k žalovanému, podľa vyjadrenia žalobcu mal zosplatiť účelovo viazaný úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E.Ň. XX.XX.XXXX ku dňu 04.07.2016 a to na základe prípisu zo dňa 12.07.2016, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“, revolvingový úver založený touto istou zmluvou ku dňu 16.08.2016 a to na základe prípisu zo dňa 25.08.2016, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ a účelovo viazaný spotrebiteľský úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX ku dňu 04.07.2016 a to na základe prípisu zo dňa 12.07.2016, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“.

173. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia oboch zmlúv, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

174. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

175. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka, na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo, aby mu bolo určené rozhodnutím.

176. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu malo vyplynúť u každého z týchto úverov z článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 predmetných zmlúv, ktoré upravovali zmluvné vzťahy týchto úverov sa týkajúce.

177. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods.

9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

178. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r.o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

179. V danom spore z prehľadov úhrad vedených na žalovaného pod VS: 6414190005, VS: 1161884521 a VS: 6414190007 vyplynulo, že tento sa dostal do omeškania s plnením splátok v prípade účelovo viazaného úveru podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX so splátkami splatnými dňa 15.12.2015, 15.01.2016, 15.02.2016, 15.03.2016, 15.04.2016, 15.05.2016 a 15.06.2016, prípade revolvingového úveru podľa tej istej zmluvy so splátkami splatnými dňa 10.01.2016, 10.02.2016, 10.03.2016, 10.04.2016, 10.05.2016, 10.06.2016, 10.07.2016 a 10.08.2016, v prípade účelovo viazaného úveru podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX so splátkami splatnými dňa 15.11.2015, 15.12.2015, 15.01.2016, 15.02.2016, 15.03.2016, 15.04.2016, 15.05.2016 a 15.06.2016.

180. Žalobca však súdu nepreukázal v tomto spore, že si jeho právny predchodca riadne splnil svoju povinnosť mu vplývajúcu z § 53 Ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda, že pred ním realizovaným zosplatením úveru žalovaného aj riadne upozornil na to, že uvedené právne kroky podnikne.

181. Súdu zo strany žalobcu síce boli predložené tri príписы označené „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“, tieto však boli bez uvedenia akéhokoľvek dátumu. Podľa podacieho hárka č. EPH006652869 mal byť odoslané dňa 05.04.2016, ako poštové zásielky č. RK072338756SK, RK072338760SK a RK072338787SK, avšak žalobca nepreukázal, že v súlade s článkom 6 časti 3 predmetných zmlúv boli tieto uvedené poštové zásielky žalovanému aj riadne doručené.

182. Podľa uvedeného článku 6 časti 3 oboch predmetných zmlúv sa totiž za riadne doručenie korešpondencie klientovi a teda žalovanému považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi, teda nie jej samotné danie na poštovú prepravu, resp. odoslanie.

183. Okrem toho, z uvedených dokladov označených ako „Výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ tiež nevyplynulo, kedy boli realizované, nakoľko vôbec nie sú opatrené dátumom ich vystavenia, a nedá sa tak z nich zistiť, či tieto výzvy boli v súlade s požiadavkou § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vôbec realizované v lehote nie kratšej ako 15 dní pred dňom kedy právny predchodca žalobcu si voči žalovanému uplatnil právo na zosplatenie týchto úverov. Rovnako nebolo z nich možné zistiť, vo vzťahu ku ktorým omeškaným splátkam ich právny predchodca žalobcu uplatnil a či teda bola dodržaná aj tá požiadavka zákona, že sa v prípade týchto upozornení malo jednať o splátky, s ktorých úhradou bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace.

184. Vzhľadom na uvedené, preto súd konštatoval, že právny predchodca žalobcu nezrealizoval platné zosplatenie predmetných úverov a tak žalovaný bol oprávnený a zároveň aj povinný naďalej splácať predmetné úvery splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, samozrejme až do momentu, kým týmto postupom nevysplácal len sumy

skutočne poskytnutých, resp. vyčerpaných týchto úverov, keďže tieto boli tak ako súd už vyššie uvedol bezúročné a bez poplatkov.

185. Súd preto žalovaného zaviazal na úhradu istiny v sumy 1.689,71 EUR, ako súčtu súm 420,- EUR, 884,- EUR a 385,71 EUR, ktoré zase predstavovali rozdiely medzi sumou toho-ktorého z vyššie uvedených poskytnutých úverov a súm predstavujúcich dosiaľ realizované úhrady na ten-ktorý z uvedených úverov a v prevyšujúcej časti žalobu, čo do istiny, vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť týchto úverov zamietol.

186. Keďže zosplnenie týchto úverov tak, ako to bolo vyššie uvedené, nebolo platné zároveň príslušná priznaná suma u toho-ktorého úveru predstavovala príslušný súčet dosiaľ neuhradených mesačných splátok na ten-ktorý z uvedených úverov.

187. V prípade účelovo viazaného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX tak súdom priznaná suma 420,- EUR zodpovedá súčtu 11 mesačných splátok po 37,25 EUR mesačne a síce žalovaným neuhradených splátok v poradí č. 9 až 19 a poslednej 20. splátky len vo výške 10,25 EUR, nakoľko ňou sa splatila celá suma uvedeného úveru bez úrokov a bez poplatkov (t.j. 11 splátok x 37,25 EUR + 10,25 EUR = 420,- EUR).

188. V prípade revolvingového úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX tak súdom priznaná suma 884,- EUR zodpovedá súčtu 18 mesačných splátok po 48,- EUR mesačne a síce žalovaným neuhradených splátok v poradí č.3 až 20 a poslednej 21. splátky len vo výške 20,- EUR, nakoľko ňou sa splatila celá suma uvedeného úveru bez úrokov a bez poplatkov (t.j. 18 splátok x 48,- EUR + 20,- EUR = 884,- EUR).

189. V prípade účelovo viazaného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX tak súdom priznaná suma 385,71 EUR zodpovedá súčtu 15 mesačných splátok po 25,63 EUR mesačne a síce žalovaným neuhradených splátok v poradí č.6 až 20 a poslednej 21. splátky len vo výške 1,26 EUR, nakoľko ňou sa splatila celá suma uvedeného úveru bez úrokov a bez poplatkov (t.j. 15 splátok x 25,63 EUR + 1,26 EUR = 385,71 EUR).

190. V konaní bolo preukázané, že právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, obchodnej spoločnosti - Cetelem Slovensko, a.s. sa stal súčasný žalobca a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu vyššie uvedenej priznanej sumy istiny, ako aj ďalej uvedeného príslušenstva, v prospech terajšieho žalobcu tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

191. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

192. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

193. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

194. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

195. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe.

196. Pri súdom priznanej sume istiny vo výške 420,- EUR, ktorá sa týka účelovo viazaného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, boli tieto úroky takto priznané odo dňa 05.07.2016 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného (t.j. od 9. splátky dňa 15.12.2015 po 15. splátku splatnú 15.06.2016, t.j. 7 x 37,25 EUR = 260,75 EUR).

197. Následne tieto úroky u tohto úveru súd priznával od 16. splátky splatnej dňa 15.07.2016 až po 20. splátku splatnú dňa 15.11.2016, ktorá však bola len vo výške 10,25 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma tejto priznanej istiny, vždy počnúc od 16-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

198. Pri súdom priznanej sume istiny vo výške 884,- EUR, ktorá sa týka revolvingového úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, boli tieto úroky takto priznané odo dňa 17.08.2016 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného (t.j. od 3. splátky dňa 10.1.2016 po 10. splátku splatnú 10.08.2016, t.j. 8 x 48 EUR = 384,- EUR).

199. Následne tieto úroky u tohto úveru súd priznával od 11. splátky splatnej dňa 10.09.2016 až po 21. splátku splatnú dňa 10.07.2017, ktorá však bola len vo výške 20,- EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma tejto priznanej istiny, vždy počnúc od 11-tého dňa toho-ktorého mesiaca, v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 10-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

200. Pri súdom priznanej sume istiny vo výške 385,71 EUR, ktorá sa týka účelovo viazaného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, boli tieto úroky takto priznané odo dňa 05.07.2016 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného (t.j. od 6. splátky dňa 15.12.2015 po 12. splátku splatnú 15.06.2016, t.j. 7 x 25,63 EUR = 179,41 EUR).

201. Následne tieto úroky u tohto úveru súd priznával od 13. splátky splatnej dňa 15.07.2016 až po 21. splátku splatnú dňa 15.03.2017, ktorá však bola len vo výške 1,26 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma tejto priznanej istiny, vždy počnúc od 16-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

202. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

203. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda v prípade účelovo viazaného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX u splátok č. 16. až 20., v prípade revolvingového úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX u splátok č. 11. až 21., a v prípade účelovo viazaného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX u splátok č. 13. až 21., pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatenia úverov nemal nárok.

204. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

205. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

206. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

207. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

208. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

209. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

210. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume istiny bol 72,34 % (1.689,71 EUR ako priznaná suma istiny/2.335,88 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,7234 = 72,34 %) a úspechu žalovaného bol 27,66 % (646,17 EUR ako nepriznaná suma istiny / 2.335,88 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,2766 = 27,66 %).

211. Žalobcovi, ako úspešnej strane sporu, tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 44,68 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (72,34 % - 27,66 %).

212. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp.zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

213. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.