

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201257
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201257.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš - sudca JUDr. Daniel Marcián v spore žalobkyne Ľ. S., nar. X. X. XXXX, bytom H. J. XXX/X, A. E. proti žalovanému SMSCREDITS, s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, Žilina, IČO: 44769911, zastúpeným HRONČEK & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Národná 10, Žilina, IČO: 47248327, o zaplatenie 50,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,24 eur od 20. 6. 2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 30. 4. 2019, doručenu na tunajší súd 30. 4. 2019 v spojení s jej doplnením z 28. 5. 2019, doručeným na tunajší súd 28. 5. 2019 ako aj replikou z 22. 7. 2019, doručenu na tunajší súd 22. 7. 2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazala žalovaného zaplatiť mu sumu 50,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,24 eur od 12. 1. 2019 do zaplatenia. Uvedený žalobný návrh odôvodnil nasledovnými skutkovými a právnymi tvrdeniami. Dňa 19. 7. 2012 uzatvoril žalobca so žalovaným „zmluvu o pôžičke č. 003594/19.07.2012“, „kde sa jednalo o krátkodobé peňažné SMS pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS“. Tieto krátkodobé pôžičky využíval pravidelne, keď potreboval finančné prostriedky. Služby žalovaného vyžíval do roku 2017, keď si naposledy požičal sumu „okolo 150 eur“. Vzhľadom na to, že sa žalobca následne dostal do zlej finančnej situácie a nevedel vrátiť poskytnutú požičanú sumu spolu s úrokmi v dohodnutom čase, požiadal žalovaného o splátkový kalendár na dlžnú sumu 208,44 eur, ktorej žiadosti bolo nakoniec 20. 9. 2017 vyhovie. Suma 208,44 eur podľa splátkového kalendára zahŕňala okrem dlžnej sumy istiny aj úroky a pokuty, čo má preukazovať priložený list žalovaného, kde ho informovali o úhrade celej dlžnej sumy. Dlžnú sumu 208,44 eur žalobca splácal a úplne ho vyrovnal 17. 10. 2018. Následne ho žalovaný vyzval na zaplatenie úrokov zo sumy 208,44 eur, ktoré v splátkovom kalendári neboli vyčíslené vo výške 50,24 eur, ktorú sumu žalobca nakoniec žalovanému pod vyhrážkami exekúciou na jeho starobný dôchodok žalovanému uhradil. Keďže následne žalobca dospel k záveru, že suma 50,24 eur bola žalovanému vyplatená neoprávnene, podal na žalovaného žalobu o vrátenie tejto sumy aj s príslušenstvom. Žalobca odmietol, že by sa on v tomto prípade bezdôvodne obohatil.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe z 1. 7. 2019, doručenom na tunajší súd 2. 7. 2019 a duplikate zo 7. 11. 2019, doručenej na tunajší súd 11. 11. 2019 uviedol, že žalobca ho požiadal o registráciu ako svojho klienta, ktorú žalovaný schválil a následne mu zaslal vzor zmluvy o pôžičke, ktorá bude uzatváraná pri každom poskytnutí pôžičky, všeobecné zmluvné podmienky žalovaného označené ako: „Zmluvné podmienky spoločnosti River Euro, s.r.o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS“, kartu klienta (s prideleným číslom) a osobitnú dohodu o zrážkach zo mzdy ako prílohu č. 1 ku každej zmluve o pôžičke, ktorá bude v budúcnosti medzi žalobcom a žalovaným uzatváraná. Žalovaný súčasne sprístupnil tieto dokumenty na osobnom účte klienta na internetovej stránke V.J..J., do ktorého sa mohol žalobca prihlásiť na základe prideleného klientskeho čísla (ktoré bolo jedinečné a poznal ho výlučne žalobca) a svojho telefónneho čísla (ktoré bolo spárované s týmto klientskym číslom.) Žalobca zaslal žiadosť o pôžičku vo výške 200 eur žalovanému formou SMS správy zo svojho registrovaného telefónneho čísla spolu s uvedením svojho čísla klientskej karty. Po doručení žiadosti o túto pôžičku bol žalobca kontaktovaný zaslaním SMS správy na registrované telefónne číslo s „Ponukou“, ktorá obsahovala informácie o sume, ktorú mu môže žalovaný poskytnúť, o splatnosti pôžičky a celkovej sume, ktorú musí vrátiť, pričom mu bol súčasne na osobnom účte sprístupnený návrh konkrétnej zmluvy o pôžičke. Žalobca na znak súhlasu s týmto návrhom a podmienkami zmluvy o pôžičke odoslal žalovanému akceptačnú SMS správu. K uzavretiu zmluvy o pôžičke došlo v okamihu dôjdenia tejto akceptačnej SMS žalovanému, pričom následne boli peňažné prostriedky pripísané v prospech bankového účtu žalobcu. Žalobca požiadal žalovaného o splátkový kalendár. Žiadosti bolo vyhovené a žalobcovi bolo 1. 8. 2017 povolené splácať dlžnú sumu vo výške 208,44 eur formou splátkového kalendára. Po uhradení uvedenej sumy žalovaný vyzval žalobcu na úhradu sumy zmluvných pokút vo výške 50,24 eur, ktoré boli dojednané pre prípad omeškania so splácaním pôžičky a odplaty v bode 7. zmluvných podmienok žalovaného, ktoré podmienky sa považujú za neoddeliteľnú súčasť uzavretej zmluvy o pôžičke. Skutočnosť, že požadovaná zmluvná pokuta nebola obsiahnutá v dohodnutom splátkovom kalendári nemení nič na to, že na ňu má žalovaný nárok podľa uvedených zmluvných dojednaní. Žalobca svojím podpisom zmluvy o pôžičke uviedol, že sa vopred oboznámil s týmito zmluvnými podmienkami, ktoré sa považujú za neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke, porozumel im a súhlasí s nimi. Tieto zmluvné podmienky boli žalobcovi riadne sprístupnené a žalobca sa s nimi oboznámil, keď mu boli jednak doručené kuriérom a tiež keď boli zverejnené na internetovej stránke žalovaného a na osobnom účte žalobcu. Žalovaný odmietol, že by v dodatočne zaplatenej sume 50,24 eur išlo o úroky ako tvrdí žalobca, išlo o dojednané zmluvné pokuty.

3. Na pojednávanie konané na tunajšom súde 10. 12. 2019 sa predvolaný zástupca žalovaného nedostavil, pričom vopred písomne vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti. Predvolaný žalobca na pojednávaní len odkázal na svoje dovtedajšie písomné podania zo spisu.

4. Súd na základe zhodných tvrdení strán sporu, o ktorých nemal dôvod pochybovať podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 300 Civilného sporového poriadku, a tiež na základe nespornosti skutkových tvrdení strán pre ich nepopretie proti stranou podľa § 151 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 300 Civilného sporového poriadku, dospel k nasledovným čiastkovým skutkovým zisteniam.

5. Žalobca požiadal žalovaného o registráciu ako klienta, ktorú žalovaný schválil 19. 7. 2012 a následne mu zaslal vzor zmluvy o pôžičke, ktorá bude uzatváraná pri každom poskytnutí pôžičky, všeobecné zmluvné podmienky žalovaného označené ako : „Zmluvné podmienky spoločnosti River Euro, s.r.o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS“, kartu klienta (s prideleným číslom) a osobitnú dohodu o zrážkach zo mzdy ako prílohu č. 1 ku každej zmluve o pôžičke, ktorá bude v budúcnosti medzi žalobcom a žalovaným uzatváraná. Žalovaný súčasne sprístupnil tieto dokumenty na osobnom účte klienta na internetovej stránke V.J..J., do ktorého sa mohol žalobca prihlásiť na základe prideleného klientskeho čísla (ktoré bolo jedinečné a poznal ho výlučne žalobca) a svojho telefónneho čísla (ktoré bolo spárované s týmto klientskym číslom.) Žalobca zaslal žiadosť o pôžičku vo výške 200 eur žalovanému formou SMS správy zo svojho registrovaného telefónneho čísla spolu s uvedením svojho čísla klientskej karty. Po doručení žiadosti o túto pôžičku bol žalobca kontaktovaný zaslaním SMS správy na registrované telefónne číslo s „Ponukou“, ktorá obsahovala informácie o sume, ktorú mu môže žalovaný poskytnúť, o splatnosti pôžičky a celkovej sume, ktorú musí vrátiť, pričom mu bol súčasne na osobnom účte sprístupnený návrh konkrétnej zmluvy o pôžičke. Žalobca na znak súhlasu s týmto návrhom a podmienkami zmluvy o pôžičke odoslal (niekedy) v priebehu roka 2017 žalovanému akceptačnú SMS správu. K uzavretiu zmluvy o pôžičke došlo v okamihu dôjdenia

tejto akceptačnej SMS žalovanému, pričom následne boli peňažné prostriedky pripísané v prospech bankového účtu žalobcu. Nakoľko sa však žalobca dostal do zlej finančnej situácie a nevedel vrátiť požičanú sumu aj s úrokmi v dohodnutom termíne, požiadal žalovaného o splátkový kalendár. Žiadosti bolo vyhovené ešte v roku 2017 a žalobcovi bolo povolené splácať dlžnú sumu vo výške 208,44 eur. Túto dlžnú sumu nakoniec vyrovnal 17. 10. 2018. Následne však žalovaný požadoval ešte uhradiť sumu 50,24 eur, ktorá nebola v splátkovom kalendári zahrnutá, ktorú žalobca žalovanému nakoniec tiež uhradil.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným ďalším čiastkovým skutkovým zisteniam.

7. Z listiny - „Informácia ohľadom vysporiadania dlžnej sumy VS003594 a zablokování služby“ zo 14. 1. 2019 súd zistil, že žalovaný k 14. 1. 2019 považoval dlh žalobcu zo zmluvy o pôžičke (vrátane pokút) sa vyrovnaný, teda, že k úhrade celej dlžnej sumy zo zmluvy (výslovne aj vrátane pokút) muselo zo strany žalobcu dôjsť najneskôr 14. 1. 2019.

8. Z bodu 7., druhej a tretej vety Zmluvných podmienok spoločnosti River Euro, s.r.o. (predchádzajúce obchodné meno žalobcu) pre krátkodobé pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS príslušných k uvedenej zmluve o pôžičke (na čl. 30 až 34 spisu) mal súd preukázanú existenciu ustanovenia v nasledovnom znení : Pre prípad, že pôžička, alebo jej časť, Odplata a/alebo prípadná Odplata za predĺženú lehotu splatnosti pôžičky nebude splatená včas, je Veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 eur. Veriteľ je oprávnený požadovať za zaslanie a upomienky dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 10 eur (slovom desať eur) za poštovné a administratívne výdavky, ktoré Veriteľovi vznikli v súvislosti s odoslaním upomienky plus 15 % z celkovej dlžnej sumy.

9. Takto zistený (celkový) skutkový stav (ktorého rozsah postačoval pre rozhodnutie o uplatnenom nároku), súd právne posúdil na základe nasledovných hmotnoprávnych ustanovení.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o registrácii z 19. 7. 2012, ďalej len „OZ“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 2 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. - o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o registrácii z 19. 7. 2012, ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

17. Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

19. Podľa § 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

20. Podľa § 2 písm. b) bod 7. zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie finančná služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

21. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnení veriteľ požiadal.

22. Podľa § 517 ods. 1, prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ (účinného v čase uzavretia zmluvy o registrácii z 19. 7. 2012, ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z hľadiska právnej kvalifikácie vo vyššie uvedenej zmluve o pôžičke uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom (niekedy) v priebehu roku 2017, na základe rámcovej zmluvy o registrácii z 19. 7. 2012, ide o zmluvu o pôžičke podľa § 657 OZ, pretože veriteľ ňou prenechal dlžníkovi peniaze, ktoré sa mu dlžník po uplynutí dohodnutej doby zaviazal vrátiť, a to aj s dojednanou odplatom (úrokmi) podľa § 658 ods. 2 OZ, ktorú treba považovať za zmluvu na diaľku podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, keďže bola uzatvorená medzi žalovaným ako dodávateľom, teda ako osobou, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a žalobcom ako spotrebiteľom, teda ako fyzickou osobou, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a to výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa § 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a jej predmetom bolo poskytnutie finančnej služby podľa § 2 písm. b) bod 7. zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Súčasne v tejto zmluve o pôžičke ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 OZ, nakoľko táto zmluva bola uzavretá medzi žalovaným ako dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, teda ako osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a žalobcom ako spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, teda ako fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Sporné bolo, či žalobcom v prospech žalovaného uhradená suma 50,24 eur je zmluvnou pokutou ako sa vyjadril žalovaný alebo úrokom ako sa domnieval žalobca. Na základe vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že v zaplatenej sume 50,24 eur ide o úrok, takže žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný však priznal, že táto suma 50,24 eur, ktorá bola v jeho prospech žalobcom uhradená bola zmluvná pokuta.

27. Predpokladom vzniku nároku na zmluvnú pokutu podľa § 544 ods. 2 OZ (okrem porušenia zabezpečenej povinnosti) je aj písomné dojednanie (dohoda) o zmluvnej pokute. Dojednanie zmluvnej pokuty v bode 7. všeobecne koncipovaných zmluvných podmienkach (obchodných podmienkach) žalovaného je však v rozpore s podmienkou individuálneho dojednania zmluvnej pokuty podľa § 544 ods.

2 OZ, keď obchodné podmienky nemajú slúžiť tomu, aby sa v nich neprehľadne a v zložito formulovanej forme skryli dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné. Dojedanie o zmluvnej pokute môže byť len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Predmetné zmluvné podmienky nespĺňajú predpoklad individuálneho dojednania, pretože hoci sa s nimi žalobca ako spotrebiteľ mohol oboznámiť vopred nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 OZ), ale len ich prijať alebo odmietnuť ako celok (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29. 11. 2016, sp.zn.: 6Co/229/2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 30. 1. 2018, sp.zn.: 14Co/29/2016, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 21. 1. 2014 sp.zn.: 9Co/202/2013.) Vzhľadom na uvedené nejde o platne dojednanú zmluvnú pokutu podľa § 544 ods. 2 OZ v spojení s § 39 OZ, v dôsledku čoho, ak ju žalobca žalovanému uhradil, došlo u žalovaného k vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 OZ (majetkový prospech získaný plnením na základe neplatného právneho úkonu) na úkor žalobcu, ktorý tak má proti žalovanému nárok na jeho vrátenie podľa § 451 ods. 1 OZ. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 OZ v spojení s § 544 ods. 2 OZ a § 39 OZ vyhovel žalobnému návrhu pre sumu 50,24 eur.

28. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na úroky z omeškania, súd mu nemohol vyhovieť v plnom rozsahu. Žalovaný sa dostal do omeškania s nezaplatením (súdom priznanej) sumy 50,24 eur podľa § 517 ods. 1 OZ v spojení s § 563 OZ až tretí deň po doručení žaloby aj s prílohami (súdom) žalovanému, teda až 20. 6. 2019. V prípade nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia totiž čas splatnosti nie je určený ani zákonom, ani dohodou ani rozhodnutím súdu, a preto je podľa § 563 OZ povinný dlžník plniť žalobcovi prvého dňa potom ako ho o plnenie veriteľ požiadala, a keďže žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že by žalobe predchádzala výzva alebo žiadosť pre žalovaného na vydanie tejto sumy, považoval súd v súlade s judikatúrou za deň takejto výzvy deň, keď bola žalovanému súdom doručená žaloba v tejto veci aj s prílohami. Druhého dňa bol teda žalovaný povinný žalobcovi tento dlh splniť a nasledujúceho dňa sa pre nesplnenie tohto dlhu dostal žalovaný do omeškania, a až od vtedy (nie od 12. 1. 2019 ako si uplatňoval žalobca) tak podľa § 517 ods. 2 OZ vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na úroky z omeškania zo sumy 50,24 eur. K času vzniku omeškania predstavovala základná úroková sadzba L. B. T. 0 %, a preto si žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania v správnej sadzbe 8 % ročne (§ 3 nariadenia.) Vzhľadom na uvedené súd priznal podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 563 OZ a § 3 nariadenia žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,24 eur až od 20. 6. 2019 do zaplatenia, a pre uplatnené obdobie od 12. 1. 2019 do 19. 6. 2019 žalobný nárok zamietol.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Porovnaním žalobného návrhu a výrokovej časti rozsudku súd dospel k záveru, že žaloba bol v konaní plne úspešný, preto má voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súčasne podľa § 262 ods. 2 CSP vo výroku konštatoval, že o konkrétnej výške tohto nároku na náhradu trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.