

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/198/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6107221863
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6107221863.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobkyne X. M., W.. XX. XX. XXXX, F. F. F., proti žalovanému v 1/ rade Y. F., W.. XX. XX. XXXX, F. L. Ľ., Ľ. XX, v konaní zastúpeného Ulianko & partner, s.r.o., so sídlom Zvolen, Námestie SNP 37, IČO: 36 856 517 a žalovanému v 2/ rade I. J., W.. XX. XX. XXXX, F. F., N. G. Č.. XX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy V 5819/2007, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne z a m i e t a.

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť náhradu trov konania žalovaným v 1/ a 2/ rade v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou dňa 08. 11. 2007 žiadala súd, aby vo svojom rozhodnutí určil neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 08. 10. 2007 uzatvorenou medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ pod U. XXXX/XXXX.

2. Žalovaní v 1/ a 2/ rade vyjadrili so žalobou nesúhlas.

3. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila na tom skutkovom a právnom závere, že dňa 08. 10. 2007 došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, na základe ktorej žalovaný 2/ ako predávajúci predal žalovanému 1/ ako kupujúcemu nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, zapísaná na N. Č.. XXXX, F. Č.. XX W. X. T., U. U. Č.. XX, I. H., L. Č. XXXX, V. I. H. R. T. W. T. Č.. XXXX/X/X, nachádzajúci sa v F. F. W. T. Z.. Predmetom predaja bol aj spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu spolu so spoluvlastníckym podielom na pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX. Zmluva bola zapísaná do katastra nehnuteľností pod č. V XXXX/XXXX.

4. Žalobkyňa tvrdila, že táto kúpna zmluva je absolútne neplatná z toho dôvodu, že prebieha súdne konanie, ktorého predmetom je určenie neplatnosti záložnej zmluvy V XXXX/XXXX, na základe ktorej žalovaný v 2/ rade sa stal záložným veriteľom k zálohu, ktorým bola hore označená nehnuteľnosť. Toto konanie prebieha na Okresnom súde v Brezne. Predmetom tohto konania je určenie neplatnosti tejto záložnej zmluvy. Pokiaľ je takáto zmluva absolútne neplatná, musí byť aj absolútne neplatná kúpna zmluva v zmysle § 39 uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, pretože nikto nemôže previesť na iného viac práv ako má sám. Nehnuteľnosti, ktoré predmetom napadnutej záložnej zmluvy by teda v prípade vyslovenia neplatnosti napadnutej záložnej zmluvy boli naďalej vo vlastníctve žalobkyne. Súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 25. 02. 2009 o tom, že konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej a Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/198/2006. Z uvedeného konania bolo zrejmé, že predmetom žaloby je určenie prípadnej neplatnosti zmluvy o pôžičke zo dňa 14. 05. 2002 a záložnej zmluvy zo dňa 14. 05. 2002, registrovanej pod V XXXX/XXXX medzi žalobkyňou a žalovaným v 2/ rade.

Súd rozhodol o prerušení konania na základe právneho názoru vyplývajúceho z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č. k. 16Co/153/2008-160 zo dňa 16. 12. 2008. Rozhodnutie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 03. 2009.

5. Okresný súd v Brezne rozsudkom pod č.k. 4C/198/2006-272 zo dňa 27. 10. 2009 rozhodol tak, že návrh na určenie absolútnej neplatnosti zmluvy o pôžičke zo dňa XX. XX. XXXX a určenie absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy uzatvorenej dňa 14. 05. 2002 medzi žalobkyňou a žalovaným v 2/ rade zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok Okresného súdu v Brezne svojím rozsudkom pod č. k. 12Co/395/09-298 zo dňa 18. 02. 2010 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Brezno pod č. k. 4C/198/2006-272 potvrdil.

6. Rozhodnutie potom nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 03. 2010.

7. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením pod č.k. 14Co/295/2010-281 zo dňa 30. 11. 2010 prerušil konanie až do rozhodnutia o mimoriadnom dovolaní Najvyššieho súdu SR vo veci pod sp. zn. 4C/198/2006 na Okresnom súde v Brezne.

8. Najvyšší súd SR uznesením pod sp. zn. 1MCdo/10/2010 zo dňa 31. 01. 2012 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. 02. 2010 pod sp. zn. 12Co/395/2009 a rozsudok Okresného súdu Brezno z 27. 10. 2010 pod č.k. 4C/198/2006-272 a vec vrátil Okresnému súdu v Brezne na ďalšie konanie.

9. Nové konanie na Okresnom súde v Brezne prebiehalo pod sp. zn. 4C/69/2012.

10. Súd vo veci rozhodnutím zo dňa 13. 07. 2012 rozhodol o prerušení konania až do právoplatného skončenia veci vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4C/69/2012.

11. Z rozsudku Okresného súdu Brezno pod č. k. 4C/69/2012-604 zo dňa 27. 10. 2017 súd zistil, že súd určil, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným (I. J.) ako veriteľom zo dňa 14. 05. 2002 je v článku III., podľa ktorého dlžníčka je povinná zaplatiť 3 % mesačne zo sumy 800 000,-- Sk, je v časti presahujúcej úrok z omeškania vo výške 16 % neplatná. Zároveň súd rozhodol, že žalobu vo zvyšku zamietol.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13. 06. 2019 pod č. k. 16Co/434/2017 rozsudok Okresného súdu Brezno potvrdil a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 08. 2019.

13. Súd teda konštatuje, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom je zrejmé, že žalobkyňa bola v tomto konaní úspešná len čiastočne a to v časti zmluvy o pôžičke, kde súd rozhodol o časti neplatnosti tejto zmluvy v článku III., podľa ktorej mala zaplatiť 3 % mesačne zo sumy 800 000,-- Sk a pokiaľ v časti presahujúcej úrok z omeškania vo výške 16 %, by to bolo viacej než 16 %, je táto zmluva v tejto časti neplatná. Súd vo zvyšku žalobu zamietol. Z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva o pôžičke ako celok je platná mimo článku III. a záložná zmluva, obe uzatvorené dňa 14. 05. 2002, je taktiež platná.

14. Žalovaný v 1/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že konanie v uvedenej sporovej veci bolo prerušené pre konanie, ktoré sa viedlo na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 4C/69/2012. Žalovaný v 1/ rade ďalej uviedol, že v tomto konaní bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že záložná zmluva je platná, pretože v tejto časti bol žalobný návrh zamietnutý a čiastočne bolo vyhovené iba čo sa týka zmluvy o pôžičke, teda jej čiastočnej neplatnosti, ktorá sa týkala úrokov z omeškania. Z uvedeného je zrejmé, že aj v ostatnej časti je táto zmluva platná. Z tohto dôvodu žalovaný v 1/ rade žiadal žalobu zamietnuť a to taktiež aj s poukazom na ustanovenie § 137 CSP, kedy žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem resp. právny predpis, ktorý by takúto žalobu umožňoval.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal v konaní za preukázané, že medzi žalovaným v 2/ rade ako predávajúcim bola uzatvorená kúpna zmluva,

kde žalovaný v 1/ rade vystupoval ako kupujúci. K uzavretiu kúpnej zmluvy došlo dňa 08. 10. 2007, predmetom bol byt č. XX W. X. T., U. U. Č.. XX, U. I. H. L. Č. XXXX, T. W. T. XXXX/X/X W. T. Z. U. F. F.. Vlastníctvo bytu je zapísané na LV č. XXXX. Rozhodnutím o vklade bolo zmluva pod č. V XXXX/XXXX. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že táto zmluva musí byť absolútne neplatným právnym úkonom, pretože žalovaný v 2/ rade ako predávajúci nebol vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, pretože sa nemohol ním stať na základe záložnej zmluvy ako záložný veriteľ k zálohu, ktorým bola táto nehnuteľnosť, pretože záložná zmluva pod V XXXX/XXXX je absolútne neplatná. Tejto neplatnosti sa žalobkyňa domáhala na Okresnom súde v Brezne žalobou, ktorej výsledkom potom bolo právoplatné rozhodnutie o tom, že jej návrh o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a zmluvy o pôžičke bol zamietnutý. Vyhovené žalobkyni bolo len v časti úrokov z omeškania v článku III. zmluvy o pôžičke.

17. Z uvedeného je potom možné konštatovať, že žalovaný v 2/ rade sa stal vlastníkom zálohu teda uvedeného bytu na základe záložnej zmluvy uzatvorenej so žalobkyňou a následne ako predávajúci uvedený byt predal žalovanému v 1/ rade kúpnu zmluvou zo dňa 08. 10. 2007. Teda žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že záložná zmluva je neplatná a teda že žalovaný v 2/ rade previedol viac práv ako ich mal tým, že predal byt, ktorý mu nemal vlastnícky patriť. Z uvedeného dôvodu pokiaľ žalobkyňa tieto skutočnosti nepreukázala, súd nemohol takejto žalobe vyhovieť a preto túto zamietol ako nedôvodnú.

18. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP tak, že žalovaní v 1/ a 2/ rade boli v konaní úspešní, preto majú nárok vo výške 100 % voči žalobkyni na náhradu trov konania, pretože táto úspešná v konaní nebola. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č.

233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.