

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010419
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010419.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Š. Y., nar.XX.XX.XXXX, pre pokračovacieho zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.decembra 2019 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. Y., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom X. XXX, okres M. G., V. S.,

je vinný, že

v bode 1/

v dobe od 01.49 hod. dňa 05.05.2017 do 08.45 hod. dňa 04.07.2018 v obci Chanava, okres Rimavská Sobota v rodinnom dome č. XXX, najmä zo svojho notebooku značky Z. A., výrobného čísla J., Č. farby a tabletu značky R. U.-Z., výrobného čísla XXXX, H. farby, prostredníctvom komunikačného portálu www.pokec.sk - rýchla pošta (rp) a IP adresy č. XXX.XXX.XXX.XX, poskytovateľom ktorej bola spoločnosť Gemernet s.r.o., Májová 312, Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota, kde vystupoval pod užívateľským menom D., odoslal presne nestotožneným osobám vystupujúcim pod užívateľskými menami Y., C., G..A., Y., I., W., W..T..X, obrazové súbory s označením:

2d368557a39988564772b 161 ld29222f.jpg,

dcf4efb3c3f5f9a9fbfecaf11575ab83 .jpg,

18f48a5f4836f9d28ace5bcac9334ff4.jpg,

336f903fd5d9aafec09bfd86c3dbaebd.jpg,

d65d 1 cb2653 84a8a4ba80143 a 114725c.jpg,

12e42ad5e5d6ecb49cd051753d37aa87.jpg,

826balad38e22651402b2ca7625466a7.jpg,

b6952a3bl530432c44b3b348de059e5.jpg,

ako aj ďalšie, ktoré obsahovali fotografie zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia zdanlivého veku od 4 rokov do 12 rokov v rôznych polohách zobrazené s obnaženými pohlavnými orgánmi, alebo vykonávajúce pohlavný i styk s osobami mužského pohlavia, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

v bode 2/

dňa 22.08.2017 vo večerných hodinách v obci Chanava, okres Rimavská Sobota, v rodinnom dome č. XXX, najmä zo svojho notebooku značky Z. A., výrobného čísla J., Č.-Č. farby, prostredníctvom komunikačného portálu www.pokec.sk - rýchla pošta (rp) a IP adresy č. XXX.XXX.XXX.XX, poskytovateľom ktorej bola spoločnosť Gemernet s.r.o., Májová 312, Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota, kde vystupoval pod užívateľským menom D., najskôr odoslal N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., N. I. č. XX, ktorý na komunikačnom portáli www.pokec.sk vystupoval pod užívateľským menom G. obrazový súbor, ktorý obsahoval 3 ks fotografií s označením --jpg, - 43.jpg, _aelc61m7x.jpg, zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia zdanlivého veku od 8 rokov do 12 rokov v rôznych polohách zobrazené s obnaženými pohlavnými orgánmi, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby, následne toho istého dňa v čase o 23.13 hod. počas ďalšej komunikácie zo svojej e-mailovej

adresy D..G. odoslal N. H., nar. XX.XX.XXXX s užívateľským menom G. na jeho e-mailovú adresu G..G. elektronickú správu s prílohou, ktorá obsahovala najmenej 39 ks fotografií s označením:

-.jpg, -43.jpg, -90.jpg, airyanna.jpg, _7i7bga0d.jpg, _aelc6lm7x.jpg, 000_097.jpg, O.jpg, 0_06218800_12324154121.jpg, 1_1.jpg, 9mvyzkv0.jpg, .jpg,-106.jpg, 000001.jpg, 000001_1.jpg, 1-21-l.jpg, 1.jpg, l-107.jpg, l-129.jpg,l-2285-lolitacity.jpg, 0002.jpg, 0b76ujolrm.jpg, 0jilmq961wi-l.jpg, 001-1.jpg, 0bld66031c7315bb6b826781412e700c.jpg, 0e6285d8-4e65-40a4-8d27-0a98ca2d8117.jpg, 0f3bl0el53b2b0c558fe4fab23c4fcfe.jpg, 0df86014cb477b0cf5b3b2170b-338220.jpg, lcf73aa2-0184-47a3-bed6-lf9c79020efb.jpg, 105ec9d7ceel6d82657cd5d8db739eb0.jpg, 336f903fd5d9aafec09bfd86c3dbaebd.jpg, 4369c65b501dbcc13d485c41fdc3d0be.jpg, 4630a95ee8771d40279bfc374c2845a4.jpg, 2d368557a39988564772bl611d29222f.jpg, 3e3a7d5653311c82671105891a53ef49.jpg, 18f48a5f4836f9d28ace5bcac9334ff4.jpg, 83e11503cf5c407e9c2ef50e77663663.jpg 0d67726a52053bde6af066fe7d377330.jpg, 2badda2dld4739935e3fe3a318dlb512.jpg, 45291 c433 5 80548d2f320426831 e553f.jpg, Ca9eb3a9330a448b6dfb7d68ba416f75.jpg, zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia zdanlivého veku od 4 rokov do 12 rokov v rôznych polohách zobrazené s obnaženými pohlavnými orgánmi, alebo vykonávajúce pohlavný styk s osobami mužského pohlavia, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby.

t e d a

v bode 1/ a 2/

inak rozširoval detskú pornografiu a čin spáchal verejne,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 369 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák., § 42 ods.1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2T/1/2019 zo dňa 28.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bol pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok. Samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 4 (štyroch) rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona samosudca obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks notebook zn. Z. A.
- 1 ks nabíjačka k notebooku zn. Z.
- 1 ks tablet zn. R. U.-Z.
- 1ks pevný disk G. H. G. XTB

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného Š. Y. v skutkoch pod bodom 1 a 2 pre pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Š. Y., ktorý po zákonom poučení uviedol, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. dáva ústne vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní, že žalované skutky spáchal takým spôsobom ako je to popísané v obžalobe, z uvedených skutkov sa cítil byť vinný, svoje konanie ľutoval. V ostatných podrobnostiach zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z čl. 19-23.

Samosudca položil obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku

písm. c/ - rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

písm. d/ - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby

písm. f/ - rozumie právnej kvalifikácii oboch skutkov ako trestných činov

písm. g/ - bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktorý kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku samosudca poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaných skutkov a doporučil ho prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania čiastkových skutkov, ktoré sú presne popísané v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci len v obmedzenom rozsahu na hlavnom pojednávaní, a to len vo výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie podľa § 269 Tr. poriadku prečítaním listinných dôkazov, a to rozsudku, odpisu registra trestov, ďalej prečítal výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správu o povesti, úradný záznam, trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, nový odpis registra trestov, a na záver bolo oboznámené s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/78/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota a s obsahom pripojeného spisu sp.zn. 2T/1/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný Š. Y.

v bode 1/

v dobe od 01.49 hod. dňa 05.05.2017 do 08.45 hod. dňa 04.07.2018 v obci Chanava, okres Rimavská Sobota v rodinnom dome č. XXX, najmä zo svojho notebooku značky Z. A., výrobného čísla J., Č.J. farby a tabletu značky R. U.-Z., výrobného čísla XXXX, H. farby, prostredníctvom komunikačného portálu www.pokec.sk - rýchla pošta (rp) a IP adresy č. XXX.XXX.XXX.XX, poskytovateľom ktorej bola spoločnosť Gemernet s.r.o., Májová 312, Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota, kde vystupoval pod užívateľským menom D., odoslal presne nestotožneným osobám vystupujúcim pod užívateľskými menami Y., C., G.A., Y., I., W., W..T.X, obrazové súbory s označením:

2d368557a39988564772b161ld29222f.jpg,

dcf4efb3c3f5f9a9fbfecaf11575ab83.jpg,

18f48a5f4836f9d28ace5bcac9334ff4.jpg,

336f903fd5d9aafec09bfd86c3dbaebd.jpg,

d65d1cb265384a8a4ba80143a114725c.jpg,

12e42ad5e5d6ecb49cd051753d37aa87.jpg,

826balad38e22651402b2ca7625466a7.jpg,

b6952a3bl530432c44b3b348de059e5.jpg,

ako aj ďalšie, ktoré obsahovali fotografie zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia zdanlivého veku od 4 rokov do 12 rokov v rôznych polohách zobrazené s obnaženými pohlavnými orgánmi, alebo vykonávajúce pohlavný i styk s osobami mužského pohlavia, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

v bode 2/

dňa 22.08.2017 vo večerných hodinách v obci Chanava, okres Rimavská Sobota, v rodinnom dome č. XXX, najmä zo svojho notebooku značky Z. A., výrobného čísla J., Č.-Č. farby, prostredníctvom komunikačného portálu www.pokec.sk - rýchla pošta (rp) a IP adresy č. XXX.XXX.XXX.XX, poskytovateľom ktorej bola spoločnosť Gemernet s.r.o., Májová 312, Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota, kde vystupoval pod užívateľským menom D., najskôr odoslal N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., N. I. č. XX, ktorý na komunikačnom portáli www.pokec.sk vystupoval pod užívateľským menom G. obrazový súbor, ktorý obsahoval 3 ks fotografií s označením --jpg, -43.jpg, _aelc61m7x.jpg, zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia zdanlivého veku od 8 rokov do 12 rokov v rôznych polohách zobrazené s obnaženými pohlavnými orgánmi, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby, následne toho istého dňa v čase o 23.13 hod. počas ďalšej komunikácie zo svojej e-mailovej adresy D.G. odoslal N. H., nar. XX.XX.XXXX s užívateľským menom G. na jeho e-mailovú adresu G.G. elektronickú správu s prílohou, ktorá obsahovala najmenej 39 ks fotografií s označením:

-jpg, -43.jpg, -90.jpg, airyanna.jpg, _7i7bga0d.jpg, _aelc61m7x.jpg, 000_097.jpg,

O.jpg, 0_06218800_12324154121.jpg, 1_1.jpg, 9mvyzkv0.jpg, .jpg,-106.jpg,

000001.jpg, 000001_l.jpg, 1-21-l.jpg, 1.jpg, l-107.jpg, l-129.jpg, l-2285-loliticity.jpg,

0002.jpg, 0b76ujolrm.jpg, 0jilmq961wi-l.jpg, 001-1.jpg,

0bid66031c7315bb6b826781412e700c.jpg,

0e6285d8-4e65-40a4-8d27-0a98ca2d8117.jpg,

0f3bl0el53b2b0c558fe4fab23c4fcfe.jpg,

0df86014cb477b0cf5b3b2170b-338220.jpg,

lcf73aa2-0184-47a3-bed6-lf9c79020efb.jpg,

105ec9d7ceel6d82657cd5d8db739eb0.jpg,

336f903fd5d9aafec09bfd86c3dbaebd.jpg,

4369c65b501dbcc13d485c41fdc3d0be.jpg,

4630a95ee8771d40279bfc374c2845a4.jpg,

2d368557a39988564772bl611d29222f.jpg,

3e3a7d5653311c82671105891a53ef49.jpg,

18f48a5f4836f9d28ace5bcac9334ff4.jpg,

83e11503cf5c407e9c2ef50e77663663.jpg

0d67726a52053bde6af066fe7d377330.jpg,

2badda2dld4739935e3fe3a318dlb512.jpg,
45291 c433 5 80548d2f320426831 e553f.jpg,
Ca9eb3a9330a448b6dfb7d68ba416f75.jpg,

zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia zdanlivého veku od 4 rokov do 12 rokov v rôznych polohách zobrazené s obnaženými pohlavnými orgánmi, alebo vykonávajúce pohlavný styk s osobami mužského pohlavia, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby.

Tieto skutočnosti boli preukázané znaleckým posudkom V.N. B., ďalej ďalším znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie pediatria, zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky spolu s fotodokumentáciou a sumárom zaistených technických zariadení a nosičov, ďalším znaleckým posudkom a ostatnými listinnými dôkazmi ako aj samotným doznaním sa obžalovaného a uvedenými dôkazmi bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná. Zo znaleckého posudku z odboru psychiatria a sexuológia na vyšetrenie duševného stavu a sexuality obžalovaného vyplýva, že tento netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Obžalovaný bol v dobe spáchania trestného činu schopný ovládať svoje konanie a mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. PPG vyšetrenie u obžalovaného svedčí pre heterosexuálnu orientáciu s preferenciou dospelých žien, primárny záujem o detské objekty ani iné známky sexuálnej deviácie zistené neboli. Vzhľadom na uvedené závery znaleckého skúmania znalec ustálil, že obžalovanému nie je potrebné nariadiť žiadne ochranné psychiatrické resp. sexuologické ani protialkoholické liečenie, lebo jeho terajší stav to nevyžaduje.

Súd konanie obžalovaného Š. Y. vzhľadom na uvedené závery právne kvalifikoval ako pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, lebo inak rozširoval detskú pornografiu a čin spáchal verejne a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto zločinu.

Obžalovaný Š. Y. je V. S.. V mieste bydliska je hodnotený priemerne. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že v priestupkovom konaní sa dopustil len jedného priestupku. Doteraz bol 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/1/2019 zo dňa 28.5.2019, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou 1 roka.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd vychádzal u obžalovaného zo základných zásad pre ukladanie trestov, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky k tomu, aby viedol riadny život a súčasne ho odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určení druhu trestov a ich výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a a jeho pomery a možnosti nápravy

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona súd zistil, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd u obžalovaného vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a to, že spáchal viacej trestných činov. Na záver zistil súd, že pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol 2:1.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestov riadil a obžalovanému uložil podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a jeho výkon mu podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 4 rokov spolu aj s probačným dohľadom na celú skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/1/2019 zo dňa 28.5.2019, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený pre prečin podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienienny trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou 1 roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ďalej obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí tých, ktoré boli použité na trestnú činnosť tak ako sú presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. súd súčasne vyslovil, že vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa stáva štát.

Tieto tresty spolu aj s probačným dohľadom dávajú dostatočnú záruku, že zabezpečia účinnú ochranu spoločnosti pred páchaním takejto trestnej činnosti a súčasne pomôžu v prevýchove a náprave obžalovaného, lebo vzhľadom na samotné vyjadrenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní a jeho úprimného oľutovania tejto trestnej činnosti je daná záruka, že tento prísny podmienienny trest s trestom prepadnutia vecí spolu aj s probačným dohľadom zabezpečia účinnú ochranu spoločnosti a povedie k účinnej náprave obžalovaného.

v bode 1/ a 2/

inak rozširoval detskú pornografiu a čin spáchal verejne,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.