

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202867
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319202867.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: N. V., T. X.X.XXXX, H. H. XXX/X, Š., o zaplatenie 2.490,97 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2490,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2490,97 EUR od 4.10.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.6.2019 sa právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka) domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 2.490,97 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 6.8.2015 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom 060 01 Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 2.500 Eur. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 74,10 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.446 Eur. Ku dňu podania mal žalovaný uhradiť sumu 3.156,37 Eur a žalovaný do dňa podania žaloby uhradil celkovo 665,40 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok pôžičky, preto ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.8.2014 vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 2.490,97 Eur. Žalobca si popri istine uplatnil aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z..

3. Súd vo veci vydal dňa 16.7.2019 platobný rozkaz č.k. 8Csp/123/2019-35, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 8Csp/123/2019-54 platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Uznesením č.k. 8Csp/123/2019-93 zo dňa 13.11.2019 súd vyhovel návrhu žalobcu a pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. (žalobca).

5. Súd žalovanej strane doručoval písomnosti na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle §-u 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku a na tejto adrese žalovaná strana písomnosť neprevzala.

Podľa §-u 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nie je možné doručiť písomnosť na adresu podľa §-u 106 písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Na základe uvedeného súdu vo veci konal a rozhodol aj bez prítomnosti žalovanej strany na pojednávaní resp. bez toho, aby žalovaná strana mala vedomosť o konaní.

6. Na pojednávanie dňa 10.12.2019 sa nedostavil právny zástupca žalobcu a žalobca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a požiadali o rozhodnutie v ich neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Keďže neboli splnené pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX/XXXXXXX so všeobecnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Vyhlásením okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku, Oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 6.8.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 2.500 Eur. Žalovaný sa právnemu predchodcovi žalobcu zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky mu vráti prostredníctvom pravidelných mesačných splátok v počte 60 a vo výške 72,01 Eur, t.j. celkovo sa žalovaný zaviazal vrátiť sumu vo výške 4.320,60 Eur (celkové náklady spotrebiteľa tak predstavovali sumu vo výške 1.820,60 Eur). Peňažné prostriedky boli žalovanému poskytnuté s RPMN vo výške 26,90% (priemerná hodnota RPMN 18,24%) a pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 26,90%. Žalovaný si však svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté peňažné prostriedky neplnil, čím sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania. Toto malo za následok, že právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na jeho jednorazové splatenie. Z prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaný mal uhradiť sumu 3.156,37 Eur. Žalovaný si však svoju peňažnú povinnosť nesplnil, pričom ku dňu podania žaloby uhradil len čiastku vo výške 665,40 Eur.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych

podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. o) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. p) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

21. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ “), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky a žalovanému tak vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky právnemu predchodcovi žalobcu (po postúpení pohľadávky žalobcovi) vrátiť. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jej dlh a žalovaný bol vyzvaný na jeho úhradu. Žalovaný si svoju povinnosť splnil len v rozsahu sumy vo výške 665,40. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na uhradenie istiny vo výške 2.490,97 (t.j. rozdiel sumy pôžičky vo výške 3.156,37 a sumy splatenej žalovaným vo výške 665,40 Eur). Pretože žalovaný sa neplnením svojej povinnosti dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

28. Výška úrokov z omeškania je daná v § 3 Nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

29. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Keďže mal žalobca v spore plný úspech má nárok aj na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.