

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/141/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202967
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223202967.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – A. C., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom D. XX, E., a otec - F. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom G. H. XXX/XX, A., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. X.X.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej na výsluchu vo veci 12P/31/2023 uskutočnenom na tunajšom súde dňa 12.9.2023 rozšíril svoj návrh na začatie konania tak, že sa domáhal aj zverenia maloletej A. do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil najmä tým, že matka maloletej a jej partner sú alkoholicami, je u nich 20 – 30 prázdnych fliaš tvrdého alkoholu naraz, pričom pili aj pred deťmi. Otec maloletej uviedol, že sa mu maloletá sťažovala, že partner jej matky ju opitý zhodil zo schodov v byte, kde s nimi býva a ešte sa na tom bavil. Otec maloletej tiež uviedol, že v čase, kým ešte matka bývala doma, sledovala rôzne videá, o ktorých si bola plne vedomá, že sú mládeži nedostupné, dokonca pornografiu, ale aj rôzne filmy s násilnou tematikou, a to v prítomnosti maloletých detí, keď otec maloletých nebol doma. Otec maloletej vyjadril aj podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletého I. a maloletej A.. Nakoľko uvedené skutočnosti je potrebné riešiť a zabezpečiť ochranu maloletých detí, otec žiadal zveriť aj maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti.

2. Uznesením č. k. 12P/31/2023-77 zo dňa 21.9.2023 tunajší súd vylúčil návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 11P/141/2023.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Otec maloletej sa dňa 4.12.2023 na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu nebolo doručené z dôvodu, že ho neprevzal v odbernej lehote a nepodarilo sa mu ho doručiť ani cestou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bátorove Kosihy, a to napriek tomu, že od starostu obce A. bolo zistené, že otec maloletej sa na uvedenej adrese zdržiava. Súd preto považoval doručenie predvolania na pojednávanie za vykázané a pojednával v neprítomnosti otca maloletej v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku.

4. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 4.12.2023 súd vypočul matku maloletej, A. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá súdu uviedla, že s návrhom otca na zverenie mal. A. do jeho starostlivosti nesúhlasí. Matka v prvom

rade poukázala na skutočnosť, že mal. A. informovala o tomto pojednávaní a maloletá s návrhom otca nesúhlasí. Matka uviedla, že žije s J. K., s ktorým je v partnerskom zväzku, a s mal. A. a I.. Momentálne na súde prebieha konanie o zapretie otcovstva k mal. I., je tam aj znalecký posudok o tom, že otcovstvo F. B. je vylúčené. Bývajú v trojizbovom byte, ktorý majú v prenájme, platia nájom spolu s réziou v sume 460,- Eur. Matka maloletej je zamestnaná u spoločnosti C. a zarába cca 1.200,- Eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 120,- Eur. Tento mesiac poslednýkrát poberá rodičovský príspevok na mal. I. vo výške cca 400,- Eur. Jej partner pracuje v spoločnosti K. I.. L. M., jeho presný príjem nevedela uviesť. Výdavky hradia spoločne. Matkin partner má jednu vyživovaciu povinnosť voči dcére z predchádzajúceho vzťahu. Mal. A. je zdravá, má 15 rokov a je žiačkou prvého ročníka I. M. N. v L. M.. Do školy ju vozí partner, pretože aj on pracuje v L. M., domov chodí zadarmo vlakom. Maloletá nenavštevuje žiadne platené krúžky, chodí len na klavír, čo je polročne 40,- Eur. Okrem toho má matka na mal. A. bežné výdavky primerané veku na ošatenie, obuv, stravu a hygienu. Otec na maloletú výživné neplatí, nakoľko sa dohodli, že ani matka neplatí na deti, ktoré sú v otcovej starostlivosti. K tvrdeniam otca maloletej uvedeným v návrhu, že matka a jej partner sú alkoholici, matka uviedla, že sú to len výmysly, žiaden tvrdý alkohol nepijú, len v lete pivo, príležitostne. Partner matky denne dochádza autom do L. M., takže nie je pravdou, že pije tvrdý alkohol. K tvrdeniam otca maloletej, že matkin partner mal maloletú zhodiť zo schodov, matka uviedla, že maloletá sa hnevala, že ju matka nepustila k starým rodičom do D., sedela na treťom schode odspodu a keď išiel po schodoch matkin partner, zošmykla sa zo schodov, ale nič sa jej nestalo, on ju nijako nezahodil. Potom maloletej volal jej brat G. a až následne sa maloletá priznala matke, že to vykreslila tak, ako to udáva otec, lebo bola na matku nahnevaná. Maloletej je teraz ľúto, že sa to takto celé poplietlo. Matka sa vyjadrila, že pokiaľ vie, žiadne trestné oznámenie podané nebolo, lebo jej ani partnerovi nič neprišlo z polície. K ďalšiemu otcovmu tvrdeniu, že pred deťmi mala pozerať pornografiu, matka maloletej uviedla, že to vôbec nie je pravda a keď sa na to deti pýtala, tvrdili, že oni takéto otcovi nikdy nepovedali. Čo sa týka tvrdení otca o sexuálnom zneužívaní mal. A. a I. matka uviedla, že sú to úplné výmysly, s mal. I. bola dvakrát na urológii v L. M. kvôli problémom s predkožkou, žiadne iné problémy deti nemajú. Nie je pravdou ani to, že na deti kričí. Mal. A. sa s otcom stretáva len sporadicky, matka uviedla, že jej v tom nikdy nebránila a ani nebráni, ale odkedy si maloletá prečítala tento návrh, otcovi neodpisuje ani na SMS-ky. Predtým sa zvykli pre maloletú zastaviť, keď išli do Bratislavy alebo do Nitry na nákupy. Matka sa s ostatnými deťmi stretáva, C. je už vydatá a žije v K., telefonujú si. Keď ide G. na internát, zvykne sa u matky zastaviť alebo si telefonujú. E. sa s matkou stretnúť nechce, iba spolu telefonujú. O. a P. sa s matkou stretávajú. Matka uviedla, že pokiaľ vie, malo by byť u otca s deťmi všetko v poriadku, ale nemá prístup do domu, kde žijú, i keď dom je výlučne jej. Súd na pojednávaní oboznámil matku so správou zo šetrenia pomerov a z výsluchu maloletej zo dňa 28.11.2023 prečítaním. Kolízna opatrovníčka uviedla, že nie len jej sa nepodarilo vykonať šetrenie u otca, lebo ich nevpúšťa do nehnuteľnosti, ale ani kolegyniam z dávkového - nakoľko sa otec maloletej sťažoval, že nepoberá žiadne prídavky, chceli mu odovzdať tlačivá, čo sa ani im nepodarilo.

5. Na súdne pojednávanie uskutočnené dňa 12.2.2024 sa otec maloletej opätovne nedostavil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 23.1.2024 cestou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bátorove Kosihy, svoju neúčast' na pojednávaní otec maloletej vopred neospravedlnil. Urobil tak až dodatočne, a to emailom zo dňa 14.2.2024, v ktorom uviedol, že si pomýlil dátum (dňa 13.2.2024 si myslel, že je 12.2.2024) a že mu je ľúto, čo sa stalo. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku.

6. Matka maloletej na pojednávaní dňa 12.2.2024 uviedla, že trvá na svojej výpovedi a žiada súd, aby návrh otca zamietol. Uviedla, že medzičasom mali pojednávanie na tunajšom súde vo veci 11Pc/21/2022, kde došlo k incidentu otca ako aj mal. O. B.. Z toho dôvodu bol podaný podnet na Okresnú prokuratúru Komárno pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Vec bola odstúpená vyšetrovateľke, ktorá začala konať.

7. Súd vypočul svedka J. K., nar. XX.X.XXXX, ktorý uviedol, že s matkou maloletej žijú v spoločnej domácnosti asi jeden a pol roka. Žije s nimi aj ich spoločný syn I. a mal. A.. Uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti K. Nové M. ako obchodný zástupca, denne šoféruje z E. do L. M. a späť a v rámci práce ako obchodný zástupca celý deň šoféruje. S mal. A. má normálny vzťah. Otca maloletej nevidava, naposledy ho videl na súde vo veci zapretia otcovstva k synovi I.. Mal. A. maximálne raz mesačne navštevuje otca, ale tam ide ona sama. Matka maloletej má ešte ďalších 5 detí okrem A. a I., tieto žijú u otca a C. žije v K., lebo už je vydatá. P., E. a O. sú ešte maloleté. E. k matke nechodí vôbec, ona býva pri P. I. v A. u známych, lebo už má priateľa a býva u jeho rodičov. P. je najmenší, má 10 rokov, ten ich navštevuje

najčastejšie. O. bude mať 14 rokov, v lete ich navštevovala často, teraz pomenej. Podľa jeho názoru mal. A. nechce žiť s otcom, chce žiť v ich domácnosti. K tvrdeniam otca ohľadom toho, že sú alkoholicy uviedol, že on alkohol nepije, ani matka maloletej, ak si dá, tak v lete pivo. Tvrďý alkohol nepije. Ohľadom pádu maloletej zo schodov uviedol, že išli na koncert do Nových Zámkov, A. sedela asi na štvrtom schode, tie schody sú oblé a šmykľavé, už sa tešili, bláznili, preto jej len zo srandy chytil nohy a potiahol po schodoch, to bolo celé, nikto sa nezranil. V tom čase bola A. práve nahnevaná, že nemohla ísť k babke. Na otázku, či si vie predstaviť, či matka pred deťmi pozerá porno, uviedol, že pri tom nebol, ale nevie si to predstaviť. Ohľadom údajného sexuálneho zneužívania mal. I. a A. v ich domácnosti uviedol, že to nie je pravda. Mal. A. by isto nechcela s nimi bývať, keby sa niečo takéto dialo. Na otázku, či matka s deťmi stále kričí, svedok uviedol, že nie.

8. Súd na pojednávaní dňa 12.2.2024 vypočul aj maloletú A. bez prítomnosti účastníkov konania, za prítomnosti kolíznej opatrovníčky. Maloletá súhlasila s tým, aby jej výpoveď bola prečítaná rodičom. Maloletá uviedla, že bude mať 16 rokov, študuje na I. M. N. Q. L. M., prvý ročník. Vie, o aké konanie sa jedná, že otec podal návrh, aby bola zverená do jeho starostlivosti, ale ona chce zostať s mamou. Žije s nimi aj mamin partner a ich spoločný syn I., vychádza s ním dobre. Tento víkend bola maloletá u otca, stretla sa v Komárne so sestrou E. a preto s ňou išla k otcovi, lebo ona ju volala. K otcovi chodí len veľmi zriedka, menej ako raz mesačne. Býva s ním ešte O. a P. K. G. tam chodí každé dva týždne, on už je dospelý, inak býva na internáte v L. M., lebo tam študuje. U otca sa maloletá ináč cítila dobre, ale už by tam nechcela žiť, lebo si zvykla na mamu. Ostatní súrodenci sa jej zvyknú pýtať, či by nechcela byť u otca s nimi, ale ona chce byť s mamou. Keď išli do Nových Zámkov na koncert, sedela asi na treťom schode a bola nahnevaná, že nemôže ísť do Bratislavy ku kamarátke a mamin partner J. ju chcel rozveseliť, potiahol ju za nohu a ona sa zošmykla z troch schodov, neudrela sa, nezranila sa, len bola ešte viac nahnevaná. Maloletá uviedla, že pred ňou mama nikdy nepozerala žiadne porno, ani jeden zo súrodencov jej takého nehovoril. Nie je pravdou, že by mama a jej partner pili tvrdý alkohol, nikdy ich nevidela opitých a nikdy nerobili žiaden cirkus. Nie je pravdou ani to, že by mama mala s nimi stále kričať. Maloletá uviedla, že jej psychicky ubližuje to, že otec jej vypisuje SMS správy, že mama jej ubližuje, že s ňou kričí a toto nie je pravda a maloletú to trápi. Maloletá si myslí, že otec veľmi zle znáša psychicky rozchod rodičov, myslí si, že mamu na začiatku veľmi miloval a mal pocit, že bez nej nemôže žiť a keď ho opustila, tak to psychicky nezvládol. Myslí si, že otec by sa mal liečiť, bol u pár psychologov, aj ho posielali na liečenie, ale on povedal, že nepôjde, že on to nepotrebuje.

9. Kolízna opatrovníčka na súdnom pojednávaní dňa 12.2.2024 odporučila návrh otca na zverenie mal. A. do jeho starostlivosti v celom rozsahu zamietnuť.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom: matky maloletej, partnera matky maloletej a maloletej A. a oboznámením listinných dôkazov: rodný list maloletej, správa zo šetrenia pomerov a výsluchu maloletej zo dňa 28.11.2023, potvrdenie Daňového úradu Nitra na č. I. 40, list K. C. na č. I. 46, pripojené spisy tunajšieho súdu 9P/112/2021, najmä rozsudok na č. I. 82 zo dňa 15.6.2022 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 25Cop/47/2022-150 zo dňa 14.12.2022, 9P/91/2022, 11Pc/21/2022, 12P/31/2023, a ostatné ku spisu pripojené doklady a takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. X.X.XXXX bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/112/2021-82 zo dňa 15.6.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/47/2022 – 150 zo dňa 14.12.2022, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Súd styk otca s maloletou A. neupravil.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. nie je dôvodný. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo šetrenia pomerov zo dňa 28.11.2023 súd zistil, že Úrad sa pokúsil vykonať šetrenie pomerov u otca maloletého dieťaťa na adrese A., G. H. XX. Na uvedenej adrese sa nachádza starší rodinný dom s dvorom. V čase šetrenia vo dvore stálo osobné auto, takisto aj pred bránou stálo osobné auto, na trúbenie však nikto nereagoval, preto sa šetrenie pomerov u otca maloletej nepodarilo vykonať. Úrad vykonal šetrenie pomerov u matky maloletej na adrese E., D. XX a konštatoval, že starostlivosť zo strany matky maloletej je riadne zabezpečená, matka má v mieste svojho bydliska vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti. Úrad v čase šetrenia vykonal aj pohovor s maloletou A., a to bez prítomnosti rodičov a tretích osôb. Maloletá Úradu uviedla, že je oboznámená so súdnym konaním a prečítala si celé podanie otca na súde. Maloletá bola počas pohovoru komunikatívna a uvoľnená. Súhlasila s tým, aby boli jej rodičia aj súd oboznámení s tým, čo povedala. Maloletá počas pohovoru uviedla, že je prváčka na I. v L. M., bude praktická sestra, potom chce ísť na medicínu a chce byť záchranárkou v horskej službe. Denne cestuje do školy, ráno ju odvezie partner matky a zo školy ide vlakom. V škole ju najviac baví matematika, ale tú majú len raz do týždňa. So súrodencami má dobrý vzťah, chodievala do kostola v D., tam sa stretáva so súrodencami O. a P.. S G. sa stretáva v L. M., aj on tam chodí do školy. Jej sestra C. sa vydala, ona bola aj na svadbe s otcom a s ostatnými súrodencami okrem I., bolo to X.X.XXXX. Sestra C. s manželom bývajú v K., C. ešte chodí na gymnázium, je tretiačka. Maloletá uviedla, že s otcom sa veľmi často nestretáva, niekedy ide do A., vtedy ho vidí. Naposledy tam bola minulú sobotu, ale otec nebol doma, len brat G.. Otec ju kontaktuje na Viberi, ale píše jej veľmi zlé správy, ona to nechce čítať a ani to nečíta, píše úryvky z Biblie, to nečíta, lebo vtedy otec píše veľmi škaredé veci o jej mame, preto to nečíta. Keď otec píše normálne, tak to prečíta, pýta sa, či nechce niekam ísť, alebo sa pýta, ako sa má. Otec sa ju snaží presvedčiť, vždy, keď sú spolu, aby išla k nemu, ale nie priamo, len hovorí, že nie je dobre, keď je s mamou, ona mu na to väčšinou nič nevraví, snaží sa zmeniť tému. Priamo mu nikdy nepovedala, že k nemu nechce ísť, jemu sa to nedá povedať, raz mu to povedala v aute, otec potom zrýchlil, išiel veľmi rýchlo, potom prudko zastavil,

vtedy zistila, že to nie je dobrá téma na preberanie s otcom. Raz jej otec skoro ráno poslal svoju fotku s poznámkou, nech si ju uloží, lebo je to jeho posledná fotka. Maloletá uviedla, že s matkou má dobrý vzťah, mama by chcela, aby s ňou chodila na výlety a na prechádzky, jej sa veľmi nechce, radšej je doma. Dobrý vzťah má aj s partnerom matky, vychádzajú spolu dobre. Čo sa týka toho oznámenia, že ju mali zhodiť zo schodov, to bolo tak, že sa chystali na koncert, ona sedela na schodoch, ale jej to dlho trvalo, tak ju partner matky potiahol za nohu, ona sa šmykla, mala zlý deň, bola nahnevaná, tak to povedala bratovi G.. Čo sa týka sexuálneho zneužívania, to vôbec nie je pravda, vymyslela si to jej sestra E., ktorá raz bola u nich na návšteve. Maloletá sa vyjadrila, že k otcovi ísť nechce, chce byť u matky tak, ako doteraz, stačí jej, koľko je s otcom teraz, sama sa chce rozhodnúť, kedy chce k otcovi ísť a kedy k nemu pôjde. Súd zisťoval názor maloletej aj na pojednávaní dňa 12.2.2024, kedy bola maloletá vypočutá bez prítomnosti rodičov, pričom maloletá sa opätovne vyjadrila, že by nechcela žiť u otca, chce byť s mamou, na mamu si zvykla. K tvrdeniam otca maloletej sa písomne vyjadril aj brat matky maloletej, K. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý poprel, že by otcovi maloletej tvrdil, že je ubližované jeho neteri A. a tiež poprel, že by mal konflikt s J. K. alebo že by tvrdil, že menovaný v opilosti prišiel na koncert do Nových Zámkov. Súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané skutočnosti, ktoré otec maloletej popísal vo svojom návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. a nemal preukázané, že od poslednej úpravy došlo k takej relevantnej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Súd v súlade s § 38 ods. 1 CMP pri rozhodovaní prihliadol aj na vyjadrenie maloletej, ktorá má takmer 16 rokov a vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť je schopná samostatne vyjadriť svoj názor. Maloletá sa opakovane vyjadrila, počas pohovoru vykonaného Úradom ako aj počas výsluchu na pojednávaní, že by chcela zostať v starostlivosti matky. Matka s návrhom otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasí a aj naďalej má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno počas šetrenia pomerov zistil, že matka má v mieste svojho bydliska vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú a starostlivosť o maloletú aj riadne zabezpečuje. Súd nemal preukázané žiadne zásadné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a zmenu úpravy si neželá ani samotná maloletá, preto rozhodol tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).