

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201728
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201728.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému A. E., F.. XX.X.XXXX, J. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie istiny 200,70 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba na zaplatenie sumy 200,7 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 2.12.2016 do zaplatenia titulom pôžičky.

2. Aké tvrdenia v žalobe produkoval žalobca: Žalobca bol označený ako Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, IČO: 31320155. Žalobca sa označil za žalobcu ako právny nástupca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, IČO: 35923130. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 23.12.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o pôžičke bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 386 €. Pôžička bola poskytnutá na kúpu tovaru. Kúpna cena bola 558 €. Žalovaný pri kúpe zaplatil akontáciu 172 €. Na zvyšnú časť bola poskytnutá pôžička. Pôžičku sa zaviazal žalovaný vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 € v počte 15 splátok až do celkovej výšky 386 €. Do dnešného dňa zaplatil 433,51 €. Podľa tvrdenia žalobcu celkový dlh ku dňu podania žaloby je 200,70 €. Dostal sa do omeškania s platením, preto žalobcovi patrí aj právo na zaplatenie zákonného 5 % úroku z omeškania ročne od 2.12.2016 do zaplatenia.

3. Ktoré dôkazy k žalobe pripojil, aký skutkový stav z dôkazov súd mal preukázaný: Z prehľadu splátok a úhrad čl. 12 vyplýva, že žalovaný zaplatil na dlh sumu 433,51 €. Z úverovej spotrebiteľskej zmluvy na čl. 13 spisu vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 23.12.2015 medzi Consumer Finance Holding, Kežmarok (v pravom rohu je uvedené Quatro) a žalovaným. Pôžička bola poskytnutá podľa obsahu zmluvy na kúpu tovaru za kúpnu cenu 558 €, akontácia 172 €, celková suma 450 €, celková výška úveru pôžičky je uvedená ako 386 €. Táto sa mala splácať v 15 splátkach po 30 € s poistením po 30,93 €. V zmluve je uvedená len prvá splátka 20.1.2016 a posledná splátka 3/2017. Nie sú v zmluve špecifikované splátky podľa jednotlivých dátumov, výšky splátok. Je uvedený len termín prvej splátky a poslednej splátky. Na čl. 17 spisu je predžalobná upomienka, z ktorej vyplýva, že ku dňu upomienky 28.9.2016 je dlh 123,72

€. V prípade, ak nebude zaplatený do 5.11.2016, dôjde v budúcnosti k zosplatneniu (súd poukazuje na skutočnosť, že ku dňu výzvy bol dlh 123,72 €, ale v žalobe žiada žalobca 200,70 €). Na čl. 17 rub a 18 je zrejmé, že táto výzva nebola doručená žalovanému, žalovaný výzvu neprevzal, dňa 6.10.2016 došlo k uloženiu zásielky a 18.10.2016 bola zásielka vrátená ako neprevzatá. Čl. 18 rub je oznámenie splatnosti dlhu zo dňa 26.11.2016 zo strany Consumer Finance Holding, bez doručenky. Teda toto zosplatnenie sa nedostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovaného.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy pripojil, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Výzvu na vyjadrenie žalovaného k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP na čl. 32 spisu spolu so žalobou a dôkazmi prevzal žalovaný dňa 7.10.2019 (čl. 38 rub spisu). K žalobe sa nevyjadril, nepredložil dôkazy. Následné predvolanie na termín pojednávania bol realizovaný na totožnú adresu, teda náhradným spôsobom a v súlade so zákonom. Na termín pojednávania sa žalovaný nedostavil, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Právne zastúpenie žalobcu: V tomto konkrétnom prípade žaloba bola podaná dňa 28.6.2019. Priamo v žalobe uvádza žalobca svojho právneho zástupcu AK Gallo, s.r.o., Martin. K žalobe bola pripojená plná moc na čl. 10 spisu zo dňa 10.3.2017 pre AK Gallo, s.r.o., Martin. Ku dňu rozhodnutia plná moc nebola odvolaná, súd preto konal s týmto právnym zástupcom žalobcu.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Súd žalobu zamietol primárne pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere na čl. 13 je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, a žalovaný. Z výpisu z Obchodného registra Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, vyplýva, že právnymi nástupcami nie je len žalobca VÚB, a.s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a.s., Bratislava. Súd je viazaný rozhodnutím registrového súdu a záväzným údajom, ktorý je záväzný vo vzťahu k súdom i tretím subjektom, že z tohto výpisu z Obchodného registra nevyplýva, že by práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov boli delené. Práve naopak, vyplýva, že nie sú delené. Z toho dôvodu súd aplikoval § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné. Preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov. (Žalobca ku dňu rozhodnutia súhlas druhého spoluveriteľa nedoručil.) Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, zložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k žalobe zo dňa 28.6.2019 súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a.s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú pohľadávku, nedeliteľnú a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Pokiaľ prikladá ako dôkaz notársku zápisnicu 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 a dohodu o rozdelení majetku a záväzkov k 30.6.2017, súd konštatuje, že ide o právne irelevantné dôkazy, pretože sú to dôkazy z časového hľadiska, ktoré predchádzali rozhodnutiu registrového súdu, ktorý konštatoval v tomto rozhodnutí nedeliteľnosť práv a záväzkov. Bolo teda povinnosťou žalobcu predložiť súhlas druhého spoluveriteľa s podaním žaloby a zaplatením v prospech prvého veriteľa, ale taký súhlas, ktorý by bol učený po rozhodnutí registrového súdu, nie pred rozhodnutím registrového súdu, ktorý uvedené dôkazy zjavne nebral do úvahy, keď rozhodol o nedeliteľnosti práv a záväzkov. Žalobca súhlas druhého spoluveriteľa nepredložil, a preto nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore.

7. Primárne zamietol súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu, sekundárne aj z toho dôvodu, že nárok na strane žalobcu neexistuje ku dňu rozhodnutia súdu. Pri posúdení zmluvy zo dňa 23.12.2015 čl. 13 spisu medzi žalovaným a žalobcom Consumer Finance Holding, Kežmarok, súd dospel k záveru, že podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o poskytovaní spotrebiteľských úverov neobsahuje kogentnú podmienku podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Vôbec nie sú uvedené splátky, je uvedená len prvá splátka 20.1.2016, posledná splátka 3/2017, pričom jednotlivé splátky nie sú rozdelené na časti, ktorými sa bude samostatne uspokojovať istina, úrok, ďalšie poplatky (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 11Co/127/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/84/2017 zo dňa 13.4.2017). Neobsahuje teda zmluva podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda úver je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný. Keď teda súd vyhodnotil spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere čl. 13 spisu ako bezúročný a bez poplatkov, tak potom skutočný úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému, predstavoval sumu 386 € mínus skutočná platba podľa prehľadu splátok a úhrad samotného žalobcu na čl. 12 spisu vo výške 433,51 €. Porovnaním výšky úveru a výšky platieb súd dospel k záveru, že žalovaný poskytnutú pôžičku preplatil navyše o sumu 47,51 €. Teda jeho dlh zanikol zaplatením a ku dňu rozhodovania súdu neexistuje dlh na strane žalovaného. Súdu nie je

zrejme, ako dospel žalobca k sume 200,7 € istiny s príslušenstvom, ktorú uplatňuje v žalobe, a to po skutkovej, matematickej a dôkaznej stránke. V rozpore s ustanovením § 132 ods. 1, 2, 3 CSP žalobca neuviedol rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy, aké nároky predstavuje uvedená suma tvoriaca záväzný predmet sporu. Neuniesol teda bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Ide teda o ďalší dôvod, pre ktorý súd žalobu zamietol, a teda že žalobca nepreukázal, že má právo na zaplatenie sumy 200,7 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 2.12.2016 do zaplatenia.

8. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnou stranou konania je žalovaný. Vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Trovy konania nežiadal a nepreukázal, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.