

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/140/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202957  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319202957.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o mal. A. Q., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: A. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom K. V. XX, M. S., otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e u maloletej A. Q., nar.: XX.XX.XXXX osvojiteľnosť.

II. Súd matke mal. dieťaťa o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

III. Súd u s t a n o v u j e mal. dieťaťu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorý je oprávnený maloleté dieťa vo všetkých veciach zastupovať, spravovať jeho majetok a je povinný podávať súdu správu o činnosti vždy k 30.06 a k 31.12. každého roka.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd bez návrhu uznesením zo dňa 22.08.2019 pod č. k. 17P/140/2019-10 začal na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej a obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A.. Svoj podnet odôvodnil tým, že dňa 06.05.2019 im Univerzitná nemocnica Bratislava oznámila, že matka dňa XX.XX.XXXX porodila maloletú A.. Z vyšetrení bola zistená v krvi matky prítomnosť alkoholu a amfetamínov. Matka sa k maloletej správala hrubo, neskôr z nemocnice odišla na vlastnú žiadosť.

2. Uznesením zo dňa 16.05.2019 pod č.k. 6P/66/2019-8 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra, Dlhá ul. č. 179, Nitra. Zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletej A. do starostlivosti označeného centra. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2019.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie mala vykázané riadne a včas.

4. Kolízny opatrovník navrhol u maloletej vysloviť osvojiteľnosť a obmedziť matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú, jej zastupovania a správy jej majetku. Zároveň vyslovil súhlas s ustanovením za opatrovníka maloletému dieťaťu.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav: maloletá A. pochádza z mimomanželského pomeru matky A. Q., otec v rodnom liste uvedený nie je. Tunajší súd neodkladným opatrením zo dňa 16.05.2019 pod č.k. 6P/66/2019-8 dočasne zveril maloletú A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra, Dlhá ul. č. 179, Nitra. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2019. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola nevyhnutnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletú, keďže maloletá sa od narodenia (odo dňa XX.XX.XXXX) nachádzala na novorodeneckom oddelení v Univerzitnej nemocnici v Bratislave. Otec maloletej je neuvedený, pričom matka maloletej pár dní po pôrode podpísala reverz a z nemocnice odišla bez mal. dieťaťa. Ako vyplynulo z vykonaného šetrenia ÚPSVaR Levice, matka sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky pre mal. A., nemá zabezpečený pravidelný finančný príjem, nedokáže zabezpečovať zdravý vývin mal. dieťaťa, pričom zdravie mal. dieťaťa ohrozovala požívaním alkoholu a omamných látok už počas tehotenstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na to, že matka nie je schopná zabezpečovať zdravý telesný, psychický a sociálny vývin maloletej a ako aj neexistenciu osoby vhodnej, schopnej a ochotnej zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa mal súd za to, že je nevyhnutné odovzdať dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Nitra vyplýva, že maloletá bola dňa 17.05.2019 prijatá do ich zariadenia z Univerzitnej nemocnice v Bratislave. Toho istého dňa bola maloletá umiestnená do profesionálnej rodiny. Odo dňa jej prijatia matka ani nikto z príbuzných neprejavil o maloletú záujem, maloletú v centre nenavštívil, ohľadom dieťaťa sa nikto neinformoval. Maloletá sa na podmienky profesionálnej náhradnej rodiny adaptovala rýchlo, postupne si zastabilizovala denný biorytmus. Jej psychomotorický vývin zodpovedá norme stanovenej pre daný fyzický vek. Zo zdravotnej správy vyplynulo, že maloletá pochádza z tretej nasledovanej gravidity. Po narodení dieťaťa bola zistená v jeho tele prítomnosť amfetamínov, dieťa však nemalo prejavy neonatálneho abstinenčného syndrómu.

7. Podľa § 102 odsek 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Podľa § 102 odsek 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

13. Podľa § 38 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec

14. Podľa § 38 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

16. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

17. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že na strane maloletého dieťaťa sú splnené podmienky na vyslovení osvojiteľnosti. S poukazom na skutočnosť, že matka maloleté dieťa neopustila bezprostredne po jeho narodení, ale až po pár dňoch od jeho narodenia, dňa 06.05.2019, bolo nevyhnutné zisťovať splnenie podmienky vyslovenia osvojiteľnosti a o to kvalifikovaný nezáujem matky v trvaní minimálne šesť mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že matka o maloletú od jej ponechania v zdravotníckom zariadení až do vyhlásenia rozsudku neprejavovala skutočný záujem, či už formou osobného záujmu v zdravotníckom zariadení alebo v centre pre deti a rodiny, pričom o umiestnení dieťaťa v ňom vedomosť mala alebo inými úkonmi matky, z ktorých by bolo možné vyvodit' jej záujem o maloletú napríklad formou snahy o zlepšenie svojej situácie, spoluprácou so zariadením alebo vyhľadanim odbornej pomoci, pričom jej v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, má súd za to, že došlo k splneniu zákonom stanovených predpokladov na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa. Matka ako jediný zákonný zástupca maloletej nezabezpečuje výchovu maloletej, svoje práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonáva vôbec. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa matke obmedziť výkon jej rodičovských práva povinností tak, aby nie je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Zároveň súd dieťaťu ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý je oprávnený maloletú vo všetkých veciach, zastupovať, spravovať jej majetok. Súd opatrovníkovi uložil povinnosť podávať súdu správy o činnosti vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.