

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200497  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200497.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. F. XX, Ukrajina t. č. bytom internát E. G. Sečovce, D. H. XX, E., štátna príslušnosť Ukrajina, zast. kolíznym opatrovníkom I. J. J., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, dieťa rodičov: K. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., D. E. F. XX, D., štátna príslušnosť Ukrajina, za účasti C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. A. F. X/XX, D. a M. H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K. N. – A. N., A. XX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na nariadenie neodkladného opatrenia o zmene opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd odvoláva z funkcie opatrovníka maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX doterajšiu opatrovníčku C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. A. F. X/XX, D..

II. Súd ustanovuje maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, za opatrovníka M. A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K. N. – A. N., A. XX/XX.

III. Opatrovníčka je povinná maloleté dieťa zastupovať pri právnych úkonoch týkajúcich sa zabezpečovania jeho zdravotnej starostlivosti, návštevy školského zariadenia, pri vybavovaní dokladu totožnosti, pri vybavovaní dočasného útočiska maloletému, urobenie vyhlásenia za maloletého na policajnom útvere a pri vybavovaní úradných záležitostí v styku s verejnosťou a štátnou správou.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 8.2.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ustanoví maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, za opatrovníka M. A. H., nar. XX.X.XXXX. V návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Trebišov č. k.: 15P/90/2022 zo dňa 17.06.2022 súd ustanovil mal. dieťaťu B. A., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka H. C., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia mal. dieťaťa B. K., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX sú na Ukrajine. Otec kvôli brannej povinnosti musí zostať v krajine. Mal. A. bol Ministerstvom vnútra SR udelený tolerovaný pobyt na území Slovenskej republiky. Dňa 06.02.2024 sa na tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dostavila M. H. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá oznámila, že opatrovníčka dieťaťa H. C., nar. XX.XX.XXXX sa vrátila na D., avšak mal. B. A. zostáva na Slovensku. Mal. A. je študentom Gymnázia na D. H. F. XX J. E., navštevuje druhý ročník. Maloletý má zdravotné problémy, je nútený absolvovať operačný zákrok kolena. Na Slovensku nemá zákonného zástupcu. Z uvedeného dôvodu žiada o zmenu opatrovníka mal. dieťaťu. V zmysle § 60 ods. 1) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa. Tým, že rodičia mal. dieťaťa a opatrovníčka sú na území Ukrajiny, mal. A. nemá kto zastupovať. M. H. A., nar. XX.XX.XXXX je ochotná a schopná zastupovať mal. dieťa aj do budúcnosti. S dieťaťom je v dennom kontakte, keďže obaja sú členovia Športového klubu ŠK Zemplín v Trebišove.

2. Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/90/2022-9 zo dňa 17.6.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ustanovil maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX opatrovníčku C. H., nar. X.X.XXXX.

3. Maloletý bez sprievodu je v zmysle Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele dieťa, ktoré nie je občanom Slovenskej republiky a nachádza sa na území SR bez sprievodu rodiča alebo inej plnoletej fyzickej osoby, ktorej by mohlo byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

4. Za maloletého bez sprievodu sa považuje každé maloleté dieťa, ktoré nie je občanom Slovenskej republiky a ktoré sa na území Slovenskej republiky zdržiava bez zákonných zástupcov, príbuzných alebo osoby, ktorá je podľa práva alebo zvyku za dieťa zodpovedná a nielen o maloletého štátneho príslušníka tretej krajiny.

5. Podľa právnych úprav a medzinárodných zvyklostí, maloletými bez sprievodu sú deti menej ako 18-ročné, ktoré sú odlúčené od obidvoch rodičov a nie je o nich postarané osobou, ktorá je za ich výchovu podľa práva a zvyklostí zodpovedná. Ide teda o osoby bez akejkoľvek starostlivosti a je potrebné sa o ne postarať ako o deti, ktoré sú občanmi Slovenskej republiky. Sociálne potreby takéhoto dieťaťa musia byť vždy prvoradé, preto je nutné zabezpečiť im starostlivosť.

6. Za cudzinca, ktorý nenadobudol plnoletosť, vyhlásenie podáva jeho zákonný zástupca alebo súdom ustanovený opatrovník.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len CMP ), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP ), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 60 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ( ďalej len Zákona o rodine ), súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa.

15. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme mal. dieťaťa.

16. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a aby boli dostatočne chránené záujmy mal. dieťaťa.

17. Inštitút neodkladného opatrenia slúži predovšetkým na zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, kedy na ochranu dieťaťa je nevyhnutná neodkladná úprava pomerov. Vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu mal. dieťaťa, ktorý je prioritný.

18. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a s poukazom na hore uvedené skutočnosti, súd dospel k jednoznačnému záveru, že je daná naliehavá potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia, a že je nevyhnutne potrebné upraviť pomery vo vzťahu k starostlivosti o maloletého, preto mu za opatrovníka ustanovil osobu, ktorú pozná a ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasila. Zároveň súd odvolal z funkcie opatrovníka doterajšiu opatrovníčku, ktorá nemôže z dôvodu odchodu na Ukrajinu funkciu opatrovníčky naďalej vykonávať.

19. Neodkladné opatrenie môže byť konečným rozhodnutím. V tomto prípade má súd zato, že ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu je trvalou úpravou pomerov, ktorá si nevyžaduje ďalšie dokazovanie. Nie je preto podľa názoru súdu potrebné, aby o rovnakom návrhu s totožným výrokom konal aj vo veci samej a preto súd účastníkom podať návrh na začatie konania vo veci samej neuložil.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.