

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/189/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200473
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3019200473.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: P. P., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania W. námestie XXXX/XXA, XXX XX X.-G., zastúpený: Y. P. S., advokát so sídlom V. XX, XXX XX O. proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, IČO: XX XXX XXX, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 25.09.2019, t a k t o

rozhodol:

Krajský súd z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.10.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 25.09.2019, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 20.06.2019, ktorým správca dane podľa ustanovenia § 156 ods. 1 písm. a) daňového poriadku vyrubil žalobcovi úrok z omeškania v sume 702,50 Eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie september 2012 v ustanovenej lehote a výške. Žalobca namieta, že konkurzný súd zbavil žalobcu všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu v akom sa neuspokojili v konkurze, ako aj dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

2. Zároveň s podanou žalobou podal žalobca s poukazom na ustanovenie § 185 písm. a) SSP návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca poukázal na skutočnosť, že Daňový úrad Trenčín naďalej pokračuje vo vyrubovaní úrokov z omeškania, pričom žalovaný tieto rozhodnutia potvrdzuje. V prípadoch napadnutých rozhodnutí sa jedná o úroky z omeškania spolu vo výške 6.762,80 Eur. Žalovaný potvrdil ďalšie 3 rozhodnutia, o ktorých zákonnosti sa už rozhoduje na tunajšom súde pod sp. zn. 13S/37/2019 (úrok z omeškania 192,30 Eur) a 13S/54/2019 (úrok z omeškania 28,90 Eur) a 11S/170/2019 (úrok z omeškania 2.204,40 Eur). Žalobca mal zato, že je nevyhnutná ingerencia súdu, aby bol tento postup správcu dane zastavený, v opačnom prípade inštitút oddĺženia stráca akékoľvek opodstatnenie v právnom poriadku Slovenskej republiky. V kontexte s uvedeným žalobca konštatoval, že ak bude musieť zaplatiť úroky z omeškania v správcovi dane uložených lehotách, tak to bude preňho likvidačné. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 15.10.2019 do platnosti vstúpila novela zákona o správe daní, ktorá okrem iného umožní v rámci daňovej exekúcie (§ 94 zákona o správe daní) vymáhať daňové nedoplatky, iné peňažné plnenia uložené rozhodnutím (napr. aj úroky z omeškania) a iné aj formou zadržania vodičského preukazu (§ 98 ods. 1 písm. i) zákona o správe daní). Táto novela vstúpi do účinnosti dňa 01.01.2020. V súčasnosti nie je v možnostiach žalobcu uhradiť úroky z omeškania. Existuje preto predpoklad, že od nového roka bude žalobcovi zadržaný aj vodičský preukaz v rámci daňovej exekúcie. Ak by bol žalobcovi zadržaný vodičský preukaz a neskôr by bol žalobca úspešný v tomto súdnom konaní, vznikla by mu závažná ujma, keďže vodičský preukaz nevyhnutne potrebuje k svojmu každodennému fungovaniu. Žalobca mal zato, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore

s verejným záujmom a okamžitým výkonom napadnutých rozhodnutí žalovaného hrozí jednak závažná ujma u žalobcu, ale tiež aj finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

3. Žalovaný k návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe uviedol, že žalobcovi vzhľadom k výške vyrubenej dane nehrozí závažná ujma, ani žiadny iný dôvod na odloženie vykonateľnosti v zmysle ustanovenia § 185 Správneho súdneho poriadku.

4. Podľa ustanovenia § 184 Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

4.1. Podľa ustanovenia § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

4.2. Podľa ustanovenia § 186 ods. 1, 2 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

5. V zmysle zhora citovaných zákonných ustanovení nie je nevyhnutné, aby žalobca preukázal, že ujma výkonom napadnutého rozhodnutia bezprostredne nastane, avšak vyžaduje sa preukázanie, že určitá reálna hrozba závažnej ujmy existuje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe má mať vzhľadom na povahu dôsledkov, t. j. zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu, len výnimočný charakter, pričom musí byť žalobcom dostatočne zdôvodnené osobitými okolnosťami. Uplatňuje sa dispozičná zásada znamenajúca, že dôkazné bremeno nesie žalobca, ktorý je povinný súdu v podanej žiadosti primeraným spôsobom preukázať existenciu novej závažnej ujmy, ktorá musí vyplývať z konkrétnych dôkazov predložených žalobcom; nepostačuje len hypotetické tvrdenie o hroziacej ujme. Správny súd pri rozhodovaní berie do úvahy výnimočnosť zásahu do vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia správneho orgánu, pričom zároveň posudzuje mieru, akou predmetné rozhodnutie zasahuje do práv žalobcu, teda hodnotí intenzitu preukázanej ujmy, ktorú vykonanie napadnutého rozhodnutia prináša. Správny súd predovšetkým prihliada na to, že hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a) SSP, musí vyplývať nie zo všeobecných tvrdení žalobcu, ale z ním predložených konkrétnych dôkazov, ktoré by správny súd mohol vyhodnotiť.

6. V predmetnej veci je potrebné poukázať na to, že v návrhu žalobcu nie sú uvedené žiadne konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktoré by preukazovali prítomnosť zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Návrh žalobcu v podstate len s poukazaním na ustanovenie § 185 SSP s uvedením, že okamžitým výkonom napadnutých rozhodnutí žalovaného hrozí jednak závažná ujma u žalobcu, ale tiež aj finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a že ak bude musieť zaplatiť úroky z omeškania v správcom dane uložených lehotách, tak to bude preňho likvidačné, nie je odôvodnený tak, ako to vyžaduje zákon. Žalobca v podanom návrhu nepreukázal aká reálna ujma, resp. aký konkrétny iný nenapraviteľný následok hrozí. Žalobca nepreukázal, že by mu prípadným výkonom napadnutého rozhodnutia vznikla ujma takej intenzity, ako predpokladá zákon pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Samotná možnosť núteného výkonu rozhodnutia nie je bez ďalšieho dôvodom pre vyhovieť návrhu žalobcu. Z uvedeného dôvodu pri zohľadnení sumy 702,50 Eur súd u žalobcu nevidí hrozbu závažnej ujmy ani pri eventuálnom začatí daňového exekučného konania. Nezákonnosť napadnutých rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy je predmetom posúdenia súdom v rámci rozhodovania vo veci samej.

7. Správny súd vzhľadom na viazanosť dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej je žalobca povinný v návrhu uviesť niektorý zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku žalobe a niektorý z týchto dôvodov aj preukázať, nemohol vyhovieť návrhu žalobcu a tento preto v súlade s ustanovením

§ 188 SSP zamietol, pričom s poukazom na uvedené sa otázkou rozporu priznania odkladného účinku s verejným záujmom nezaoberal.

8. Uznesenie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná
ods. 2 písm. e) SSP).

(§ 439