

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11Csp/203/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517211323  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517211323.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zast. gorejlegal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Krmanova 14, Košice, proti žalovanému: T. A., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX, B., v konaní o zaplatenie 220,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 220,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 129,44 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 90,70 eur od 26.07.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 100% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 09.05.2017 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 220,14 eur spolu s príslušenstvom a s trovami konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanému elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Poskytnuté plnenie žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č.XXXXXXXXXX zo na sumu 129,44 eur s lehotou splatnosti do 29.03.2016. Za obdobie a faktúrou č.XXXXXXXXXX na sumu 90,70 eur s lehotou splatnosti do 25.07.2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 220,14 eur. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predbežnou upomienkou, na ktorú žalovaný nereagoval. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a trov konania.

3. Vo veci bol dňa 29.05.2017 vydaný platobný rozkaz sp.zn.: 11Csp/203/2017-30, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 220,14 eur spolu s príslušenstvom a trovami konania.

4. Nakoľko sa Platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle § 266 ods. 1 CSP vydal dňa 18.09.2017 Uznesenie sp.zn. 11Csp/203/2017-36, ktorým Platobný rozkaz zrušil.

5. Pobyt žalovaného sa konajúcejmu súdu nepodarilo zistiť, a preto vyvesil na úradnú tabuľu súdu ako aj na webové sídlo súdu oznámenie o podanej žalobe a to od 11.10.2018 do 11.11.2018, na ktoré žalovaný nereagoval.

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd tak v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.12.2019.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

7. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanému elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Poskytnuté plnenie žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo na sumu 129,44 eur s lehotou splatnosti do 29.03.2016. Za obdobie a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 90,70 eur s lehotou splatnosti do 25.07.2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 220,14 eur. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predbežnou upomienkou, na ktorú žalovaný nereagoval. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a trovy konania.

8. Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 656/2004 odberateľ elektriny v združenej dodávke má okrem práv na ochranu spotrebiteľa pri dodávke elektriny právo uzatvoriť s dodávateľom elektriny zmluvu o dodávke elektriny, ktorá musí obsahovať náležitosti uvedené v zákone.

9. Podľa obchodno-technických podmienok dodávky odber elektriny účtuje dodávateľ podľa údajov z meracieho zariadenia. Dodávateľ vykoná skutočný odpočet stavu číselníka elektromera minimálne raz za 12 mesiacov. Podľa bodu 4 - Podmienky platobného styku - dodávka elektriny je účtovaná podľa sadzby dohodnutej v zmluve. Cena elektriny je stanovená podľa platného cenového predpisu a dohodnutého produktu.

10. Podľa obchodno-technických podmienok dodávky elektriny na základe odpočtu uskutočneného podľa bodu 3 písm. g) vystaví dodávateľ faktúru za spotrebovanú elektrinu. Povinnosť uhradiť faktúru vzniká odberateľovi dňom doručenia faktúry. Odberateľ je povinný riadne platiť dodávateľovi za poskytnuté služby súvisiace s dodávkou elektriny.

11. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosnej sústavy alebo zmluvu o distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak tieto služby nezabezpečil dodávateľ elektriny alebo obchodník s elektrinou.

12. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že žaloba žalobcu je dôvodná. Bolo objektívne preukázané, že žalobca splnil svoj záväzok a dodal žalovanému elektrinu, za ktorú mal žalovaný zaplatiť kúpnu cenu, avšak túto povinnosť nesplnil, preto súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 220,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods.2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

### **U p o z o r n e n i e :**

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.